



Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Makarska, Kralja Petra Krešimira IV 2

Povrv-137/2025-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Barbari Mendeš, u pravnoj stvari tužitelja HRT, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupani po punomoćniku Maji Čuljak, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika Tino Brkulj, OIB: 69329251399 iz Makarske, Kipara Meštrovića 10, radi utvrđenja isplate nakon održane glavne i javne rasprave dana 2. rujna 2026., u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i tuženika osobno, na ročištu za objavu presude dana 7. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I/ Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Anamarije Arapović Vranješ sa sjedištem u Makarskoj, pod posl. br. Ovr-1195/2025 UPP/OS-Ovr-278/2025 od 8. svibnja 2025. u dijelu u kojem se nalaže ovršeniku, sada tuženiku Tino Brkulj, OIB: 69329251399, Kipara Meštrovića 10, 21300 Makarska, da ovrhovoditelju HRT, OIB: 68419124305, Prisavlje 3, 10000 Zagreb, na temelju vjerodostojne isprave - Izvadak ovjerenjenih poslovnih knjiga, namiri tražbinu u iznosu od 106,20 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 10,62 EUR od 21.03.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 21.04.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 21.05.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 21.06.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.08.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.09.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.10.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.11.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.12.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.01.2025.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR6223600001500016178, model HR01, s pozivom na broj 5504293036-202503-4, u roku od osam dana od dana donošenja odluke.

Povrv-136/2025-12

II/ Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Anamarije Arapović Vranješ sa sjedištem u Makarskoj, pod posl. br. Ovr-1195/2025 UPP/OS-Ovr-278/2025 od 8. svibnja 2025. u dijelu u kojem se nalaže tuženiku naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 87,50 EuR- sa zatraženim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnje te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR6223600001500016178, model 01, s pozivom na broj 55 04293036-202503-4 u roku od 8 dana od dostave rješenja o ovrsi.

III/ Nalaže se tuženiku Tino Brkulj, OIB: 69329251399, Kipara Meštovića 10, 21300 Makarska, da tužitelju Hrvatskoj radioteleviziji, Prisavlje 3, 10000 Zagreb, OIB: 68419124305, da u roku 15 dana, naknadi troškove cjelokupnog postupka u iznosu od 242,50 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnje te godine.

Obrazloženje

1. Tužitelj Hrvatska radiotelevizija je u svojstvu ovrhovoditelja podnio protiv tuženika Tina Brkulja, ranije ovršenika, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, radi naplate novčanog potraživanja u ukupnom iznosu od 106,20 EUR, i to prema s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospelosti svakog pojedinog računa pa do isplate, kako je to sadržano u prijedlogu za ovrhu uz naknadu troškova ovršnog postupka, sve u roku 8 dana od dana donošenja rješenja o ovrsi, pa do isplate.
2. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Anamarije Arapović Vranješ sa sjedištem u Makarskoj posl. br. Ovr-1195/2025, UPP/OS-Ovr-278/2025 od 08. svibnja 2025, određena je predložena ovrha, te su tužitelju priznati nastali troškovi postupka u iznosu od 87,50 EUR.
3. Protiv navedenog rješenja o ovrsi, ovršenik je pravodobno podnio prigovor, sada odgovor na tužbu, dana 29. rujna 2025., u kojemu navodi da je prilikom dogovora sa Madirazza i partneri u podmirenju dugovanja naglašeno da je dug prema Maji Čuljak otišao u zastaru, a da je sve ostalo dugovanje dogovoreno na obročne otplate koje se redovito uplaćuju.
4. Spis je povodom prigovora ovršenika od strane javnog bilježnika skladu s odredbom čl. 282. Ovršnog zakona ("Narodne Novine" br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20 dalje: OZ), dostavljen nadležnom sudu na postupanje radi provedbe postupka u povodu prigovora protiv rješenja o ovrsi, nakon čega je rješenjem posl.br. Povrv-137/2025-3 od 19. veljače 2026. predmetno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Anamarije Arapović Vranješ sa sjedištem u Makarskoj, posl. br. Ovr-1195/2025 od 8. svibnja 2025. stavljeno je izvan snage u

dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedena radnje, te je određen da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Predmet spora je zahtjev za isplatu iznosa od 106,20 EUR, pa se radi o sporu male vrijednosti u smislu odredbe čl. 458. st. 1. u svezi s čl. 460. Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“ broj 53/91, 91/92, 112/98, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08- Odluka USRH, 123/08-ispr., 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje u tekstu ZPP).

6. Tužitelj se podneskom od 11. ožujka 2026. očitovao na prigovor tuženika u kojem navodi da je prigovor tuženika neosnovan, a tuženik navodi kako je potraživanje u zastari, te da je prigovor u tom smjeru netočan. Najstarije utuženo potraživanje je dospjelo prije isteka roka od godine dana od dana utuženja, tako da je zastara prekinuta, a utuženje je načinjeno, odnosno prijedlog predan prije isteka zastarnog roka te je tako prigovor zastare neosnovan. Prema evidenciji pretplatnika „Obveznik plaćanja RTV pristojbe“, šifra obveznika: 4293036 prijavljen je prijatelj za koji se, sukladno odredbama članka 34. st. 1. Zakona o HRT-u naplaćuje pristojba. Prijava je sačinjena dana 04.02.2005. godine temeljem prijave prijatelja. Tuženi je dana 24.01.2020. godine podnio tužitelju obrazac za promjenu podataka obveznika plaćanja mjesečne pristojbe. Tom je prilikom upravo tuženi predstavniku tužitelja dao i svoje osobne podatke i OIB koji je osobni tajni broj i tužitelj ga ne bi imao u prijavi da ga tuženi nije osobno dao kao i sve svoje podatke tužitelju. Također tuženi je osobno potpisao obrazac, prijavio posjedovanje prijatelja te u evidenciju pretplatnika postavio sebe kao obveznika plaćanja mjesečnih pristojbi. Također, iz saldakonti kartice koju tužitelj prilaže u spis, vidljivo je kako je tuženi dulje vrijeme dobrovoljno plaćao mjesečne pristojbe, čime je pretplatnički odnos konzumiran i nesporan. Slijedom navedenog, upravo je tuženi dužan plaćati svoje mjesečne obveze koje su na zakonu zasnovane dok iste postoje, odnosno do odjave ovog pretplatničkog odnosa slijedom čega obveze za 03.-12. mj. 2024. godine dužan podmiriti jer se radi o periodu za koji postoji prijava i pretplatnički odnos. U sporno razdoblje je prijavljen bio pretplatnik o čemu tužitelj dostavlja dokaze u spis. Vjerodostojna isprava koja je dostavljena kao prilog prijedlogu i rješenju za ovrhu odgovara svim uvjetima propisanim zakonom te predstavlja dokaz o postojanju duga. Tuženi je zasnovao pretplatnički odnos sukladno Zakonu o čemu su u spis dostavljeni dokazi. Tuženi je prijavljen pretplatnik i vidljivo je iz saldo konti kartice da ovdje sporni iznosi pretplate nisu plaćeni. Tuženi je inače uredno zasnovao pretplatnički odnos, te mu HRT na adresu prijave dostavlja uplatnice i opomene. Nastavno, ističe se da je potraživanje za RTV pristojbu je zakonska obveza građana i pravnih osoba koji imaju prijatelje u RH (u vlasništvu ili posjedu - nezavisno od vlasništva ili posjedovanja nekretnina i prebivalište koje je prijavljeno u MUP-u). Tuženi je za sporno razdoblje uredno prijavljen pretplatnik, a svoj pretplatnički odnos nije odjavio, a ovdje predmetni dug nije podmicao. Obzirom da je nesporno da ovaj dug nije plaćen, a u sporno je razdoblje pretplatnik prijavljen, predlaže se održati na snazi platni nalog sukladno ovom podnesku. Prema Zakonu o HRT-u je određeno: "Članak 34. (1) Svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijatelj odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa (u daljnjem tekstu: prijatelj) na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom dužan je HRT-u plaćati mjesečnu pristojbu utvrđenu člankom 35. stavkom 2. ovoga Zakona, osim ako ovim Zakonom nije drugačije određeno." Imajući u vidu navedeno, predlaže se održati na snazi platni nalog te se dostavljaju u spis dokazi iz kojih je vidljiv pretplatnički odnos tuženika te dokaz iz kojega je vidljivo ovdje sporno potraživanje. Tužitelj dostavlja Izvadak iz evidencije pretplatnika (dokument naziva "Obveznik plaćanja RTV

Povrv-136/2025-12

pristojbe“) koji se odnosi upravo na tuženika. HRT je ustanova koja je Zakonom o HRT-u ovlaštena voditi evidencije pretplatnika te ovime sudu dostavlja izvod iz iste iz kojeg je vidljivo da je tuženi evidentiran kao pretplatnik pri ovlaštenoj ustanovi. Kako se radi o evidenciji koju HRT vodi temeljem Zakona o HRT i radi se o ustanovi koja je javna, tako se i izvodi iz evidencije pretplatnika smatraju ispravama javne vjere i predlaže ih se tako i cijeliti u svrhu dokazivanja. Tuženi je prijavljeni pretplatnik, te nije podmirio ovdje sporni dug. Slijedom navedenog, za sporno razdoblje i iznose pretplate u ovom predmetu, tuženi je i dalje u dugu za glavnicu, pripadajuće kamate i nastali trošak te parnični trošak. Za sporno razdoblje nije plaćen dug, što je vidljivo uvidom u saldo konti karticu i to pod brojem 55 sudska ovrha 5504293036-202503-4. Prijedlog se odnosi na period pretplate 03.-12. mj. 2024. godine kada je tuženi pretplatnik i evidentiran je kao takav. Kako tužitelj nije uzrokovao troškove parničnog niti ovršnog postupka već je iste uzrokovao tuženi, tako tužitelj potražuje naknadu nastalih i nužnih troškova ovršnog i parničnog postupka i to odvjetničkog zastupanja radi sastava prijedloga za ovrhu, javnobilježničke nagrade radi donošenja rješenja o ovrsi (specifikacija u prijedlogu za ovrhu – 87,50 EUR te se potražuje i trošak odvjetničkog zastupanja u parničnom postupku, sve uvećano za PDV i trošak sudske pristojbe na presudu. Tužitelj predlaže održati platni nalog na snazi te predlaže Naslovnom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom donijeti presudu kojom se:

„Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi Ovr-1195/2025 Općinskog suda u Makarskoj po javnom bilježniku Anamariji Arapović Vranješ iz Makarske te se nalaže da Tino Brkulj, OIB: 69329251399, Kipara Meštrovića 10, 21300 Makarska kao tuženi, tužitelju HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI, Prisavlje 3, 10000 Zagreb, OIB: 68419124305, sa pozivom na broj odobrenja 5504293036-202503-4 namiri novčanu tražbinu u iznosu od 106,20 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata koje teku na pojedine iznose kako slijedi;

- na iznos od 10,62 EUR od 21.03.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 21.04.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 21.05.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 21.06.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.08.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.09.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.10.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.11.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.12.2024.,
- na iznos od 10,62 EUR od 01.01.2025.,

pa do namirenja, po kamatnoj stopi koja se od dospelja do 30.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena (u ostalim odnosima), a od 31.12.2023. do namirenja stopa zateznih kamata određena je za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a tekućom od dospelja svakog pojedinačnog iznosa do isplate odnosno namirenja. Nalaže se tuženom Tino Brkulj, OIB: 69329251399, Kipara Meštrovića 10, 21300 Makarska da tužitelju HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI, Prisavlje 3, 10000 Zagreb, OIB: 68419124305, sa pozivom na broj odobrenja 5501119479-202311-9 nadoknadi i isplati troškove parničnog postupka uključivo i troškove ovršnog postupka u iznosu od 87,50 EUR sukladno odluci suda na

koji iznos teku zakonske zatezne kamate od donošenja prvostupanjske presude pa do namirenja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena (u ostalim odnosima) tekućom od dospijeća svakog pojedinačnog iznosa do isplate odnosno namirenja, sve u roku 15 dana.

7. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga na ime obveznika plaćanja Tino Brkulj od 4. ožujka 2025. (list 12 spisa), specifikacija duga uz nalog za plaćanje od 18. ožujka 2025. (list 13 spisa), kartica obveznika plaćanja RTV pristojbe na ime Tino Brkulj (list 38 spisa), preslik prijave prijavnika od 4. veljače 2005. (list 39 spisa), salda - konti kartica na ime obveznika Tino Brkulj (list 40-54 spisa), nakon čega je sud cijeneći rezultate provedenog dokazanog postupka, temeljem odredbe čl.7. i 8. ZPP-a, odlučio kao u izreci. Druge dokaze sud nije izvodio, budući da stranke nisu stavljale daljnje dokazne prijedloge u skladu s odredbama čl.7. st.1. i čl. 219. ZPP-a.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženik, na ime neplaćene televizijske pristojbe za razdoblje ožujak, travanj, svibanj, lipanj, srpanj, kolovoz, rujanj, listopad, studeni, prosinac 2024. godine, isplati iznos ukupnog dugovanja od 106,20 EUR – glavnice na ime RTV pristojbe, uz pripadajuće zakonske zatezne kamate od dospijeća svakog pojedinog računa i prouzročene troškove pokrenutog postupka.

9. Tuženik u svom prigovoru nije osporio postojanje ugovornog odnosa s tužiteljem, što je razvidno iz njegovih u prigovoru gdje ističe prigovor zastare na dio dugovanja, dok za preostali dugovanje ističe da je ostalo dugovanje dogovoreno na obročne otplate koje se redovno uplaćuju.

10. Cijeneći dokaze izvedene tijekom postupka, sud je utvrdio da je tužitelj dokumentacijom priloženom uz ovršni prijedlog i podnesak tužitelja od 11. ožujka 2026. dokazao svoje tvrdnje da je tuženik u utuženom razdoblju bio obveznik plaćanja RTV pristojbe, koju činjenicu tuženik ne spori, a sud je navedeno utvrdio i uvidom u preslik prijave prijavnika od preslik prijave prijavnika od 4. veljače 2005. (list 39 spisa), iz koje je razvidno da je pod nazivom obveznika RTV pristojbe, naveden Brkulj Tino, s adresom Kipara Meštrovića 4, Makarska, JMBG: 2212966382508, vrsta prijavnika oznake 4, TV, pod brojem prijave 5933746, broj pretplatnika 4293036. Prijava prijavnika vlastoručno potpisana od strane obveznika.

11. Iz kartice obveznika plaćanja RTV pristojbe na ime Tino Brkulj (list 38 spisa), vidljivo je da je pod šifrom obveznika: 4293036, s datumom prijave 4. veljače 2005 upisan status obveznika: 00 redovan, vrsta obveznika 01 fizička osoba, PBR: 5933746-5, vrsta 04 televizor, status 00 aktivan.

12. Uvidom u izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga na ime obveznika plaćanja Tino Brkulj od 4. ožujka 2025. (list 12 spisa), te konti kartica na ime obveznika plaćanja RTV pristojbe na ime salda - konti kartica na ime obveznika Tino Brkulj (list 40-54 spisa), utvrđeno je da je pod šifrom obveznika naveden tuženika Tino Brkulj, Kipara Meštrovića 4 S, Makarska, broj obveznika 4293936, vidljivo dugovanje tuženika zbog neplaćenih računa RTV pristojbi za utuženo razdoblje, ožujak, travanj, svibanj, lipanj, srpanj, kolovoz, rujanj, listopad, studeni, prosinac 2024. godine u iznosu od 10,62 EUR, te da je ukupan iznos duga glavnice 106,20 EUR, a koje dugovanje je vidljivo i u specifikaciji duga uz nalog za plaćanje od 18. ožujka 2025. (list 13 spisa).

13. Odredbom čl. 247. Zakona o obveznim odnosima („Narodne Novine“ br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 dalje: ZOO), propisano je da je ugovor sklopljen kad su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora.

14. Ugovor je dvostrani pravni posao koji nastaje suglasnim očitovanjem volje najmanje dviju strane. Za sklapanje valjanog ugovora potrebni su slijedeći čimbenici: 1. Ugovorne strane, 2. izjava volje, 3. dopustiva i moguća činidba, te 4. oblik. Iz samog ugovornog odnosa proizlaze određena prava i obveze.

15. Na pravni odnos među ugovornim strankama u konkretnom slučaju su u primjeni odredbe Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji (Narodne Novine br. 137/10, 76/12, 78/16, 46/17, 73/17, 94/18, 114/22, dalje: ZHRT), te Odluka o kontroli plaćanja mjesečne pristojbe i načinu odjave prijamnika br. 1-705/2021-50801 od 7. siječnja 2021.

16. Prema odredbi čl. 34. st.1. ZHRT-a svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i telefonski prijamnik, odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa (u daljnjem tekstu: prijamnik) na području Republike Hrvatske, koje je pokriveno prijenosnim signalom, dužan je HRT-u plaćati mjesečnu pristojbu utvrđenu člankom 35. st. 2. ovog Zakona, osim ako ovim Zakonom nije drugačije određeno, a obveza plaćanja pristojbe postoji sve dok se prijamnik ne odjavi sukladno čl. 36. st. 1. istog Zakona i to odlukom o načinu odjave.

17. Ocjenom dokaza izvedenih tijekom postupka, sud je nedvojbeno utvrdio osnovanost i visinu tuženog zahtjeva tužitelja.

18. Naime, tuženik ima obvezu plaćanja HRT pristojbe na temelju odredbe čl. 34. st. 1. Zakona o HRT-u, a obveza plaćanja pristojbe postoji sve dok se prijamnik ne odjavi sukladno čl. 36. st. 1. istog Zakona i to odlukom o načinu odjave.

19. Odlukom o kontroli plaćanja mjesečne pristojbe i načinu odjave prijamnika broj 1. 75/2021-50801 koju je glavni ravnatelj HRT-a donio dana 7. siječnja 2021. (dalje u tekstu: Odluka), a koja je bila na snazi u utuženom razdoblju 2024., odredbom čl. 4 Odluke jasno je propisan postupak objavlivanja RTV prijamnika, prema kojem vlasnik, odnosno korisnik RTV prijamnika – obveznik plaćanja pristojbe, objavljuje prijamnik na način da se zahtjev za objavu obveze plaćanja mjesečne pristojbe podnosi HRT-u neposredno ili putem punomoćnika u pisanom obliku na urudžbeni odjel HRT-a ili putem pošte preporučenom pošiljkom, a zahtjev za objavu obveze plaćanja pristojbe podnosi se isključivo na službenom obrascu HRT-a koji je priložen u ovoj Odluci i čini njen sastavni dio.

20. Među strankama je nesporan ugovorni odnos što je razvidno i iz priložene dokumentacije, a pri tom tuženik tijekom postupka nije osporio vjerodostojnost isprava dostavljenih od strane tužitelja, a koje su mu dostavljene na očitovanje, slijedom čega je na temelju provedenog dokaznog postupka utvrđeno da je tuženik temeljem odredbe čl. 34. st. 1. Zakona o HRT-u u obvezi platiti pristojbu tužitelju, a obveza plaćanja pristojbe postoji sve dok se prijamnik ne odjavi sukladno čl. 36. st. 1. istog Zakona i to Odlukom o kontroli plaćanja mjesečne pristojbe i načinu odjave prijamnika od 7. siječnja 2021.

20. Tuženik je u svom prigovoru istakao prigovor zastare utuženog potraživanja.

21. U odnosu na istaknuti prigovor zastare, za istaknuti je da tražbina radiotelevizijske postaje za korištenje radio prijamnika i televizijskog prijamnika zastarijeva za jednu godinu, a zastare teče iako su isporuke ili usluge produljenje (čl. 232. st. 1. t. 2. i st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine" br. 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23 dalje u tekstu: ZOO).

22. Obzirom na navedeno, imajući u vidu činjenicu da je tužitelj prijedlog za ovrhu radi naplate utuženog potraživanja podnio dana 26. studenog 2025., za mjesec od ožujka do prosinca 2024. jednogodišnji rok zastare još nije protekao, pa se stoga prigovor zastare kojeg je tuženik istakao ukazuje neosnovanim.

Povrv-136/2025-12

23. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a, platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Anamarije Arapović Vranješ sa sjedištem u Makarskoj, pod posl. br. Ovr-1195/2025 UPP/OS-Ovr-4278/2025 od 8. svibnja 2025. je valjao održati na snazi u dijelu koji se odnosi na naplatu tražbine tužitelja u iznosu od ukupno 106,20 EUR uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku za svaki mjesečni iznos od 10,62 EUR od označenog dana dospijeća, pa do isplate kako je pobliže naznačeno u izreci ove presude u točki I/.

24. Odredbom čl. 183. st. 1. ZOO-a određeno je da dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni svoju obvezu u roku određenom za ispunjenje.

25. Budući da je tuženik zakasnio s ispunjenjem obveze prema tužitelju, sud je primjenom odredbe čl. 183. st. 1. i čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a, tužitelju na dosuđeni iznos dugovanja dosudio zatraženu zateznu kamatu od dana dospijeća svakog pojedinog računa pa do isplate, slijedom čega je sud primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a odučeno kao pod točkom I/ izreke presude.

26. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

27. Sukladno zaključku br. 3. Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 2. lipnja 2017., koji je donesen na sastanku Vrhovnog suda RH s predsjednicima Građanskih odjela županijskih sudova: „Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s nastalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni troška teče do donošenje prvostupanjske presude“. Budući da se ovršni postupak po prigovoru ovršenika nastavio kao parnični postupak, radi se o jedinstvenom postupku, pa o troškovima stanaka u oba postupak treba odlučiti jednom odlukom (sukladno sudskoj praksi Županijskog suda u Dubrovniku br. GŽ-755/2020-2 od 25. kolovoza 2021. i Županijskog suda u Osijeku br. GŽ-32/2021-2 od 10. rujna 2021.), pa je stoga u tom dijelu koji se odnosi na nastale troškove postupka u iznosu do 87,50 EUR, ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Anamarije Arapović Vranješ sa sjedištem u Makarskoj posl.br.Ovr-1195/2025 UPP/OS-Ovr-278/2025 od 8. svibnja 2025., te je odlučeno kao pod točkom II/ izreke presude.

28. Sud je stoga priznao tužitelju trošak ovršnog postupka prema predmetnom rješenju o ovrsi koji se odnosi na sastav prijedloga za ovrhu u iznosu od 62,50 EUR i trošak javnog bilježnika u iznosu od ukupno 25,00 EUR (predjarm naknade javnog bilježnika sa PDV 25% u iznosu od 12,50 EUR i ostatak naknade bilježnika sa PDV 25% u iznosu od 12,50 EUR), sukladno čl. 5. te čl. 7. i čl. 9. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne Novine br. 9/2021). Stoga, opravdani troškovi tužitelja nastali u ovršnom postupku iznose ukupno 87,50 EUR.

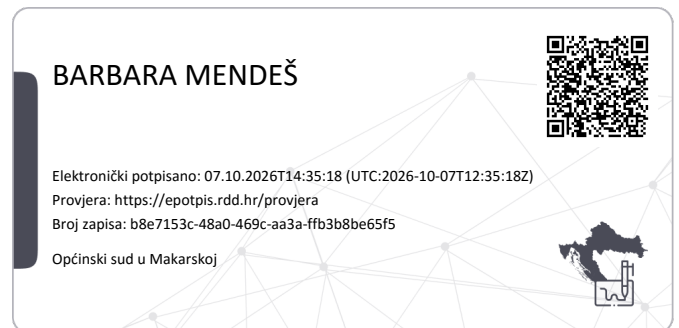
29. Vezano za trošak parničnog postupka, tužitelju je priznat trošak sastava podneska od 11. ožujka 2026. od 50 bodova prema Tbr. 8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“ br. 138/23) uvećano za vrijednost boda prema Tarifi (2,00 EUR) iznosi 100,00 EUR, uvećano za PDV 25% (25,00 EUR), što sveukupno iznosi 125,00 EUR.

30. Dakle, opravdani troškovi tužitelja koji su nastali u ovršnom postupku iznose 87,50 EUR, a troškovi parničnog postupka koji su bili nužni iznose ukupno 125,00 EUR uvećano za iznos sudske pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 EUR-a, što sveukupno iznosi 242,50 EUR, koliko je dužan tuženik naknaditi tužitelju, zajedno s

Povrv-136/2025-12
zatraženim zateznim kamatama od dana presuđenja pa do isplate, slijedom čega je
odlučeno kao pod točkom III/ izreke presude.

U Makarskoj 7. listopada 2026.

S U D A C
BARBARA MENDEŠ



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a). Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

DNA:

- Dostava presude u skladu s odredbom čl. 335. st.7., 8.,9. i 10. ZPP-a.

Broj zapisa: **9-3088e-4add8**

Kontrolni broj: **0a4d4-6a601-f1e93**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.