

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska ul. 6, 21000 Split

Na posl.br.: P- 324/2024

Pravna stvar: parnični postupak

Tužitelj:

JUPITER AMALTEJA j.d.o.o.

MBS: 081547195, OIB: 21503224024, Šenoina ulica 3, 10 000 Zagreb

Tuženik:

I –

TENIMAR d.o.o. u stečaju

MBS: 080656236, OIB:86885657426, Sv. Duje 8A, 21 204 Dugopolje

koje zastupa stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević

II –

ZAGREBAČKA BANKA d.d.

OIB: 92963223473, Trg bana Josipa Jelačića 10, 10000 Zagreb

Radi: utvrđenja ništetnosti ugovora

PODNEŠAK I. – TUŽENIKA

I. – tuženik (stečajni dužnik) TENIMAR d.o.o. u stečaju je putem e-komunikacije zaprimio podnesak tužitelja posl.br. P-324/2024-28 od 06.08.2026. naslovljen kao Prijedlog za pokretanjem oglednog spora.

Tužitelj se u završnom dijelu podneska dotiče i stečajnog upravitelja koji, po njegovim navodima „ne poduzima radnje radi zaštite i povećanja stečajne mase“.

Važno je ne zanemariti da je tužitelj kod naslovnog suda pokrenuo veći broj parnica (24) protiv ovog stečajnog dužnika i više banaka. Jednim od tužbenih zahtjeva u svim parnicama

ustraje na tvrdnji da postoji neutvrđena novčana tražbina ovog stečajnog dužnika prema svakoj od tuženih banaka, što je u svim dosadašnjim presudama naslovni sud odbacio.

Ovaj stečajni dužnik ima položaj jedinstvenog suparničara što jasno govori samo za sebe. Teoretski gledano stečajnoj masi bi svakako odgovarao priljev sredstava posljedično priznanjem tužbenih zahtjeva, ali to ne bi imalo nikakv utjecaj na parnice obzirom na navedeni položaj jedinstvenog suparničara. Stečajni dužnik nalazi se u poziciji tuženika kojem bi odgovaralo gubitak u sporovima.

Međutim, u odnosu na naprijed citirani navod tužitelja treba istaknuti da ovaj stečajni dužnik od otvaranja stečajnog postupka ne raspolaže nikakvim financijskim sredstvima. Pored toga, naglašavam da kao stečajni upravitelj ne želim nikoga pogodovati jer prosuđujem da ovakav stav tužitelja upravo ide u tom pravcu. Naime, da bih „udovoljio“ tužitelju trebao bih pokrenuti 24 postupka radi naplate neutvrđenih novčanih tražbina, a za koje radnje (pravne radnje od posebne važnosti) mi je sukladno čl. 230 Stečajnog zakona potrebna suglasnost skupštine vjerovnika.

Tužitelju je potpuno jasno da ovakve suglasnosti nikada ne bih dobio što je npr. razvidno i iz odluka skupština održanih 04.04.2024. i 06.06.2025. Također bih želio navesti da tužitelju uvijek ostaje mogućnost da zajedno s ostalim vjerovnicima predloži održavanje skupštine vjerovnika koja bi odlučila o pokretanju ovih parnica.

Kako je tužitelj u svezi s navedenim pravom isto već bio konzumirao obzirom da je zajedno s ostalim vjerovnicima podneskom 25.06.2024. predložio sazivanje skupštine vjerovnika koja je i održana 17.07.2024., ne vidim što ga sprječava da sazove novu skupštinu, te predloži donošenje odluka za koje smatra da su u interesu ovog stečajnog dužnika ovdje I. - tuženika.

U Dubrovniku, 11. rujna 2026.

I. – tuženik:

TENIMAR d.o.o. u stečaju

MBS: 080656236, OIB:86885657426

Sv. Duje 8A, 21 204 Dugopolje

koje zastupa stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević

Palmotićeve 11, Dubrovnik, OIB: 97076984856

DRAGAN-
JOSIP
KNEŽEVIĆ

Digitally signed
by DRAGAN-
JOSIP KNEŽEVIĆ
Date: 2026.09.14
13:05:05 +02'00'