



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U JASTREBARSKOM
Šetalište braće Kazić 6

Poslovni broj: P-444/2025-20

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, po sucu tog suda Silvani Godrijan, u pravnoj stvari tužitelja Marine Cepak iz Svete Nedelje, Strmec, Pružna 43, OIB: 17887571345, zastupanog po punomoćniku Marku Reškovac, odvjetniku u Karlovcu, protiv 1. tuženika Grad Samobor, Trg kralja Tomislava 5, OIB: 33544271925, i 2. tuženika Grad Sveta Nedelja, Trg Ante Starčevića 5, OIB: 24436052952, kao ošasnih nasljednika prvotno tuženika Željka Cepak iz Samobora, Gradna 86/a, OIB: 44416319822, radi isplate, 12. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog tuženika za povrat u prijašnje stanje.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika Željka Cepaka radi isplate.
2. Tuženik je uredno primio tužbu s priložima (dostavnica – poledina lista spisa 14), te je bio pozvan podnijeti pisani odgovor na tužbu u roku od 30 dana, uz upozorenje na zakonske posljedice iz čl. 331b Zakona o parničnom postupku.
3. Tuženik se nije pisano očitovao, niti je podnio odgovor na tužbu.
4. Tuženik je bio uredno pozvan na ročište 17. veljače 2016., na koje nije pristupio niti je utvrđeno da su postojale opće poznate okolnosti koje bi tuženika spriječile pristupiti na ročište.
5. Sud je donio presudu zbog ogluhe, poslovni broj P-4803/15-7 od 22. veljače 2016..
6. Tuženik je 07. ožujka 2016. uložio žalbu na presudu, posl. br. P-4803/15-7 (list 21 spisa).
7. Iz sadržaja žalbe proizlazi da predlaže povrat u prijašnje stanje zbog propuštenog ročišta, obzirom da u žalbi navodi da bio teško bolestan, te da smatra da njegovo liječenje i bolest ispričava njegov izostanak s ročišta.
8. Naredbom od 01. rujna 2016. zakazano je ročište za 31. siječnja 2017. radi odluke o prijedlogu tuženika za povrat u prijašnje stanje.
9. Na ročištu 31. siječnja 2017. utvrđeno je da je tuženik umro, te je utvrđen prekid postupak.
10. Naredbom od 21. studeni 2017. zatražen je priklop ostavinskog spisa iza pok. Željka Cepaka.

11. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Slavka Remanarića iz Samobora, posl. br. O-2575/16, UPP-OS-118/16 od 19. veljače 2019., utvrđeno je da su se zakonski nasljednici ostavitelja, supruga Valentina Jurčić Cepak, mldb. sin Noel Jurčić Cepak, te djeca Josip Cepak i Marina Cepak, odrekli nasljedstva. U ostavinskom postupku objavljen je oglas u Narodnim novinama 13.07.2018., a kako se po proteku roka od šest mjeseci od dana objave nije nitko javio tko bi polagao pravo na nasljedstvo iza pokojnog ostavitelja, ostavinska imovina utvrđena je ošasnom, te je dodijeljena Gradu Samoboru i Gradu Svetoj Nedelji.

12. Rješenje, posl. br. P-444/2025-2 od 09. svibnja 2025. nastavljen je postupak, te su Grad Samobor i Grad Sveta Nedelja pozvani da preuzmu postupak.

13. Podneskom od 03. lipnja 2025. Grad Samobor se očitovao (list 64 spisa), te naveo da ne raspolaže naslijeđenom imovinom kojom bi odgovarao za dugovanja ostavitelja.

14. Podneskom od 23. lipnja 2025. Grad Sveta Nedelja se očitovao (list 90 spisa) na način da ostaje kod žalbe od 07. ožujka 2016. i prijedloga za povrat u prijašnje stanje zbog propuštenog ročišta 17. veljače 2016..

15. Podneskom od 02. srpnja 2025. (list 92 spisa) Grad Samobor se očitovao da ostaje kod žalbe od 07. ožujka 2016. i prijedloga za povrat u prijašnje stanje.

16. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u spisu priložene materijalne dokaze, i to dostavnicu za ročište 17.02.2016. uz tužbu s prilogima i poziv za davanje odgovora na tužbu za Željka Cepaka (poledina lista 14 spisa), i dostavnicu za presudu od 22.02.2016. za Željka Cepaka (poledina lista 19 spisa), liječničku dokumentaciju za Željka Cepaka, i potvrdu o statusu Željka Cepaka Hrvatskim ratnim vojnim invalidom, te spis ovog suda posl. br. O-2575/2016.

17. Sukladno članku 117. st. 1. ZPP-a, ako stranka propusti ročište ili rok za poduzimanje kakve radnje u postupku i zbog toga izgubi pravo na poduzimanje te radnje, sud će toj stranci na njezin prijedlog dopustiti da naknadno obavi tu radnju, ako ocijeni da postoje opravdani razlozi za propuštanje. Prijedlog se mora podnijeti u roku od 8 dana, računajući od dana kad je prestao razlog koji je uzrokovao propuštanje, a ako je stranka kasnije saznala za propuštanje – od dana kad je za to saznala (čl. 118. st. 2. ZPP-a). Nakon proteka trideset dana od dana propuštanja ne može se tražiti povrat u prijašnje stanje (čl. 118. st. 4. ZPP-a u vezi čl. 500. t. 1. ZPP-a).

18. Prijedlog tuženika za povrat u prijašnje stanje zbog propuštenog ročišta 17. veljače 2016. nije osnovan.

19. Utvrđeno je da je tuženik poziv za ročište uredno primio (poledina lista 14 spisa); nije utvrđeno da postoje opravdani razlozi za propuštanje ročišta, niti je tuženik ispričao izostanak niti je tražio odgodu ročišta.

20. Navod tuženika da je bio spriječen pristupiti na ročište zbog bolesti nije dokazao, jer iz priložene liječničke dokumentacije ne proizlazi da je bio spriječen pristupiti na ročište.

21. Na dan ročišta utvrđeno je da ne postoje opće poznate okolnosti koje bi spriječile tuženika pristupiti na ročište.

22. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 117. Zakona o parničnom postupku, za povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja ročišta.

23. Članak čl. 118. st. 3. ZPP-a propisuje da ako je stranka u pozivu za poduzimanje neke parnične radnje ili u pozivu za ročište bila upozorena na posljedice propuštanja, smatrat će se da je saznala za propuštanje onoga dana kojega je

istekao rok u kojemu je radnju trebala poduzeti, odnosno onoga dana kojega je održano ročište na koje je pozvana.

24. Nije sporno da je tuženik uredno primio presudu zbog ogluhe od 22. veljače 2016. (dostavnica na poleđini lista 19 spisa).

25. Tuženik je pravovremeno podnio žalbu protiv navedene presude (list 21 spisa).

26. Iz priložene liječničke dokumentacije nije vidljivo, niti je utvrđeno da postoje opravdani razlozi za propuštanje davanja odgovora na tužbu.

27. Slijedom naprijed navedenog, sud je utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 117. i 118. Zakona o parničnom postupku, te je valjalo odlučiti kao u izreci.

U Jastrebarskom, 12. lipnja 2026.

S u d a c :
Silvana Godrijan



Pouka o pravnom lijeku:

Protiv rješenja kojim je odbijen prijedlog za povrat u prijašnje stanje žalba je dopuštena u roku 15 dana računajući od dana primitka rješenja a žalba se podnosi putem ovog suda u 4 primjerka a o istoj odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

1. punomoćniku tužitelja
2. Grad Samobor
3. Grad Sveta Nedjelja
4. Marina Cepak
5. Valentina Jurčić Cepak
6. Josip Cepak

Broj zapisa: **9-30889-5da39**

Kontrolni broj: **0548e-447c6-0da38**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.