

STEČAJNI UPRAVITELJ NIKOLA BOŽIKOVIĆ

Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, p.p. 339, 21000 Split / mob. 091 595 0176 / tel.: 021/481-011
e-mail: stecajni.nb@gmail.com / web: www.odvjetnik-split-bozиковic.hr

11. St-698/2021

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Stečajni dužnik: **Stečajna masa iza TOURIMPEX d.o.o.**, OIB: 03924959426, Matice
Hrvatske 10, 21000 Split, zastupana po stečajnom upravitelju Nikoli
Božikoviću, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, 21000 Split

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA

**o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, tijeku
stečajnog postupka i stanju stečajne mase – za ispitno & izvještajno ročište**

elektronskim putem

prilog:
- navedeno u izvješću

Na temelju odredbi Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17) stečajni upravitelj u zakonskom roku podnosi izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima. U okviru ovog izvješća ujedno se daje i izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase sukladno čl. 89.st.2 SZ-a.

UVODNI DIO:

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem 11.St-698/2021-14 od dana 21. prosinca 2021.god., te ispravkom tog rješenja pod poslovnim brojem 11.St-698/2021-18 od istog dana, određeno je otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Stečajna masa iza TOURIMPEX d.o.o., OIB: 03924959426, Matice Hrvatske 10, 21000 Split (*dalje u tekstu: „stečajni dužnik“*).

OPĆI PODACI O STEČAJNOM DUŽNIKU:

Stečajni dužnik pravni je slijednik brisanog društva TOURIMPEX d.o.o., MBS: 060135511, OIB: 54987634931, Don Lovre Katića 76, Solin.

Naime Trgovački sud u Splitu brisao je subjekt pod nazivom TOURIMPEX društvo s ograničenom odgovornošću, za trgovinu i usluge, još dana 20.07.2012.godine (rješenjem Tt-11/3983-1) i to u registarskom postupku brisanja iz sudskog registra po službenoj dužnosti na temelju članka 70. stavka 3. Zakona o sudskom registru jer isti nije tri godine po redu postupio po zakonskoj obvezi da objavi svoja godišnja financijska izvješća s propisanom dokumentacijom.

Glavna djelatnost prednika stečajnog dužnika bila je trgovina i usluge.

U prilogu ovog izvješća dostavlja se povijesni izvadak iz sudskog registra iz kojeg su vidljivi detaljniji pravni odnosi unutar tog brisanog društva sa prikazom kronološkog slijeda istih. U trenutku brisanja prije 10 godina osnivačem je bila upisana Jela Baran, a osobom ovlaštenom za zastupanjem bio je upisan Joško Baran.

Upisani temeljni kapital društva bio je 76.300,00 kuna.

LIKVIDACIJSKI POSTUPAK I UPIS STEČAJNE MASE

Nekoliko godina nakon brisanja subjekta, točnije dana 11.01.2019.g., a po prijedlogu Milojka Novakovića pokrenut je na Trgovačkom sudu u Splitu likvidacijski postupak nad imovinom iz sudskog registra brisanog trgovačkog društva Tourimpex d.o.o. Likvidatoricom je imenovana Ada Rajković. Postupak je pokrenut pod poslovnim brojem R1-5/2019 (a obustavljen je 12.08.2021.g. pod novim poslovnim brojem R1-80/2021).

U bitnome, likvidatorica je kroz svoje izvješće od 28.10.2020.g., te dopunu izvješća od 31.05.2021.g. utvrdila da imovina brisanog društva nije dovoljna za namirenje svih obveza pošto su se kroz likvidacijski postupak javili određeni vjerovnici, a upisanih 4/12 suvlasničkih dijela nekretnine u Starom Gradu (č.z. 7383/21 z.u. 2324 k.o. Stari Grad) pripada kupcima apartmana u tom objektu koji bi imali status izlučnih vjerovnika, pa se dakle utvrdilo da su dugovi veći od imovine, što je sve dokumentirano kroz spomenuta izvješća likvidatorice koja se dostavljaju i kao prilog ovom izvješću.

U okviru likvidacijskog postupka napravljen je i procjembeni elaborat po t.d. Obstinatio d.o.o. iz Splita kojeg je izradio sudski vještak Mladen Škomrlj, dipl. ing. građ. i po kojem je čitava nekretnina na dan 03. ožujka 2020.godine procijenjena na 4.360.000,00 kuna. Nekretnina nije etažirana, a trenutni zemljišnoknjižni upis stečajnog dužnika glasi upravo na 4/12 idealnog suvlasničkog dijela.

Kao što je rečeno, likvidatorici su već u toj fazi bila poznata i određena izlučna prava, radi čega je ista predložila obustavu likvidacije i provedbu ovog stečajnog postupka, kojeg je inicirala upravo Prijedlogom dužnika za otvaranje stečajnog postupka što je objavljeno na e-oglasnoj ploči dana 06.10.2021.godine.

U prilogu se dostavlja iznad pobrojana dokumentacija iz postupka likvidacije koji je prethodio ovom postupku.

Dostavlja se vlasnički list u kojem je, kako je to iznad spomenuto, naveden stečajni dužnik kao suvlasnik za 4/12 dijela nekretnine - č.z. 7383/21 z.u. 2324 k.o. Stari Grad.

Prilaže se i posjedovni list sa katastra u kojem je naveden stečajni dužnik posjednikom predmetne nekretnine za cijelo.

RADNICI:

Stečajni dužnik nema zaposlenih radnika.

Prema informacijama sa HZMO-a za tvrtku Tourimpex d.o.o. evidentiran je datum prestanka poslovanja na dan 20.07.2012.g., a jedino bivši zz Joško Baran nema prijavu o prestanku osiguranja

TIJEK POSTUPKA I RADNJE STEČAJNOG UPRAVITELJA:

Stečajni upravitelj je postupajući po zakonskim dužnostima poduzeo slijedeće radnje:

1. Obzirom na opsežnost raznih zk upisa u vlasničkom listu, te činjenice da putem e-komunikacije nije bilo moguće provjeriti status sudskih predmeta jer radi se o starim predmetima za koje nije omogućen elektronski pristup istima putem te platforme, to je stečajni upravitelj dana 23.02.2022.godine otišao u Stari Grad. Tom prilikom ispitao je stanje vlasničkog lista na zemljišnoknjižnom odjelu, pregledao zemljišnu knjigu, povijest upisa, kao i zbirku isprava, izvršio uvid u sudske postupke u parničnoj i ovršnoj pisarnici suda, te obišao i fotografirao iznad spomenutu nekretninu koja se nalazi u Starom Gradu na č.z. 7383/21 k.o. Stari Grad.

ZK PREDMETI

U bitnome, u C listu predmetne nekretnine postoji založno pravo na 71.800,00 eura, što je bilo upisano u korist Zagrebačka banka d.d., a preneseno je na društvo APS Delta S.A., OIB: 45421012929, Rue Eugène Ruppert 6, 2453 Luksembourg. Taj zalog (upisan u predmetu **Z-61/04**) odnosi se na cijelu nekretninu (opterećeno još dok je Tourimpex d.o.o. bio vlasnikom nekretnine za cijelo).

Nadalje, za istaknuti je postojanje upisane zabilježbe ovrhe na suvlasničkom dijelu stečajnog dužnika u predmetu **Z-1721/06** u korist ovrhovoditeljice – gđe. Anke Kokalj iz Slovenije (na temelju Rješenja o ovrši Općinskog suda u Starom Gradu br. Ovr-104/06 od 11. rujna 2006.g.) Uvidom u taj ovršni spis stečajni upravitelj je utvrdio da je ovrha određena na cijeloj predmetnoj nekretnini – o tom postupku daje se objašnjenje nešto niže u tekstu ovog izvješća.

Po mišljenju stečajnog upravitelja, upis Božena Cvitanovića u vlasničkom listu, odnosno njegovog prednika pok. Nikole Cvitanovića (za 6/12 dijela), koji je proveden u predmetu **Z-554/10** temeljem presude zbog izostanka posl. br. P-620/08 od 23. veljače 2010. godine, nije smio biti dozvoljen jer je isti uslijedio kronološki nakon zabilježbe ovrhe – koja po zakonu priječi daljnje promjene vlasništva.

Stečajni upravitelj je pozivom na odredbe ZZK predao zk prijedlog radi brisanja svih zabilježbi sporova koje su starije od 10 godina (predmet je u rješavanju i u trenutku pisanja ovog Izvješća vodi se kao aktivna plomba pod poslovnim brojem **Z-370/2022**). U privitku se dostavlja taj zk prijedlog.

OVRŠNI PREDMET (Anka Kokalj)

Uvidom u ovaj predmet utvrđeno je da je istog ovrhovoditeljica Anka Kokalj pokrenula još 24.07.2006.godine, radi naplate 154.499,59 kn (glavnica), sve temeljem sudske nagodbe pod poslovnim brojem II P-976/05, zaključene sa Tourimpex d.o.o. dana 29.09.2005.g. na Općinskom sudu u Starom Gradu.

U tom ovršnom postupku je napravljeno vještačenje sudskog vještaka Roka Mijanovića (od 01.09.2009.g.) koje se također dostavlja kao prilog ovom izvješću. Stečajni upravitelj predao je podnesak kojim obavještava Općinski sud o stečaju ovršenika, te je posljedično tome doneseno rješenje o prekidu/nastavku postupka i predmetu je dodijeljen novi poslovni broj (Ovr-741/2022).

U bitnome, u tom ovršnom predmetu doneseno je rješenje o ovrsi, te je prva ovršna radnja (zabilježba ovrhe u zemljišnoj knjizi) provedena još 2006.godine. Zbog navedenog, stečajni upravitelj drži da se sukladno čl. 441. st. 2. SZ-a odredbe čl. 169. st. 5.-8. SZ ne primjenjuju na postupke koji su u tijeku, pa je slijedom navedenog za postupanje nadležan Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu, kao sud koji je već proveo ovršnu radnju zabilježbe rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi.

Ovrha je određena u odnosu na cijelu nekretninu. Uvidom u predmetni spis, utvrđeno je da je Općinski sud donio rješenje o nastavku postupka u odnosu na suvlasnički dio od 6/12 upisan na Božena Cvitanovića, te da je donio rješenje kojim se ovrha proglašava nedopuštenom u odnosu na suvlasnički dio Emila Prkića (1/12) – oba rješenja su u trenutku pisanja ovog izvješća nepravomoćna. Također se ističe da su izlučni vjerovnici u tom postupku podnijeli prigovore trećih osoba radi nedopuštenosti ovrhe o kojima još nije odlučeno.

PARNIČNI PREDMET (Milojko Novaković)

Uvidom u ovaj predmet utvrđeno je kako je tužitelj Milojko Novaković dana 13.12.2010.godine podnio tužbu protiv Tourimpex d.o.o. radi osporavanja kupoprodajnog ugovora kojim je vlasništvo č.z. 7383/21 k.o. Stari Grad prešlo tuženiku, na utvrđenje raskida tog ugovora i na uspostavu ranijeg zk stanja. Kroz postupak tužitelj također iskazuje da mu je tuženik ostao dužan 100.000 eura.

Kako tužitelj Milojko Novaković nije podnio nikakvu prijavu tražbine u ovaj stečajni postupak, to njegova tužba pozivom na čl. 167. SZ-a treba biti odbačena, pa je stečajni upravitelj podnio takav podnesak Općinskom sudu u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu i očekuje se odluka suda po tom pitanju.

2. obavljen je upis novog e-maila u sudski registar (stecajni.nb@gmail.com), što je provedeno rješenjem sudskog registra broj St Tt-22/96-2 od 10.01.2022.godine.

3. stečajni upravitelj poslao je upit Državnoj geodetskoj upravi, tražeći podatak je li stečajni dužnik nositelj prava na nekretninama upisanim u katastarski operat na području Republike Hrvatske. Prema odgovoru DGU (Klasa: 935-08/21-04/14927 od 29.12.2021.god.) proizlazi da dužnik nije upisan kao nositelj prava na nekretninama u katastarskom operatu na području Republike Hrvatske. Navedena informacija DGU nije točna barem u dijelu iznad spomenute nekretnine u Starom Gradu, za što je razlog nedostatak OIB-a posjednika u posjedovnom listu (iako je stečajni upravitelj na poslanom „Zahtjevu za izdavanje uvjerenja o nositeljima prava na nekretninama upisanim u katastarski operat na području RH“ naznačio sve podatke, kako od brisane tvrtke, tako i od stečajne mase).

4. Bivšeg zz-a stečajni upravitelj nije uspio kontaktirati, već je kontaktirao likvidatoricu koja je ranije radila na predmetu. Međutim, ona knjigovodstvene dokumentacije nema.

To je najvećim dijelom posljedica toga što je Tourimpex d.o.o. brisan zbog neurednog poslovanja tj. zbog nepredavanja GFI-a tri godine zaredom. Dakle, nisu predavali propisanu dokumentaciju barem od 2009.godine. Zbog toga se niti iz javno dostupnih podataka ne može vidjeti barem uobičajeno - bilanca za poduzetnike, račun dobiti i gubitka, bilješke uz financijske izvještaje, odluka o raspodjeli dobiti ili pokriću gubitaka itd... Svi bankovni računi koje je Tourimpex d.o.o. imao (u Raiffeisenbank Austria d.d., Credo banka d.d. i Croatia banka d.d.) zatvoreni su prije 10 godina, kada je u sudskom registru došlo do brisanja tog subjekta.

Kako su prema čl. 10 st.2., čl. 14. st.2 i čl. 34. st.4. Zakona o računovodstvu protekli i svi rokovi čuvanja knjigovodstvene dokumentacije (poslovnih knjiga i isprava), kako od strane poduzetnika, tako i od strane same Financijske Agencije, to stečajnom upravitelju ništa od navedenog nije i neće moći biti dostupno.

Svakako, ovaj predmet (pošto se radi o aktivnom subjektu upisanom u sudski registar) generira određene obveze i troškove, barem u vidu toga da se treba napraviti početno knjigovodstveno stanje, za stečajnu masu predavati godišnje PD obrasce od otvaranja do zaključenja i sl. Radi navedenog stečajni upravitelj dao je punomoć za e-poreznu svom knjigovodstvu da ne bi propustio koju od zakonskih dužnosti kao odgovorna osoba. Iako za stečajne mase nema promjene NKD-a pri DSZ-u, niti potrebe upisa u registar stvarnih vlasnika na Financijskoj Agenciji, ovaj stečajni postupak svakako stvara određene obaveze i troškove, a stečajne mase nema.

Primjer navedenog je recimo i ovrha koju je Porezna uprava krenula napraviti prema likvidatorici za dugovane doprinose temeljem činjenice što je ista imenovana za likvidatora (sukladno čl. 187. C Zakona o doprinosima, s osnova mirovinskog i zdravstvenog osiguranja), iako ista nije naplatila ništa za svoj rad u ovom predmetu. Stoga je ovaj sud odobrio isplatu 5.051,31 kuna likvidatorici iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka (temeljem rješenja St-698/21-25 od 8.3.2022.g.) kao dosad najnužnije troškove ovog postupka.

S gornjim u vezi, stečajni upravitelj zaprimio je i rješenje iz likvidacijskog postupka pod brojem 16 R1-80/2021 od 20.siječnja 2022.godine kojim je između ostalog određeno:

III. Određuje se nagrada za rad likvidatorici Adi Rajković iz Splita, Matice hrvatske 10, OIB: 27195964864, u iznosu od 20.000,00 kn bruto te naknada troška u iznosu od 10.098,81 kn.

IV. Nalaže se Stečajnoj masi iza TOURIMPEX d.o.o., Split, Matice hrvatske 10, MBS: 060415432, OIB: 03924959426 da u roku od 15 dana isplati likvidatorici Adi Rajković iz Splita, Matice hrvatske 10, OIB: 27195964864, iznos od 30.098,81 kn s osnova nagrade i naknade troška u likvidacijskom postupku nad likvidacijskom imovinom iza TOURIMPEX d.o.o. Split.

Obzirom da u stečajnoj masi neće biti sredstava, ovaj iznos trebao bi isto biti isplaćen iz Fonda suda, a isto bi i nagrada za rad stečajnog upravitelja prema važećoj Uredbi trebala biti isplaćena iz Fonda suda.

Stečajni upravitelj zbog svega navedenog nije otvorao bankovni račun za stečajnog dužnika.

5. zaprimljene su i obrađene prijave tražbina do dana sastava izvješća.

Tražbina I. višeg isplatnog reda nema.

Ukupno je prijavljeno dvanaest (12) tražbina II. višeg isplatnog reda u iznosu od 5.731.318,07 kn (priznato je 5.713.567,97 kn, dok je osporeno 17.750,09 kn)

Stečajni upravitelj dobio je obavijest i o dva (2) različna prava na iznad spomenutoj nekretnini na kojoj se stečajni dužnik formalno vodi upisanim suvlasnikom. Jedno različno pravo je u korist društva APS Delta S.A. iz Luksemburga (1.281.946,29 kn), a drugo u korist Anke Kokalj iz Slovenije (465.872,32 kn)

Stečajni upravitelj dobio je i jedanaest (11) obavijesti o postojanju izlučnih prava i to upravo od kupaca apartmana u iznad spomenutom objektu.

Kako se stečajni dužnik vodi upisan za 4/12 dijela predmetne nekretnine koja ni do danas nije etažirana, a izlučnim vjerovnicima prodavao je po 1/12 dijela nekretnine koja bi u naravi trebala predstavljati po jedan apartman (pri čemu bi stečajni dužnik potvrdio uplatu cijene, ugovorom ili posebnom izjavom dao bi tabularno ovlaštenje i uveo bi kupce u posjed u kojem se nalaze zadnjih 10-20 godina), to se izlučna prava ukazuju osnovanima.

Međutim, kako je upisana zabilježba ovrhe na suvlasničkom dijelu stečajnog dužnika u predmetu Z-1721/06 u korist ovrhovoditeljice – gđe. Anke Kokalj iz Slovenije (na temelju Rješenja o ovrsi Općinskog suda u Starom Gradu br. Ovr-104/06 od 11. rujna 2006.g.) sve i da stečajni upravitelj potpiše tabularne izjave, ne bi bilo moguće provesti prijenos prava vlasništva na izlučne vjerovnike jer zakon sprječava promjene vlasništva nakon upisa zabilježbe ovrhe.

Dodatno tome, čak i kada ne bi bilo ovrhe i kada bi se svakom izlučnom vjerovniku priznalo po 1/12 dijela koliko su isti kupili ne bi bilo „dovoljno“ suvlasničkih dijelova jer zasad utvrđenih izlučnih vjerovnika je više negoli što je upisan stečajni dužnik (stečajni dužnik je upisan trenutno za 4/12 dijela). Kako zbog navedenog izlučni vjerovnici neće moći konzimirati i realizirati svoja izlučna prava (zbog upisane zabilježbe ovrhe, te zbog

toga što je suvlasnički dio stečajnog dužnika nedovoljan za „pokriti“ sve izlučne prijave), to se istima priznaje prijava tražbine koju su podnijeli pozivom na čl. 148 st.2. SZ-a tj. kao stečajni vjerovnici s osnova naknade štete koja je odmjerena sukladno veličini suvlasničkog idealnog dijela u odnosu na ukupnu procjenu, sve prema nalazu i mišljenju vještaka Mijanovića izrađenom za potrebe postupka Ovr-104/06, koji postupak će se nastaviti na Općinskom sudu u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu.

GOSPODARSKI POLOŽAJ DUŽNIKA I NJEGOVI UZROCI:

Usljed nepredavanja godišnja financijska izvješća s propisanom dokumentacijom prednik stečajnog dužnika još je 2012.godine brisan iz sudskog registra (radi nepotrebnog ponavljanja, sve kako je to uvodno rečeno). Isti je imao i dugotrajnu blokadu računa. Stečajni dužnik (ovdje navedena stečajna masa) nastala je kada je likvidacijski postupak obustavljen jer se ustanovilo postojanje dugova koji su predvidivo veći od imovine koje zapravo i nema.

KNJIGOVODSTVENI PODACI:

Nije moguće izvršiti uvid u knjigovodstvene podatke jer tvrtka od 2009. godine nije predavala GFI. Prema čl. 10 st.2., čl. 14. st.2 i čl. 34. st.4. Zakona o računovodstvu protekli su rokovi čuvanja knjigovodstvene dokumentacije (poslovnih knjiga i isprava), kako od strane poduzetnika, tako i od strane Financijske Agencije, pa stečajnom upravitelju ništa od navedenog nije dostupno.

IMOVINA STEČAJNOG DUŽNIKA:

Temeljem ranije navedenih poduzetih radnji utvrđeno je kako stečajnu masu čini formalno upisano suvlasništvo 4/12 dijela nekretnine označene kao č.z. 7383/21 z.u. 2324 k.o. Stari Grad, o čemu se vodi ovršni postupak pred Općinskim sudom u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu. Ali kako je stečajni dužnik prodao sve apartmane u tom objektu, stečajne mase nema.

MIŠLJENJE O MOGUĆNOSTI NASTAVKA POSLOVANJA:

Temeljem provedenih radnji u svrhu stjecanja uvida u gospodarsko stanje stečajnog dužnika, utvrđeno je kako isti ne obavlja poslovnu djelatnost, stoga nastavak poslovanja nije moguć, a tim više što se ovdje radi o stečajnoj masi.

Obzirom da stečajna masa (jer iste zapravo i nema) nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, to se podnosi **prijava nedostatnosti stečajne mase i predlaže se sudu postupiti po čl. 293. Stečajnog zakona**¹.

¹ Odredbom članka 293. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje SZ) propisano je da ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud, prije donošenja rješenja iz stavka 1. ovoga članka, pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dok je odredbom stavka 3. propisano da se stečajni postupak neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem. Stavkom 4. istog članka određeno je da stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnoga postupka u ime stečajnoga dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine dužnika i s ostvaren i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz članka 133. stavaka 1. ovoga Zakona.

PREDRAČUN TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA:

Predvidivi troškovi u razdoblju od 12 mjeseci:

Ostatak iznosa za isplatu troška proizišlog iz likvidacijskog postupka (nagrada za rad likvidatora i naknada troškova; sve prema rješenju Trgovačkog suda u Splitu 16 R1-80/2021 od 20.siječnja 2022.godine).....	25.047,50 kuna
Knjigovodstvo (vođenje poslovnih knjiga, predavanja svih izvješća, (12 mj.x brutto 600 kn)	7.200,00 kn
Materijalni troškovi rada stečajnog upravitelja (uredski materijal, poštarina, pohrana dokumentacije)	2.000,00 kn
Angažiranje odvjetnika za zastupanje u iznad dva navedena sudska postupka i/ili davanje pravnog mišljenja u vezi sređivanja zemljišnoknjižnog stanja	10.000,00 kn
sudska pristojba	2.000,00 kn
Vođenje žiro računa i bankarske naknade(12 mj.)	800,00 kn
Razni troškovi	1.000,00 kn

UKUPNO: 48.047,50 kuna

* Uvećano za nagradu za rad stečajnog upravitelja prema Uredbi.

PRIJEDLOG ODLUKA:

Stečajni upravitelj predlaže donošenje slijedećih odluka:

1. prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja u cijelosti
2. poslovanje stečajnog dužnika neće se nastaviti
3. prihvaća se predračun troškova za razdoblje od 12 mjeseci
4. ovlašćuje se stečajni upravitelj opunomoćiti odvjetnika po svom izboru radi zaštite stečajne mase, pod uvjetom naplate od protivne strane u slučaju uspjeha u sporu
5. prihvaća se prijedlog da sud postupi po čl. 293. Stečajnog zakona

Stečajni dužnik zastupan po
stečajnom upravitelju

potpis