



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 76 Pž-5160/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mirna Maržić, u pravnoj stvari tužitelja MOLYDON d.d. u stečaju, Sesvete, Zagrebačka 63, OIB 81454247654, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Biserka Šmit-Sabolić, Kutina, Crkvena 26, protiv 1. tuženika Stečajna masa iza PRAJS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Zorkovačka 6, OIB 25137779082, kojeg zastupa Hrvoje Petric, odvjetnik u Zagrebu, Marulićev trg 17 i 2. CROATIA BANKA d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB 32247795989, kojeg zastupa Nenad Cetinja, odvjetnik u Zagrebu, Horvaćanska cesta 17A/VII, radi utvrđenja ugovora ništetnim, odlučujući o žalbama prvo i drugotuženika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-234/1998-42 od 28. listopada 2020., 10. prosinca 2020.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-234/1998-42 od 28. listopada 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem u točki I. izreke prvostupanjski sud odlučio da se nastavlja postupak u ovoj pravnoj stvari, a u točki II. izreke obustavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari.

U obrazloženju se navodi da je postupak prekinut uslijed brisanja tužitelja iz sudskog registra, 23. listopada 2019., čime je tužitelj izgubio svojstvo pravne osobe, odnosno prestao je postojati, sukladno odredbi članka 212. točke 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). Prekid postupka utvrđen je rješenjem od 19. svibnja 2020., koje je postalo pravomoćno 28. svibnja 2020.

Prvostupanjski sud navodi da je odredbom članka 44. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 70/19; dalje: ZIDZPP), koji je stupio na snagu 1. rujna 2019., izmijenjena odredba članka 215.b ZPP-a na način da se u stavku 2. određuje da će sud postupak koji je prekinut zbog razloga iz članka 212. točke 4. ZPP-a nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni slijednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka. Navedena odredba primjenjuje se na sve postupke u tijeku u kojima do njegova stupanja na snagu nije bilo doneseno pravomoćno rješenje o

prekidu zbog razloga iz članka 212. točke 4. ZPP-a, dakle, i na predmetni postupak temeljem odredbe članka 119. stavka 2. ZIDZPP-a.

Budući da u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka, dakle, do zaključno 28. kolovoza 2020., nije predloženo niti pozivanje pravnog slijednika tužitelja na preuzimanje predmetnog postupka, niti se je sam pravni slijednik tužitelja javio da preuzima predmetni postupak (s napomenom da bi u konkretnom slučaju pravni slijednik tužitelja mogla biti isključivo stečajna masa, s obzirom da je tužitelj brisan iz sudskog registra uslijed zaključenja stečajnog postupka), prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio prvotuženik zbog bitne povrede odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavka 1. i stavka 2. točke 11. ZPP-a, predlažući pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak. Smatra da je rješenje preuranjeno jer od iskaza pravomoćnosti u e-spisu prošlo manje od tri mjeseca stoga je pogrešno primijenjena odredba članka 215.b stavka 2. ZPP-a.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio i drugotuženik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava predlažući pobijano rješenje ukinuti. Smatra da rješenje o prekidu postupka od 19. svibnja 2020. nije moglo postati pravomoćno jer je pogrešno dostavljeno stečajnoj upraviteljici, koja ne može zastupati pravnu osobu koja ne postoji, također ističe da nije bilo osnove donijeti pobijano rješenje.

Žalbe su osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba članaka 365. i 381. ZPP-a, u granicama žalbenih navoda te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud utvrđuje da pobijano rješenje nije pravilno i osnovano na zakonu.

Donošenjem pobijanog rješenja prvostupanjski je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 8. ZPP-a, jer je postupak nastavio, a onda i obustavio, u odnosu na osobu koja ne može biti stranka u postupku.

Naime, rješenjem prvostupanjskog suda od 19. svibnja 2020., odlučeno je o prekidu postupka zbog brisanja tužitelja iz sudskog registra (članak 212. točke 4. ZPP-a).

Prvostupanjski sud nije postupio pravilno i zakonito kada je po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje, jer stranka u odnosu na koju je ranije određen prekid postupka brisanjem iz sudskog registra više ne postoji. To znači da je postupak mogao biti nastavljen i obustavljen samo prema stečajnoj masi tužitelja (a ne prema stečajnom dužniku koji više ne postoji).

Postupak je mogao biti nastavljen isključivo u odnosu na stečajnu masu, kojoj je, neovisno o upisu u sudski registar i dodjelu OIB-a, samim zakonom dan „ius standi in iudicio“ i ne postoji zakonom propisan rok u odredbi članka 289. stavka 5. SZ-a.

Stečajni zakon odredbom članka 289. propisuje pravila za naknadnu diobu i u okviru tog postupka propisuje izuzetak od pravila iz odredbe članka 77. stavka 1. ZPP-a, prema kojem stranka u parnici može biti samo fizička ili pravna osoba. U skladu s odredbom članka 77. stavka 2. ZPP-a („...posebnim propisima uređuje se tko može biti stranka u postupku osim fizičkih i pravnih osoba...“), odredbom članka 289. stavka 4. Stečajnog zakona stečajnoj masi je dana procesna ili stranačka sposobnost. U ime i za račun stečajne mase mogu se i nakon zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom i njegovog brisanja iz sudskog registra, voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno.

Dakle, nakon što je tužitelj brisan iz registra pravnih osoba nadležnog suda, on više ne može biti stranka u postupku, već to može biti samo njegova stečajna masa u ime i za račun koje bi parnica bila vođena, što je prvostupanjski sud propustio učiniti.

Budući da ne postoji zakonska prepreka da stečajni upravitelj zastupa stečajnu masu i nakon brisanja subjekta u sudskom registru nije osnovan žalbeni navod o pogrešnoj dostavi rješenja o prekidu postupka stečajnoj upraviteljici.

Ovaj sud naglašava da nisu osnovani žalbeni navodi o datumu utvrđenja pravomoćnosti, već sam datum pravomoćnosti rješenja.

Stoga je temeljem odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a riješeno kao u izreci.

Prvostupanjski će sud u ponovljenom postupku, uvažavajući upute iz ove odluke o oznaci tužitelja, donijeti pravilno i zakonito rješenje.

Zagreb, 10. prosinca 2020.

Sudac  
Mirna Maržić

Broj zapisa: **eb2f4-c2baa**

Kontrolni broj: **0f1b0-5f0d9-86129**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MIRNA MARŽIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.