



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U DONJOJ STUBICI
Matenčaka 3/I, Donja Stubica

Posl.br. P-125/2026-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Donjoj Stubici, po sutkinji Vesni Posavec kao sucu pojedincu, po prijedlogu više sudske savjetnice Ines Oroz, u pravnoj stvari tužiteljice Đurđe Drempetić, OIB: 92232271853, Donja Stubica, Donja Podgora 141b, zastupane po punomoćnici Zrinki Petković, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika Hrvatski zavod za zapošljavanje, OIB: 91547293790, Zagreb, Savska cesta 64, radi isplate, nakon održane glavne javne rasprave, zaključene 1. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnice tužiteljice i punomoćnice tuženika, 14. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Hrvatskom zavodu za zapošljavanje, OIB: 91547293790, Zagreb, Savska cesta 64 da isplati tužiteljici Đurđi Drempetić, OIB: 92232271853, Donja Stubica, Podgora 14b, iznos potpore za dva radnika u razdoblju od 1. veljače 2021. do 28. veljače 2021. u iznosu od 1.061,78 eura na ime isplaćenih plaća, 458,53 eura na ime isplaćenih doprinosa, kao i REGOSU, II. mirovinskom stupu isplatiti individualiziranu kapitaliziranu štednju za dva radnika u iznosu od 72,78 eura, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 15. ožujka 2021., po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Hrvatskom zavodu za zapošljavanje, OIB: 91547293790, Zagreb, Savska cesta 64 da naknadi tužiteljici Đurđi Drempetić, OIB: 92232271853, Donja Stubica, Podgora 14b troškove parničnog postupka u iznosu od 1.787,04 eura, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 14. listopada 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je u tužbi navela da joj je 31. ožujka 2021. Hrvatski zavod za zapošljavanje, Područni ured Krapina (u daljnjem tekstu: HZZ) dostavio obavijest o negativnoj ocjeni zahtjeva za mjeru potpora za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim COVID-19 virusom, koja se odnosi na ostvarenje potpora podnositeljice ovog prigovora za mjesec veljaču 2021.g. za sebe kao poslodavca i radnicu Stankicu Glavač. Sukladno sadržaju istog očitovanja, u njemu se navodi kako HZZ ne želi podnositelju zahtjeva dostaviti Obavijest o odbijanju zahtjeva iz razloga jer se ne radi o upravnom postupku, te da se navedeno očitovanje od 31. ožujka 2021. smatra jednako važećim kao onaj Središnjeg ureda HZZ-a i Središnji ured potvrđuje takvo postupanje. Iako tužiteljica smatra da joj je od strane tuženika trebala biti dostavljena Obavijest o odbijanju zahtjeva sukladno odredbama čl. 155. ZUP-a, jer ista nije zatražila niti izdavanje rješenja na koja se Područni ured HZZ-a u Krapini krivo poziva u svom očitovanju od 31. ožujka 2021. i sukladno uputi istog ureda da se navedeno očitovanje smatra odlukom Središnjeg ureda HZZ-a, to je tužiteljica kao podnositeljica zahtjeva za dodjelom potpora radi očuvanja radnih mjesta u otvorenom zakonskom roku izjavila prigovor nadležnom Ministarstvu rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike za obavljanje nadzora nad radom HZZ-a. Sukladno navedenom, a kako tužiteljica ni nakon 2 godine od dana izjavljenog prigovora nije ostvarila pravo na potporu koja joj je pripadala u mjesecu veljači 2021., to ista sada podnosi tužbu radi isplate. Navodi da je s tuženikom sklopila Ugovor o dodjeli potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostim pogođenim Koronavirusom (Epidemijska bolest COVID-19) i posljedicama katastrofe uzrokovane potresom na području Sisačko-Moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke županije za siječanj – veljaču (2021.g. op.a.) pod brojem Klasa: 103-05/21-01/543. Navedenim ugovorom tuženik-HZZ je prilikom sklapanja ugovora prihvatio zahtjev tužiteljice kao poslodavca za dodjelu potpore iz čl. 1. st. 1. istog Ugovora za 2 radnika za vremensko razdoblje od 01. siječnja 2021. do 31. siječnja 2021., te sukladno čl. 2. ugovora tužiteljicu obvezao na dostavu dokaza o isplaćenju plaći za mjesec veljaču najkasnije do dana 05. travnja 2021., kojoj obvezi je tužiteljica udovoljila u ostavljenom roku 25. ožujka 2021. i usprkos kojim činjenicama tuženik nije htio tužiteljici isplatiti potpore za mjesec veljaču 2021. Naknadno su stranke sklopile Aneks istog ugovora, kojim je utvrđeno da je pravnom predniku tužiteljice kao poslodavcu isplaćen iznos potpore od tada 8.000,00 kn na ima isplaćenih plaća za 2 radnika u siječnju 2021., s napomenom da je Zavod odnosno tuženik sam isplaćivao doprinose nadležnim tijelima. Činjenično stanje od strane tuženika u predmetu isplate potpore tužiteljici za mjesec veljaču 2021. nije pravilno utvrđeno, jer su tužiteljica kao poslodavac i njena radnica imale radni odnos u obrtu Knjigovodstvo–Ugostiteljstvo „San“ iz Donje Stubice čiji vlasnik je Đurđa Drempetić u razdoblju od 01. veljače 2021. (dakle prvog dana mjeseca za koji se traži potpora, što HZZ navodi kao razlog odbijanja zahtjeva) i 28. veljače 2021. (zadnjeg dana mjeseca za koji se traži potpora), za koje vrijeme su plaćene sve obveze prema RH po osnovi radnog odnosa navedenih osoba, o čemu se kao dokaz dostavlja JOPPD za 02/2021, potvrde HZMO-a o zaposlenju Stankice Glavač i rješenje o ostvarenju prava na mirovinu Đurđe Drempetić kao podnositeljice zahtjeva. Nadalje, u očitovanju tuženika od 31. ožujka 2021. navodi se da se priznaje pravo na potporu radi odlaska radnika u mirovinu. Kako se u ovom slučaju radi o odlasku poslodavca u mirovinu i to tužiteljice Đurđe Drempetić koja je ujedno i vlasnica obrta Knjigovodstvo – Ugostiteljstvo „San“ iz Donje Stubice, to je radnici dan poslovno uvjetovani otkaz radi prestanka postojanja navedenog obrta, koji je uzrokovan odlaskom poslodavca kao vlasnika obrta u mirovinu s danom 01. ožujka 2021. Napomenula je da je Ugovorom Klasa: 103-05/21-01/543 od 24. veljače 2021. člankom 4. st. 3. ugovoreno

slijedeće:„... (3) Ukoliko je do smanjenja broja radnika došlo iz opravdanih razloga kao što su: istek ugovora o radu na određeno vrijeme, otkaz ugovora o radu kojeg je radnik skrivio svojim ponašanjem, odlazak radnika u mirovinu, Poslodavac ostvaruje pravo na isplatu za one dane koje je radnik radio u mjesecu u kojem je došlo do prestanka radnog odnosa.....“ Sukladno navedenom i analognom primjenom navedene odredbe, kao i ekstenzivnom tumačenju zakona i podzakonskih propisa, tužiteljici kao poslodavcu je u svakom slučaju trebalo priznati pravo na isplatu potpora za mjesec veljaču 2021. jer je prestanak radnog odnosa i poslodavca i radnika uzrokovan odlaskom u mirovinu vlasnice obrta Knjigovodstvo Ugostiteljstvo „San“ iz Donje Stubice s danom 01. ožujka 2021., čime je prestao postojati i navedeni obrt kao poslodavac, slijedom čega više nije bilo u mogućnosti zadržati radnika na radu kod poslodavca koji više ne postoji. Sukladno citiranom čl. 4. st. 3. Ugovora Klasa: 10305/21-01/543 sklopljenom između stranaka, poslodavcu i ovdje tužiteljici je u svakom slučaju trebalo priznati pravo na Potporu za mjesec veljaču 2021., a koju Potporu je trebala dobiti i radnica poslodavca na neodređeno vrijeme koji je prestao postojati radi odlaska vlasnika u mirovinu s danom 01. ožujka 2021. i to za dane u kojima je bila zaposlena u mjesecu veljači 2021., što znači za cijelo vrijeme trajanja mjeseca i to od 01. veljače 2021. do 28. veljače 2021.g., pogotovo obzirom na činjenicu da je ovdje tuženik - HZZ sastavljač ugovora o dodjeli Potpora i da je korisnik potpore ponuđene uvjete ugovora dužan prihvatiti ukoliko želi ostvariti pravo na potporu, što znači da se na korisnika potpore primjenjuje najpovoljnije pravo sukladno odredbama Zakona o radu (dalje: ZOR), kao što se u sumnji kako pojedine odredbe glase iste odredbe tumače in favorem stranke, a ne sastavljača ugovora, znači u ovom slučaju in favorem tužiteljice u ovom postupku, što je u cijelosti izostalo u postupku odobravanja potpore tijekom mjeseca ožujka i travnja 2021. Također, ističe se da prilikom odlučivanja o osnovanosti zahtjeva HZZ očito nije cijenio odlučne činjenice za rješavanje ove pravne stvari, obzirom da nije cijenio činjenicu da potporu traži osoba koja nema dugovanja iz svog poslovanja prema Ministarstvu financija RH odnosno Poreznoj upravi, kao i da ista radi proglašene pandemije koronavirusa (COVID-19) nije ostvarila nikakav prihod za djelatnost ugostiteljstva u razdoblju od 11. mjeseca 2020. do kraja 2. mjeseca 2021. jer su odlukom Stožera ugostiteljski objekti bili zatvoreni, a navedeni ugostiteljski obrt nema terasu i time je bio onemogućen u radu koji je bio dozvoljen na terasama, koje činjenice su opće poznate.

2. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivio navodima tužiteljice te zahtjevu za naknadu troškova postupka sa pripadajućim kamatama. Istaknuo je kako tužiteljica navodi u tužbi da tuženik ne želi podnositelju zahtjeva dostaviti Obavijest o odbijanju zahtjeva te smatra da je isto trebao dostaviti sukladno odredbi čl. 155 ZUP-a. Naime, čl. 36. st. 3. Zakona o tržištu rada (NN 118/18, 32/20 i 18/22) propisano je da dodjeljivanje potpora za zapošljavanje i obrazovanje u okviru mjera aktivne politike zapošljavanja nije upravna stvar. S obzirom na navedenu odredbu tuženik je tužiteljici dostavio odgovor putem elektroničke pošte što je u skladu s odredbom čl. 36. Zakona o tržištu rada i uputama objavljenim na stranicama Zavoda gdje se nalazi i dokument Uvjeti i način korištenja sredstava za provođenje mjera u 2021 godini. Potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim koronavirusom mjere su Vlade RH kojima je cilj očuvanje radnih mjesta kod poslodavaca čije djelatnosti su pogođene epidemijom bolesti Covid-19. Potpore za očuvanje radnih mjesta isplaćivanje su putem tuženika HZZ-a poslodavcima koji ispunjavaju uvjete i kriterije za isplatu istih u utvrđenim mjesečnim iznosima. Mjesečni iznos potpore iznosio je 4.000,00 kuna po radniku za rad u punom radnom vremenu. Također, vršila se isplata doprinosa "MO II stup) razmjerno visini dodijeljene potpore. Sredstva za isplatu osiguravala su se iz Europskog socijalnog fonda-

Operativni program Učinkoviti ljudski potencijali- Potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim COVID-19- kodni broj UP.01.1.05.0001. Nositelj projekta je Hrvatski zavod za zapošljavanje čije je trajanje od 1. ožujka 2020. do 31. studenoga 2021. Financijske potpore isplaćivale su se poslodavcima za radnike kojima je prijetio gubitak radnih mjesta s ciljem očuvanja istih, tj. zadržati radnike u zaposlenosti, odnosno spriječiti njihov odlazak u nezaposlenost. Gospodarski sektori na koje se odnosila ova mjera su sektori prijevoza i skladištenja, prerađivačka industrija, ugostiteljske djelatnosti te djelatnosti pružanja smještaja. Kriteriji koje je bilo potrebno ispuniti da bi se ostvarilo pravo na potporu jesu: pad prometa, otkazivanje rezervacija, otkazivanje narudžbi i ugovornih poslova, nemogućnost isporuke proizvoda, nemogućnost nabavke sirovina i drugih alata neophodnih za rad. Između tužiteljice i tuženika zaključen je ugovor o dodjeli potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima Koronavirusom i posljedicama katastrofe uzrokovane potresom na području Sisačko- moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke županije za siječanj- veljaču Klasa:103-05/21-01/543, Urbroj: 2140-11-04/4-24-6 od 24. veljače 2021. te Aneks istom ugovoru od 23. ožujka 2021. Navedenim ugovorom tužiteljica se sukladno odredbi čl. 4. Ugovora obvezala zadržati sve radnike koji su kod nje bili u radnom odnosu prvog dana mjeseca za mjesec koji poslodavac prima potporu. St.2. istog članka Ugovora utvrđuje se da u mjesecu u kojem je nastupio poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu poslodavac nema pravo na potporu za očuvanje radnih mjesta za sve radnike. St.4. istog članka Ugovora utvrđeno je da ukoliko za vrijeme trajanja ugovornog razdoblja dođe do otkaza ugovora o radu s pojedinim radnikom, poslodavac se obvezuje odmah, a najkasnije u roku od 8 dana obavijestiti tuženika (zavod) o razlogu smanjenja broja radnika, uz navođenje razloga i datuma prestanka radnog odnosa. Nesporno je da su tužiteljica kao vlasnica obrta i ujedno poslodavac i radnica Stankica Glavač bile u radnom odnosu u obrtu "Knjigovodstvo- ugostiteljstvo San" iz Donje Stubice, Matije Gupca 22. Radnica Stankica Glavač prijavila se u evidenciju nezaposlenih osoba kod tuženika dana 3. ožujka 2023., a uz prijavu je podnijela i zahtjev za priznavanjem prava na novčanu naknadu. Uz zahtjev je priložila i odluku o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu koja je izdana s danom 8. veljače 2023. U odluci se navodi da se radnici Stankici Glavač otkazuje ugovor o radu sklopljen dana 7. siječnja 1997. zbog poslovno uvjetovanih razloga. U toč.2 odluke navodi se da ugovor o radu prestaje istekom otkaznog roka od 15 dana koji počinje teći dostavom ovog otkaza. Radnica je odluku preuzela 13. veljače 2021. te joj od toga dana teče otkazni rok. U obrazloženju odluke poslodavac navodi da vlasnica obrta ispunjava uvjete za odlazak u starosnu mirovinu, zatvara obrt i prestaje potreba za daljnjim radom. U prijavi o prestanku osiguranja- obrazac eM-2P naveden je pod toč. 8. prijave kao razlog prestanka svojstva osiguranice Stankice Glavač "otkaz poslovno uvjetovani". Poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu ne ubraja se u razloge i osnove prestanka radnog odnosa navedene u čl. 4. st. 3. Ugovora i za koje poslodavac ostvaruje pravo na isplatu potpore. Tužiteljica je imala namjeru zatvoriti obrt te je prije 1. ožujka poduzimala aktivnosti radi zatvaranja obrta. S te osnove u toku veljače otkazala je ugovor o radu radnici Stankici Glavač, a za sebe je podnijela zahtjev za mirovinu. Postupak za ostvarivanje prava na mirovinu pokrenula je povodom zahtjeva koji je podnesen 3. veljače 2021. godine tj. u mjesecu veljači za koji traži isplatu potpore. S obzirom na navedeno nije se niti mogla ostvariti svrha potpore za očuvanje radnih mjesta kod tužiteljice zbog djelatnosti koje su pogođene epidemijom bolesti COVID 19 za mjesec veljača 2021. jer je tužiteljica planirala prestanak i odjavu obrta odmah početkom mjeseca veljače (vjerojatno još puno ranije) i prije zaključenja ugovora o dodjeli potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima koronavirusom i posljedicama katastrofe uzrokovane potresom na području Sisačko moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke

županije za siječanj- veljaču Klasa: 103-05/21-01/543, Urbroj: 2140-11-04/4-21-6 koji je zaključen 24. veljače 2021. Početkom mjeseca veljače 2021. poduzela je radnje za objavu obrta i aktivnosti kod ostalih institucija radi zatvaranja obrta koje je nužno obaviti Porezna, Fina, banka, zatvaranje žiro računa i dr. kao i pokretanje postupka otkazivanja zaposlenoj osobi. Tužiteljica nije obavijestila tuženika o prestanku rada obrta i izdanoj odluci o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu, čime je prekršila odredbu čl. 4. st. 4. Ugovora. Svjesno je propustila obvezu da odmah, a najkasnije u roku od 8 dana obavijesti tuženika o učinjenom, s namjerom ostvarivanja koristi isplatom sredstava na račun obrta koji je u postupku zatvaranja. Obrt knjigovodstvo- ugostiteljstvo San iz Donje Stubice prestao je poslovati s danom objave u obrtnom registru tj. 28. veljače 2023. godine. S danom 21. ožujka 2023. od strane vlasnice obrta potpisan je aneks ugovoru o dodjeli potpore Klasa: 103-05/21-01/543, Urbroj: 2140-11-04/4-21-10 te ovjeren pečatom obrta iako je obrt zatvoren i trebao je prestati poslovati. Poslovanje suprotno obrtnici kršenje je odredbi zakona o obrtu i prekršaj obrtnika prema čl. 93 ugovora o obrtu. Tužiteljica se u tužbi poziva na očitovanje tuženika od 31. ožujka 2021. u kojem se navodi da se priznaje pravo na potporu radi odlaska radnika u mirovinu. Radi se konkretno o otkazu dvoje radnika s prestankom radnog odnosa u mjesecu za koji se traži potpora za očuvanje radnih mjesta od kojih je jedan poslovno uvjetovani otkaz. Kada se u toku mjeseca za koji se traži isplata potpore radniku otkazuje ugovor o radu iz poslovno uvjetovanog razloga pravo na potporu ne ostvaruje se za sve radnike. U ovoj situaciji ne dolazi u obzir analogna primjena ugovorne odredbe u čl. 4. st. 3. na koju se tužiteljica poziva opravdavajući svoje postupanje. Cilj potpore je zadržavanje radnika radi očuvanja radnih mjesta kod poslodavca čije je poslovanje ugroženo zbog situacije vezane uz COVID 19 te osigurati ostanak u zaposlenosti radnika kojima prijeti gubitak radnog mjesta dodjelom potpora poslodavcima pogođenim posljedicama pandemije koronavirusa. Iz navedenog proizlazi da tužiteljica ne ostvaruje pravo na potporu za očuvanje radnih mjesta za mjesec veljaču 2021., a pozivom na odredbu čl. 4. st. 2. Ugovora kojim se utvrđuje da u mjesecu u kojem je nastupio poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu poslodavac nema pravo na potporu za očuvanje radnih mjesta za sve radnike. S obzirom na sve navedeno i pozivom na odredbe zaključenog ugovora tuženik predlaže da sud u cijelosti odbije tužbeni zahtjev tužiteljice.

3. Tužiteljica se podneskom od 10. srpnja 2023. očitovala na navode tuženika iz odgovora na tužbu navodeći da se u cijelosti protivi navodima odgovora na tužbu tuženika koji su u suprotnosti s tužbenim zahtjevom, posebno iz razloga što je iz dokumentacije spisa nesporno da su tužiteljica koja je ujedno i poslodavac i radnik u svome obrtu i njena radnica Stankica Glavač bile u obrtu zaposlene u razdoblju od 01.02. do 28.02.2021.g., zaključno s kojim danom je poslovao knjigovodstveno ugostiteljski obrt „San“ iz Donje Stubice. Navedeno je posebno razvidno iz činjenice da je tužiteljici odobreno korištenje mirovine od 01.03.2021.g., od kada je po prirodi stvari i gđi. Glavač moglo biti odobreno korištenje naknade za vrijeme nezaposlenosti, obzirom da su obje osobe bile zaposlene u obrtu cijeli mjesec veljaču, uključujući i dan 28.02.2021.g. Između stranaka je nesporno da je tužiteljica kao vlasnica obrta s tuženikom sklopila Ugovor o dodjeli potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostim pogođenim Koronavirusom (Epidemijska bolest COVID-19) i posljedicama katastrofe uzrokovane potresom na području Sisačko-Moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke županije za siječanj – veljaču (2021.g. op.a.) pod brojem Klasa: 103-05/21-01/543, kojim obvezama iz ugovora je tužiteljica u cijelosti udovoljila na način da je u propisanom roku dana 25.03.2021.g. (rok 05.04.2021.g.) dostavila podatke o isplaćenim plaćama za mjesec veljaču tuženiku. Sporno je da li su tužiteljica kao poslodavac i njena radnica imale radni odnos u obrtu Knjigovodstvo–

Ugostiteljstvo „San“ iz Donje Stubice, M. Gupca 22, OIB 92232271853, u razdoblju od 01.02.2021.g. (dakle prvog dana mjeseca za koji se traži potpora, što HZZ navodi kao razlog odbijanja zahtjeva) do 28.02.2021.g. (zadnjeg dana mjeseca za koji se traži potpora). Kako su od strane obrta „San“ isplaćene sve obveze prema RH po osnovi radnog odnosa navedenih osoba u razdoblju od 01.02. do 28.02.2021.g. koje činjenice su razvidne iz dokumentacije spisa i kako je tužiteljici i njenoj radnici priznat radni staž u obrtu „San“ zaključno sa danom 28.02.2021.g., nesporno je da je radni odnos obrta „San“ s tužiteljicom i radnicom Stankicom Glavač trajao tijekom cijelog mjeseca veljače 2021.g, uključujući i dan 28.02.2021.g. koji je zadnji dan poslovanja obrta „San“, nakon čega je radni odnos tužiteljice i njene radnice s obrtom „San“ prestao postojati iz opravdanih razloga i to dana 01.03.2021.g., radi odlaska poslodavca u mirovinu, koji je ujedno i vlasnik obrta, čime je po prirodi stvari u obrtu zadnji dan zaposlenja vlasnika obrta izjednačen s prestankom rada obrta i radi čega u obrtu od dana 01.03.2021.g. više nisu mogle biti zaposlene nikakve osobe, jer se postojanje obrta isprepliće sa zaposlenjem fizičke osobe koja je vlasnik obrta. Kako je čl. 4. st. 3. Ugovora Klasa: 103-05/21-01/543 od 24.02.2021.g. određeno: „...(3) Ukoliko je do smanjenja broja radnika došlo iz opravdanih razloga kao što su: istek ugovora o radu na određeno vrijeme, otkaz ugovora o radu kojeg je radnik skrivio svojim ponašanjem,odlazak radnika u mirovinu, Poslodavac ostvaruje pravo na isplatu za one dane koje je radnik radio u mjesecu u kojem je došlo do prestanka radnog odnosa.....“, to je analognom primjenom navedene odredbe, kao i ekstenzivnim tumačenjem zakona i podzakonskih propisa, tužiteljici kao poslodavcu u svakom slučaju trebalo priznati pravo na isplatu potpora za mjesec veljaču 2021.g. jer je prestanak radnog odnosa i poslodavca i radnika uzrokovan odlaskom u mirovinu vlasnice obrta Knjigovodstvo–Ugostiteljstvo „San“ iz Donje Stubice, M. Gupca 22, OIB 92232271853, gđe Đurđe Drempetić s danom 01.03.2021.g. Tužiteljica smatra da je navedenu potporu trebala dobiti i radnica poslodavca na neodređeno vrijeme i to za dane u kojima je bila zaposlena u mjesecu veljači 2021.g., što znači za cijelo vrijeme trajanja mjeseca veljače i to od 01.02. do 28.02.2021.g., sve uvećano za iznos plaćenih doprinosa. Sukladno sklopljenom Ugovoru između stranaka i slijedom dodjela potpora za mjesec siječanj 2021.g. od strane tuženika obrtu „San“, jasno je da je pravni prednik tužiteljice zadovoljavao sve propisane uvjete za dodjelu potpora i za mjesec veljaču 2021.g., jer je radni odnos poslodavca i radnika prestao iz opravdanih razloga i to radi prestanka obrta koji je uzročno-posljedično vezan uz odlazak vlasnika obrta u mirovinu s danom 01.03.2021.g. Napominje se da je radnica Stankica Glavač bila dugogodišnji zaposlenik obrta „San“, u razdoblju duljem od 24 godine i to od 07.01.1997.g. do 28.02.2021.g., kada joj je prestao radni odnos iz opravdanih razloga (radi odlaska poslodavca u mirovinu i prestanka rada obrta), slijedom čega također ima pravo i na isplatu potpora za mjesec u kojem je radni odnos trajao, a koji radni odnos je za radnicu Stankicu Glavač prestao postojati dana 01.03.2021.g. od kada stječe prava na burzi rada ili prava po osnovi zaposlenja kod drugog poslodavca i od kojeg dana 01.03.2021.g. je i tužiteljici priznato pravo na mirovinu. Posebno se ističe da je tužiteljica udovoljila svim zakonskim obvezama i odjavila prestanak radnog odnosa sa zaposlenikom dana 01.03.2021.g., kao što je odjavila i postojanje vlastitog radnog odnosa i postojanje obrta koji se ne može odjaviti ukoliko nisu podmirena sva davanja koja terete neki obrt, radi čega su neutemeljeni navodi tuženika da tužiteljica ne bi udovoljila svojim zakonskim obvezama, jer je u javno dostupnim podacima bilo evidentirano da je radni odnos tužiteljice i radnice Stankice Glavač s obrtom „San“ trajao do dana 28.02.2021.g. (koji radni odnos uključuje i dan 28.02.2021.g. kao zadnji dan poslovanja obrta), nakon čega je od dana 01.03.2021.g. tužiteljici priznato pravo na mirovinu, a radnica je od navedenog dana stjecala prava kod tuženika, o čemu je tuženik bio obaviješten dana 03.03.2021.g.

Također, ističe se da je poslovanje obrta nastavljeno u istom poslovnom prostoru od strane novog vlasnika obrta Ksenije Drempetić, koja je također bila zaposlenica tužiteljice i to čim je bilo moguće poslovati u ugostiteljskim objektima bez terase, koja je u navedenom obrtu ponovno zaposlila radnicu Stankicu Glavač. Sukladno navedenom, razvidno je da se u ovom slučaju ne radi o nikakvom prijevartnom postupanju tužiteljice, koja ima pravo na isplatu potpora radi naknade dohodka isplaćenih u mjesecu veljači 2021.g. za sebe i svog zaposlenika koji su isplaćeni iz vlastitih novčanih sredstava tužiteljice bez ostvarenja ikakvih prihoda obrta, koji je prestao postojati iz opravdanih razloga i to radi odlaska tužiteljice kao vlasnice obrta u mirovinu. Sukladno svemu iznesenom, tužiteljica ustraje kod postavljene tužbe i tužbenog zahtjeva.

4. Tuženik se u daljnjem tijeku postupka podneskom od 19. rujna 2023. očitovao na navode tužiteljice iz podneska od 10. srpnja 2023. navodeći da je člankom 4. st. 2. Ugovora o dodjeli potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima koronavirusom (Epidemijske bolest-COVID 19) i posljedicama katastrofe uzrokovane potresom na području Sisačko-moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke županije za siječanj-veljaču sklopljen između tuženika i Knjigovodstva-ugostiteljstva "San", vl. Đurđa Drempetić, Donja Stubica, Trg Matije Gupca 22 ugovoreno da u mjesecu u kojem je nastupio poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu poslodavac nema pravo na potporu za očuvanje radnih mjesta za sve radnike. Obzirom da je radnici Stankici Glavač prestao radni odnos u veljači 2021. sa danom 28. 2. 2021. iz poslovno uvjetovanih razloga, tužiteljica nije mogla ostvariti traženu potporu za veljaču. Nadalje, čl. 4. st. 4. ugovora ugovoreno je da je tužiteljica, ukoliko za vrijeme trajanja ugovornog razdoblja dođe do otkaza ugovora o radu s pojedinim radnikom, obvezna odmah, a najkasnije u roku od 8 dana, obavijestiti zavod o razlogu smanjenja broja radnika, uz navođenje razloga i datuma prestanka radnog odnosa. Tužiteljica je svjesno propustila tu obvezu i rok od 8 dana da obavijesti tuženika o otkazu radnici Stankici Glavač. Tužiteljica nema osnove pozivati se na okolnost da je njezina bivša radnica po prestanku radnog odnosa podnijela tuženiku zahtjev za ostvarivanje prava na novčane naknade za vrijeme nezaposlenosti dana 3. ožujka 2021. te se na taj način smatra da je tuženik obaviješten sukladno čl. 4. st. 4. ugovora. Radnica Stankica Glavač nije ugovorna strana predmetnog ugovora te nije u obvezi obavještavati tuženika o navedenim okolnostima već je to tužiteljica. Obzirom na sve navedeno tuženik predlaže u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice.

5. Presudom ovog suda posl.br. P-200/2023-13 od 8. prosinca 2023. odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice te zahtjev tužiteljice za naknadom parničnog troška kao neosnovan.

6. Povodom žalbe tužiteljice, rješenjem Županijskog suda u Šibeniku, posl.br. GŽ-19/2024-3 od 10. ožujka 2026., prihvaćena je žalba tužiteljice, ukinuta je prvostupanjska presuda i predmet je vraćen ovome sudu na ponovno suđenje i to u fazu glavne rasprave.

7. Tužiteljica je u ponovljenom postupku ostala cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva, dok je tuženik ostao kod odgovora na tužbu.

8. Radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u Ugovor o dodjeli potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima Koronavirusom (Epidemijske bolest-COVID 19) i posljedicama katastrofe uzrokovane potresom na području Sisačko-moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke županije za siječanj-veljaču sklopljen između tuženika i Knjigovodstva-

ugostiteljstva "San", vl. Đurđa Drempetić, Donja Stubica, Trg Matije Gupca 22 na listu 4-7. spisa, Aneks Ugovora o dodjeli potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima Koronavirusom (Epidemijske bolest-COVID 19) i posljedicama katastrofe uzrokovane potresom na području Sisačko-moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke županije za siječanj-veljaču sklopljen između tuženika i Knjigovodstva-ugostiteljstva "San", vl. Đurđa Drempetić, Donja Stubica, Trg Matije Gupca 22 na listu 8-10. spisa, dokumentaciju na listu 12-23. spisa, rješenje HZMO-a, Područna služba u Zagrebu klasa: UP/I-140-02/21-01/03299867566 od 3. ožujka 2021. na listu 62-63. spisa, prijavu o prestanku osiguranja na listu 27. spisa, Otkaz ugovora o radu (poslovno uvjetovani) na listu 58. spisa, zahtjev za novčanu naknadu za vrijeme nezaposlenosti na listu 56. spisa, izvadak iz obrtnog registra na listu 64.-65. spisa, rješenje o pravu na novčanu naknadu HZZ-a, Područni ured Krapina klasa: UP/I-102-05/21-01/130 od 31. ožujka 2021. na listu 89-90. spisa, zaključak na listu 91. spisa, dokumentaciju na listu 95-101. spisa te su saslušane svjedokinja Stankica Glavač i tužiteljica u svrhu dokazivanja.

9. S obzirom da je ročište za glavnu raspravu 1. rujna 2026. održano pred sudom u izmijenjenom sastavu, temeljem čl. 315. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 122/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), glavna rasprava je počela iznova, a stranke su se usuglasile da se pročita raniji zapisnik o ispitivanju svjedokinje Stankice Glavač i tužiteljice s ročišta održanog 27. listopada 2023.

10. Drugih dokaznih prijedloga stranke nisu imale.

11. Tužbeni zahtjev je osnovan.

12. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za isplatu potpore za dva radnika, Stankicu Glavač i tužiteljicu, u razdoblju od 1. veljače 2021. do 28. veljače 2021., po osnovi Ugovora o dodjeli potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima Koronavirusom (Epidemijske bolest-COVID 19) i posljedicama katastrofe uzrokovane potresom na području Sisačko-moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke županije za siječanj-veljaču 2021.

13. U postupku je sporno ostvaruje li tužiteljica pravo na isplatu potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima Koronavirusom (Epidemijska bolest COVID-19) i to za sebe kao poslodavca i za radnicu Stankicu Glavač za mjesec veljaču 2021. godine sukladno sklopljenom Ugovoru o dodjeli potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima Koronavirusom (Epidemijske bolest-COVID 19) i posljedicama katastrofe uzrokovane potresom na području Sisačko-moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke županije za siječanj-veljaču, koji je sklopljen 24. veljače 2021. između tuženika i Knjigovodstva-ugostiteljstva "San i Aneksu istog Ugovora. Dakle, sporna je pravna osnova tužbenog zahtjeva.

14. Uvidom u potvrdu Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Ispostava Donja Stubica, klasa: 034-04/21-02/1399, ur.broj:2140-11-13/7-21-02 od 26. ožujka 2021. (list 28 spisa) utvrđeno je da se Stankica Glavač vodi u evidenciji nezaposlenih osoba od 3. ožujka 2021.

15. Uvidom u Odluku o otkazu ugovora o radu-poslovno uvjetovani (list 58 spisa) utvrđeno je da ista izdana s danom 8. veljače 2021., a kojom se radnici Stankici Glavač otkazuje ugovor o radu sklopljen dana 7. siječnja 1997. zbog poslovno uvjetovanih razloga. Točkom 2. Odluke utvrđeno je da ugovor o radu prestaje istekom otkaznog roka od 15 dana koji počinje teći dostavom tog otkaza. U obrazloženju je navedeno da vlasnica obrta, ovdje tužiteljica, ispunjava uvjete za dolazak u starosnu mirovinu, da zatvara obrt i da prestaje potreba za daljnjim radom. Odluka je dostavljena radnici Stankici Glavač 13. veljače 2021. te je istu potpisala.

16. Dakle, iz odredaba Odluke o otkazu ugovora o radu utvrđeno je da ugovor o radu radnici Stankici Glavač prestaje tek istekom otkaznog roka od 15 dana, a koji rok počinje teći dostavom uručenja otkaza i to nesporno 13. veljače 2021. Dakle, otkazni rok za Stankicu Glavač ističe 28. veljače 2021. te je toga dana ona još uvijek bila zaposlenica obrta Knjigovodstvo-ugostiteljstvo „San“, stoga joj u veljači 2021. nije mogao nastupiti poslovno uvjetovan otkaz ugovora o radu.

17. S time u vezu se dovodi Zahtjev za novčanu naknadu za vrijeme nezaposlenosti od 3. ožujka 2021. (list 56 spisa) u kojem je utvrđeno je da je Stankica Glavač u istome navela da joj je radni odnos prestao 28. veljače 2021., a isti je dan Stankica Glavač navela i kao datum prestanka svojstva osiguranice u Prijavi o prestanku osiguranja Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje (list 27 spisa).

18. Nadalje, uvidom u rješenje Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje klasa: UP/I 140-02/21-01/03299867566, ur.broj: 341-25-05/3-21-22077 (list 62-63 spisa) od 3. ožujka 2021. utvrđeno je da se tužiteljici priznaje pravo na starosnu mirovinu počevši od 1. ožujka 2021.

19. Uvidom u Izvadak iz obrtnog registra (list 64-65 spisa) utvrđeno je da je obrt tužiteljice Knjigovodstvo-ugostiteljstvo „San“ prestao postojati, odnosno da je objavljen s danom 28. veljače 2021.

20. Svjedokinja Stankica Glavač iskazala je da je u obrtu tužiteljice bila zaposlena od 1997. godine do 2021. i to na radnom mjestu konobarice. Radila je do 28. veljače 2021., kada je tužiteljica otišla u mirovinu, a ona se prijavila na burzu. Ističe da se obrt zatvorio, više se nije radilo, međutim nije dobila otkaz. Pojašnjava da je u to vrijeme obrt bio zatvoren jer se nije smjelo raditi, ali ističe da je bila zaposlena do 28. veljače 2021. Za mjesec veljaču primila je od države 4.000,00 kune državne potpore. Ne zna što je poslovno uvjetovani otkaz niti na koji način joj je prestao radni odnos kod tužiteljice.

21. Saslušana u svrhu dokazivanja tužiteljica Đurđa Drempetić u svom je iskazu navela da je bila vlasnica obrta Ugostiteljstvo i knjigovodstvo „San“ iz Donje Stubice koji je prestao poslovati s danom 28. veljače 2021., odnosno pojasnila je da je 28. veljače 2021. bio zadnji radni dan obrta. Dana 1. ožujka 2021. godine otišla je u mirovinu te je u dogovoru sa tada jedinom zaposlenicom Stankicom Glavač zatvorila obrt. Napomenula je da je radnicu Stankicu Glavač obavijestila da odlazi u mirovinu i ona je potpisala poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu, međutim ne sjeća se kojeg datuma, ali zna da

je trebalo ranije, odnosno 15 dana. Sa tuženikom je potpisala, odnosno sklopila ugovor o dodjeli potpore za siječanj i veljaču 2021. s time da je istaknula da joj je za siječanj 2021. isplaćena potpora u iznosu od 4.000,00 kn po osobi plus doprinosi koje je tuženik isplatio nadležnim tijelima. Doprinosi za veljaču 2021. kao i plaću radnici Stankici Glavač isplatila je i to u iznosu od 3.700,00 kuna za minimalnu plaću, a za doprinose isti iznos. Napomenula je da je sve isplaćeno na tekući račun Stankice Glavač te se isto može provjeriti. Potom je navela da je sa tuženikom sklopila i Aneks prethodno navedenog ugovora, međutim ne sjeća se kojeg datuma. Istaknula je da je radnici Stankici Glavač zadnji radni dan u njezinom obrtu bio 28. veljače 2021. Navodi da je njezin obrt u srpnju 2021. preuzela bivša zaposlenica Ksenija Drempetić koja je ponovno zaposlila i radnicu Stankicu Glavač. Sebi je isplatila doprinose za veljaču 2021., a plaću nije. Tuženiku je dostavila obračune plaća i doprinosa za sebe i za radnicu Stankicu Glavač za mjesec veljaču 2021., međutim ne sjeća se točno kada. Njezin zadnji radni dan u obrtu bio je 28. veljače 2021. Potpore od strane tuženika za mjesec veljaču 2021. nisu joj priznate iz razloga što po njihovom nije stekla uvjete za isplatu. Njezina radnica Stankica Glavač potpisala je poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu u veljači 2021., s time da je obrt odjavila također u veljači 2021. Ne sjeća se datuma kada je s tuženikom potpisala ugovor o dodjeli potpore i aneks toga ugovora. Dana 22. ožujka 2021. imala je pečat svojeg obrta te je s istim datumom potpisala aneks ugovora iako je obrt prestao poslovati u veljači s time da je to učinila retroaktivno, odnosno za mjesec veljaču 2021.

22. Iskazi svjedokinje Stankice Glavač i tužiteljice suglasni su u dijelu kada iskazuju da je obrt tužiteljice Knjigovodstvo-ugostiteljstvo „San“ prestao poslovati s danom 28. veljače 2021., da je svjedokinja radila u obrtu sve do toga dana te da je obrt prestao djelovati jer je tužiteljica kao vlasnica obrta otišla u starosnu mirovinu. Sud ih stoga cijeni kao podudarne, logične i životne te im poklanja vjeru.

23. Dovodeći u zajedničku vezu iskaz svjedokinje Stankice Glavač, tužiteljice te materijalnu dokumentaciju u spisu, osobito Odluku o otkazu ugovora o radu, Potvrdu Hrvatskog zavoda za zapošljavanje o evidenciji nezaposlenih i Izvadak iz obrtnog registra utvrđeno je da Stankica Glavač cijeli mjesec veljače 2021., odnosno zaključno s danom 28. veljače 2021., bila zaposlenica obrta Knjigovodstvo-ugostiteljstvo „San“, štovište, da joj u veljači 2021. nije nastupio poslovno uvjetovani otkaz te da je 28. veljače 2021. obrt Knjigovodstvo-ugostiteljstvo „San“ odjavljen.

24. Potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim koronavirusom (COVID-19) i posljedicama katastrofe uzrokovane potresom na području Sisačko-moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke županije za siječanj-veljaču 2021. mjere su Vlade Republike Hrvatske kojima je cilj očuvanje radnih mjesta kod poslodavaca čije djelatnosti su pogođene epidemijom bolesti COVID-19. Konkretno, opći cilj potpora je bio očuvanje radnih mjesta kod poslodavca čije je poslovanje ugroženo zbog situacije vezane uz COVID 19, odnosno preveniranje zatvaranja obrta, a specifični cilj bio je osigurati ostanak u zaposlenosti radnika kojima prijeti gubitak radnog mjesta dodjelom potpora poslodavcima pogođenima posljedicama pandemije koronavirusa, dakle preveniranje otpuštanja radnika.

25. Ugovorom o dodjeli potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima Koronavirusom (Epidemijske bolest-COVID 19) i posljedicama katastrofe uzrokovane potresom na području Sisačko-moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke županije za siječanj-veljaču (dalje: Ugovor) sklopljenim između tuženika i obrta Knjigovodstvo-ugostiteljstvo „San“ uređena se međusobna prava i obveze ugovornih strana u postupku dodjele Potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima Koronavirusom.

26. Aneksom Ugovora o dodjeli potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima Koronavirusom (Epidemijske bolest-COVID 19) i posljedicama katastrofe uzrokovane potresom na području Sisačko-moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke županije za siječanj-veljaču promijenjena je odredba čl. 1. Ugovora te je dodano da Zavod prihvaća zahtjev Poslodavca za dodjelu Potpore za dva radnika za vremensko razbolje od 1. siječnja 2021. do 31. siječnja 2021. u ukupnom iznosu od 8.000,00 kuna.

27. Člankom 4. st. 3. Ugovora propisano je da ukoliko je do smanjenja broja radnika došlo iz opravdanih razloga kao što su: istek ugovora o radu na određeno vrijeme, otkaz ugovora o radu koji je skrivio radnik svojim ponašanjem, osobno uvjetovani otkaz ugovora o radu, izvanredni otkaz ugovora o radu, otkaz ugovora o radu koji radnik daje poslodavcu, odlazak radnika u mirovinu, poslodavac ostvaruje pravo na isplatu za one dane koje je radnik odradio u mjesecu u kojem je došlo do prestanka radnog odnosa.

28. Iz svega navedenoga u konkretnom slučaju proizlazi kako je radni odnos poslodavca i radnice po stavu ovog suda prestao iz opravdanih razloga, odnosno radi odjave i prestanka postojanja obrta Knjigovodstvo-ugostiteljstvo „San“ s obzirom da je tužiteljica kao vlasnica obrta i poslodavac za čiji je radni odnos vezano postojanje obrta, otišla u mirovinu, i to s danom 1. ožujka 2021., kada joj je priznato pravo na starosnu mirovinu sukladno rješenju Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje.

29. Kako se, dakle, radi o opravdanom razlogu otkaza radnici Stankici Glavač i prestanku radnog odnosa tužiteljice zbog njezinog odlaska u mirovinu, u odnosu na tužiteljicu dolazi u obzir primjena odredbe čl. 4. st. 3. Ugovora, a ne primjena odredbe čl. 4. st. 2. Ugovora kako to tvrdi tuženik (da poslodavac nema pravo na potporu u mjesecu u kojem je nastupio poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu) s obzirom da je u postupku utvrđeno da je Stankica Glavač 28. veljače 2021. još uvijek bila zaposlenica obrta „San“ i da joj u veljači 2021. nije nastupio poslovno uvjetovan otkaz ugovora o radu.

30. Tužiteljica je tuženiku predala dokaze o isplati plaća za veljaču 2021. s danom 25. ožujka 2021. (list 12-14 spisa) sukladno čl. 2 Ugovora kojim je obvezana tuženiku dostaviti dokaze o isplaćenju plaći za mjesec veljaču najkasnije do 5. travnja 2021.

31. Također, tužiteljica je odjavila prestanak radnog odnosa koji je za nju i radnicu Stankicu Glavač po utvrđenju ovog suda nastupio 1. ožujka 2021., kao i prestanak obrta, te je udovoljila zakonskim obavezama prilikom isplate dužnih plaća i doprinosa za dva radnika koji su isplaćeni do dana 28. veljače 2021.

32. Jedno od osnovnih načela obveznog prava jest dužnost ispunjenja obveze. Tako je odredbom čl. 9. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje: ZOO) propisano da je sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

33. Nadalje, odredbom čl. 65. ZOO-a propisano je opće pravilo kod učinaka obveza, pa je tako na temelju obveze vjerovnik ovlašten zahtijevati od dužnika njezino ispunjenje, a dužnik je dužan u cijelosti ispuniti je.

34. Iz provedenog dokaznog postupka, dakle iz svih materijalnih i personalnih dokaza u spisu, proizlazi da je tuženik u obvezi isplatiti tužiteljici utužene novčane iznose sa pripadajućim zakonskim kamatama po osnovi Ugovora o dodjeli potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima Koronavirusom (Epidemijske bolesti-COVID 19) i posljedicama katastrofe uzrokovane potresom na području Sisačko-moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke županije.

35. Visinu potraživanja sud je utvrdio uvidom u isprave u spisu, a posebice uvidom u Potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim koronavirusom (COVID-19) i posljedicama katastrofe uzrokovane potresom na području Sisačko-moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke županije za siječanj-veljaču 2021. kojima je propisana visina potpore, pa je tako za visinu ciljane potpore određen iznos od najviše 4.000,00 kn mjesečno po radniku koji radi u punom radnom vremenu, kao i uvidom u knjigovodstvene kartice tužiteljice na listu 21-23 spisa. Napominje se da tuženik u tijeku postupka nije osporio visinu potraživanja te je na ponovljenoj glavnoj raspravi održanoj 1. rujna 2026. naveo da posebice osporava osnovu tužbenog zahtjeva te da nema potrebe za financijskim vještačenjem, koje sud nije provodio s obzirom da se radi o jednostavnoj matematičkoj radnji, dok je tužiteljica na istom ročištu ispravila tužbeni zahtjev na način da je iznos od prvotnih 8.000,00 kn na ime isplaćenih plaća pravilno pretvorila u iznos od 1.061,78 eura sukladno utvrđenom tečaju od 7,5345 kuna za jedan euro.

36. Na iznos dosuđene glavnice teku zatezne zakonske kamate od dana isplate. Visina stope zakonske zatezne kamate dosuđena je sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a.

37. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 5. i čl. 155. ZPP-a, dok je visina troškova odmjerena sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 148/09, 142/2012, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23, dalje u tekstu Tarifa) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 53/19, 92/21, 37/23).

38. Brižljivo ocjenjujući sve okolnosti u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a sud je tužiteljici priznao samo troškove koji su bili potrebni za vođenje parnice i to samo one troškove koji su pravodobno zahtijevani.

39. Dakle, kao potrebni troškovi tužiteljici su priznati trošak sastava tužbe po tbr. 7/1 u iznosu 200,00 eura, trošak zastupanja na ročištima 27. listopada 2023. i 1. rujna 2026. po tbr. 9/1 u iznosu od 200,00 eura za svako ročište, trošak sastava podneska od

10. srpnja 2023. i 28. rujna 2023. po tbr. 8/1 u iznosu od 200,00 eura za svaki podnesak, trošak sastava podneska od 18. rujna 2023. i 29. rujna 2023. po tbr. 8/4 u iznosu od 50,00 eura za svaki podnesak, te trošak sastava žalbe od 15. prosinca 2023. po tbr. 10/1 u iznosu od 250,00 eura sve to uvećano za PDV od 25%, dakle ukupno 1.687,50 eura. Osim troškova zastupanja, tužitelju su priznati i troškovi sudskih pristojbi i to na tužbu u iznosu od 33,18 eura i žalbe na presudu u iznosu od 66,36 eura. Tužiteljici nije priznat trošak zastupanja na ročištu za objavu presude s obzirom da na to ročište nije pristupila te trošak sastava prigovora Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike od 8. travnja 2021. ocjenjujući da isti nije bio potreban za vođenje ove parnice u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a.

40. Stoga je sveukupni trošak tužiteljice 1.787,04 eura.

41. Na naknadu troškova dosuđena je i zakonska zatezna kamata tekuća od dana donošenja ove presude, temeljem odredbe čl. 151. st. 3. ZPP-a.

42. Slijedom navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Donjoj Stubici 14. listopada 2026.

Sutkinja:
Vesna Posavec

Dokument je elektronički potpisan:
Ines Oroz

Vrijeme potpisivanja:
14-10-2026
11:13:24



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U ZLATARU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3236353636383636393235
OU=Signature
S=Oroz
G=Ines
CN=Ines Oroz

Viša sudska savjetnica:
Ines Oroz

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od dostave iste. Žalba se predaje pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o istoj odlučuje nadležan županijski sud.

DNA:

1. tužiteljica po pun.
2. tuženik

Broj zapisa: **9-3088e-9c952**

Kontrolni broj: **06ef2-cd5ea-4de02**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Zlataru potvrđuje

