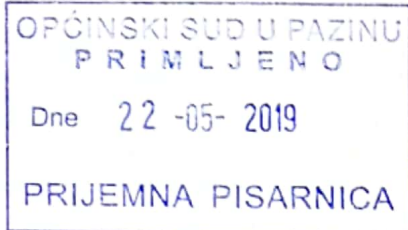


7 Kol - 176/19-1



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U PAZINU

Broj: K-DO-2234/2019
Pazin, 22. svibnja 2019.
TČ



OPĆINSKOM SUDU U PAZINU

Na temelju čl. 38. st. 2. t. 6. u svezi čl. 342. Zakona o kaznenom postupku (NN br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17), podižem

OPTUŽNICU

protiv:

- I. MARKA JELAŠA, OIB: 34779428780, od oca Josipa i majke Željke, rođene Župan, rođen 21.08.1993. u Sisku, sa prebivalištem u mjestu Popovača, Vinogradska Mikulanica 111, državljanina Republike Hrvatske, automehaničara, neoženjenog, bez djece, nalazi se u istražnom zatvoru Zatvora u Puli, istražni zatvor traje do dana 04. lipnja 2019. godine.
- II. MARIA OBRANOVIĆA, OIB: 38143593768, od oca Zlatka i majke Branke, rođene Blašković, rođen 01.10.1980. u Zagrebu, sa prebivalištem u mjestu Vidrenjak, Mije Stuparića 9, Velika Ludina, državljanina Republike Hrvatske, mehaničara, oženjenog, oca dvoje djece, nalazi se u istražnom zatvoru Zatvora u Puli, istražni zatvor traje do dana 04. lipnja 2019. godine.
- III. trgovačkog društva "TURIZAM JELAŠ" j.d.o.o., OIB: 43776984007, MBS: 081080363, sa sjedištem u Popovači, Vinogradska Mikulanica 111, zastupane putem postavljenog predstavnika pravne osobe Mirjane Žrvnar, odvjetnice iz Pule,

da su:

prvookrivljenik Marko Jelaš – sam

1) dana 24. kolovoza 2018. godine, u Poreču, u Zemljišnoknjižnom odjelu Poreč Općinskog suda u Puli, svjestan da je 'specijalna punomoć' od 09.12.2015. u cijelosti krivotvorena te da je 'ugovor o kupoprodaji nekretnina' od 20.06.2016. u cijelosti krivotvoren, predao prijedlog za uknjižbu prava vlasništva na nekretnini kč. br. 1016 upisanoj u zk. ul. 508, k.o. Funtana, u 1/1 dijela i na nekretnini kč. br. 1178/1, upisanoj u zk. ul. 969, k.o. Funtana 4. u 1/8 dijela, u čijem privitku je priložio navedene krivotvorene dokumente, nakon čega je ovlaštena osoba Zemljišnoknjižnog odjela Poreč donijela rješenje posl. br. Z-26075/2018 kojim se sa Franka Vanjura uknjižuje pravo vlasništva Marka Jelaša na navedenim nekretninama,

dakle, uporabio lažne javne isprave,

prvookrivljenik Marko Jelaš – sam

2) u vremenu od dana 22. kolovoza 2018. do dana 24. kolovoza 2018. godine, s ciljem da prikrije nezakonito podrijetlo znatne imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom, dana 22. kolovoza 2018. u Popovači, postupajući u svojstvu fizičke osobe i u svojstvu odgovorne osobe trgovačkog društva Turizam Jelaš j.d.o.o. sklopio kupoprodajni ugovor koji se odnosi na nekretninu kč. br. 1016 upisanu u z.k. ul. 508, k.o. Funtana, u 1/1 dijela i na nekretninu kč. br. 1178/1, upisanu u z.k. ul. 969, k.o. Funtana u 1/8 dijela, nakon čega je dana 24. kolovoza 2018. godine, u Poreču, u Zemljišnoknjižnom odjelu Poreč Općinskog suda u Puli, predao prijedlog za uknjižbu prava vlasništva na navedenim nekretninama, u čijem privitku je priložio kupoprodajni ugovor od 22. kolovoza 2018., nakon čega je ovlaštena osoba Zemljišnoknjižnog odjela Poreč donijela rješenje posl. br. Z-26078/2018 kojim se sa Marka Jelaša uknjižuje pravo vlasništva trgovačkog društva Turizam Jelaš j.d.o.o. na navedenim nekretninama,

dakle, prenio imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom u cilju prikrivanja njezinog nezakonitog podrijetla, a radi se o imovinskoj koristi velike vrijednosti,

prvookrivljenik Marko Jelaš i drugookrivljenik
Mario Obranović

3) u vremenu od dana 05. veljače 2019. do dana 11. veljače 2019. godine, s ciljem da prikriju nezakonito podrijetlo znatne imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom, dana 05. veljače 2019. u Popovači, Marko Jelaš postupajući u svojstvu odgovorne osobe trgovačkog društva Turizam Jelaš j.d.o.o. kao prodavatelja, a Mario Obranović postupajući u svojstvu kupca, sklopili ugovor o kupoprodaji nekretnina kč. br. 1016 upisanoj u z.k. ul. 508, k.o. Funtana, u 1/1 dijela, nakon čega je dana 11. veljače 2019. godine, u Poreču, u Zemljišnoknjižnom odjelu Poreč Općinskog suda u Pazinu, s ciljem da prikrije nezakonito podrijetlo znatne imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom, Mario Obranović predao prijedlog za uknjižbu prava vlasništva na nekretnini kč. br. 1016 upisane u z.k. ul. 508, k.o. Funtana, u 1/1 dijela, u čijem privitku je priložio ugovor o kupoprodaji nekretnina od 05. veljače 2019., nakon čega je ovlaštena osoba Zemljišnoknjižnog odjela Poreč donijela rješenje posl. br. Z-2119/2019 kojim se sa trgovačkog društva Turizam Jelaš j.d.o.o. uknjižuje pravo vlasništva Maria Obranovića na navedenoj nekretnini,

dakle, prvookrivljenik prenio imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom u cilju prikrivanja njezinog nezakonitog podrijetla, a radi se o imovinskoj koristi velike vrijednosti, dok je drugookrivljenik preuzeo imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom u cilju prikrivanja njezinog nezakonitog podrijetla, a radi se o imovinskoj koristi velike vrijednosti,

drugookrivljenik Mario Obranović

4) u vremenu od dana 06. veljače 2019. do dana 11. veljače 2019. godine, s ciljem da prikriju nezakonito podrijetlo znatne imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom, dana 06. veljače 2019. u mjestu Vidrenjak, Općina Velika Ludina, Mario Obranović postupajući u svojstvu prodavatelja, a Josipa Obranović postupajući u svojstvu kupca, sklopili ugovor o darovanju nekretnina kč. br. 1016 upisane u z.k. ul. 508, k.o. Funtana, u 1/1 dijela, nakon čega je dana 11. veljače 2019. godine, u Poreču, u Zemljišnoknjižnom odjelu Poreč Općinskog suda u Pazinu, Josipa Obranović predala prijedlog za uknjižbu prava vlasništva na nekretnini kč. br. 1016 upisanoj u z.k. ul. 508, k.o. Funtana, u 1/1 dijela, u čijem privitku je priložila ugovor o darovanju nekretnina od 05. veljače 2019., nakon čega je ovlaštena osoba

Zemljišnoknjižnog odjela Poreč donijela rješenje posl. br. Z-2131/2019 kojim se uknjižuje pravo vlasništva Josipe Obranović na navedenoj nekretnini,

dakle, drugookrivljenik prenio imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom u cilju prikrivanja njezinog nezakonitog podrijetla, a radi se o imovinskoj koristi velike vrijednosti,

drugookrivljenik Mario Obranović – sam

5) dana 18. rujna 2018. godine, u Poreču, u uredu javnog bilježnika Đordana Pahovića, s ciljem da uporabi lažnu javnu ispravu i s ciljem da izradi lažnu javnu ispravu, svjestan da se na poledini papira naslova 'ugovor o kupoprodaji nekretnina' od 18.11.2013. nalazi krivotvorena ovjera OV-7709/13 od 18.11.2013. godine, predao navedeni papir te od javnog bilježnika Đordana Pahovića zatražio da mu se izda ovjerena preslika izvorne isprave ovjerene pod brojem ovjere OV-7709/13, znajući da pod brojem ovjere OV-7709/13 nije ovjeren navedeni ugovor, nakon čega je javni bilježnik Đordano Pahović odbio izdati presliku papira naslova 'ugovor o kupoprodaji nekretnina' od 18.11.2013. na kojoj se nalazila krivotvorena ovjera OV-7709/13 od 18.11.2013. godine,

dakle, uporabio lažnu javnu ispravu te s namjerom da izradi lažnu javnu ispravu s ciljem da se takva isprava uporabi kao prava poduzeo radnju koja prostorno i vremenski neposredno prethodi ostvarenju bića kaznenog djela,

drugookrivljenik Mario Obranović – sam

6) dana 18. rujna 2018. godine u Poreču, Gimnastička 2, u vremenu od 15,50 sati do 17,00 sati, u Policijskoj postaji Poreč, na zapisnik o zaprimanju kaznene prijave, policijskoj službenici Nataliji Bertović Šverko prijavio da je Damir Mujkić kao odgovorna osoba td Funtana tours d.o.o. na njegovu štetu počinio kazneno djelo prijave iz čl. 236. st. 1. i 2. Kaznenog zakona te da je Damir Mujkić počinio kazneno djelo krivotvorenja isprave iz čl. 278. st. 1. Kaznenog zakona, na način da je krivotvorio ugovor o kupoprodaji nekretnina od 18.11.2013. godine, temeljem kojeg je od drugookrivljenika zaprimio iznos od 125.000,00 kuna na ime kupoprodaje 4/8 dijela nekretnine kč. br. 1178/1 upisane u zk.ul. 969, k.o. Funtana, iako je prilikom podnošenja kaznene prijave drugookrivljenik bio svjestan da navedeno nije istina,

dakle, prijavio neku osobu da je počinila kazneno djelo, iako je znao da to nije istina, a ne radi se o kaznenom djelu koje se progoni po privatnoj tužbi,

okrivljeno trgovačko društvo Turizam Jelaš j.d.o.o. Popovača

7) kaznenim djelom činjenično i pravno opisanim pod točkom 3) koje je počinio prvookrivljenik Marko Jelaš kao odgovorna osoba navedenog trgovačkog društva, ostvarilo znatnu protupravnu imovinsku korist u iznosu od najmanje 950.000,00 kuna,

pa da su time: prvookrivljenik, u stjecađu, djelom opisanim pod točkom 1) počinio jedno kazneno djelo krivotvorenja isprave iz čl. 278. st. 1. i 3. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 i 118/18) te djelima opisanima pod točkama 2) i 3) počinio dva kaznena djela pranje novca iz čl. 265. st. 1. i 5. Kaznenog zakona, dok je drugookrivljenik, u stjecađu, djelima opisanima pod točkama 3) i 4) počinio dva kaznena djela pranje novca iz čl. 265. st. 1. i 5. Kaznenog zakona, djelom opisanim pod točkom 5) počinio jedno kazneno djelo krivotvorenja isprave iz čl. 278. st. 1. i 3. Kaznenog zakona i djelom

opisanim pod točkom 6) počinio jedno kazneno djelo lažno prijavljivanje kaznenog djela iz čl. 304. st. 1. Kaznenog zakona, dok je okrivljeno trgovačko društvo djelom opisanim pod točkom 7) odgovorno radi počinjenja jednog kaznenog djela pranje novca iz čl. 265. st. 1. i 5. Kaznenog zakona u svezi čl. 3. st. 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela (NN 151/03, 110/07, 45/11, 143/12).

Predlažem da sud produlji mjere istražnog zatvora u odnosu na prvookrivljenika i drugookrivljenika, i to iz iste osnove iz koje su mjere istražnog zatvora bile određene.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu:

1. Zabilješka o dojavi, osim u dijelu što je dojavitelj izjavio (list 4),
2. E-mail poruka od 30.08.2018. (list 6),
3. Papir naziva ugovor o kupoprodaji od 20.06.2016. sa krivotvorenim ovjerama OV-1099/2016 i OV-1437/2018 (list 8-11, 16 i 27-29),
4. Papir naziva specijalna punomoć od 09.12.2015. sa krivotvorenim ovjerama OV-2377/2015 i OV-1408/2018 (list 12-14, 17, 31-33),
5. Izjava od 08.12.2015. godine (list 18, 45)
6. Ugovor o kupoprodaji između Anke Fotez i Milana Kabića (list 19, 43),
7. Preslika oporuke Franka Michaela Alexandera Vanjura od 10.05.2015. (list 21),
8. Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 22.08.2018. (list 23-25, 47-48),
9. Prigovor Općine Funtana od 04.09.2018. (list 38),
10. Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta uz pripadajuće zapisnike (list 40-42, 102-103, 107-110, 407-408)
11. Preslika pomoćne knjige uz upisnik o ovjerama i potvrdama za 2016. (list 44),
12. Preslika pomoćne knjige uz upisnik o ovjerama i potvrdama za 2015. godinu (list 46),
13. Preslika pomoćne knjige uz upisnik o ovjerama i potvrdama za 2018. (list 49-50),
14. Zabilješka o dojavi od 18.09.2018. osim u dijelu što je dojavitelj izjavio (list 63),
15. Zapisnik o zaprimanju kaznene prijave od 18.09.2018. – u cijelosti (list 64-65),
16. Papir naziva ugovor o kupoprodaji od 18.11.2013. sa krivotvorenom ovjerom OV-7709/13 (list 66 i 76),
17. Službena bilješka Javnog bilježnika Đordana Pahovića od 18.09.2018. (list 67),
18. Punomoć od 18.11.2013. broja ovjere OV-7709/13 (list 68 i 77),
19. Sporazum od 25.04.1988. (list 69),
20. Rješenje Z-154/92 od 19.12.1994. (list 70),
21. Dopis Javnog bilježnika Đordana Pahovića od 03.10.2018. (list 75),
22. Zapisnik o ispitivanju prvoosumnjčenika od 11.10.2018. sa pripadajućom snimkom ispitivanja pohranjenoj na optičkom mediju (list 81-85),
23. Zapisnik o ispitivanju drugooosumnjčenika od 11.10.2018. sa pripadajućom snimkom ispitivanja pohranjenoj na optičkom mediju (list 97-101),
24. Izjava od 09.12.2015. broja ovjere OV-2377/2015 (list 104),
25. Predugovor od 18.06.2016. broja ovjere OV-1099/2016 (list 105),
26. Dopis okrivljenika Marka Jelaša od 19.09.2018. (list 111),
27. Dopis Marije Šereš Šimon od 10.01.2017. (list 112),
28. Specijalna punomoć od 18.01.2017., ovjerena pod brojem OV-252/17 (list 115-116),
29. Prijedlog za uknjižbu prava vlasništva od 24.08.2018. u spisu Z-26075/18 (list 119),
30. Prijedlog za uknjižbu prava vlasništva od 24.08.2018. u spisu Z-26078/18 (list 120),

31. Dopis okrivljenika Marka Jelaša od 25.09.2018. (list 121),
32. Prijedlog okrivljenika Marka Jelaša od 25.09.2018. (list 122),
33. Prigovor okrivljenika Marka Jelaša od 27.09.2018. (list 126),
34. Kaznena prijava okrivljenika Marka Jelaša od 28.09.2018. (list 129),
35. Rješenje ZK odjela Poreč Z-2119/2019 od 11.02.2019. (list 158-159),
36. Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 05.02.2019. (list 160-162),
37. Rješenje ZK odjela Poreč Z-2131/2019 od 11.02.2019. (list 164-165),
38. Ugovor o darovanju nekretnina od 06.02.2019. (list 166-168),
39. Rješenje ZK odjela Poreč Z-1824/2019 od 05.02.2019. (list 170-171),
40. Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od 09.11.2018. (list 172-176),
41. Zapisnik o ispitivanju prvoosumnjčenika od 05.03.2019. sa pripadajućom snimkom ispitivanja pohranjenoj na optičkom mediju (list 192-196),
42. Zapisnik o ispitivanju drugoosumnjčenika od 05.03.2019. sa pripadajućom snimkom ispitivanja pohranjenoj na optičkom mediju (list 198-201),
43. Izjava suglasnosti od 15.02.2019. (list 204),
44. Zapisnik o prvom ispitivanju prvookrivljenika od 06.03.2019. sa pripadajućom snimkom ispitivanja pohranjenoj na optičkom mediju (list 222-226),
45. Zapisnik o prvom ispitivanju drugookrivljenika od 06.03.2019. sa pripadajućom snimkom ispitivanja pohranjenoj na optičkom mediju (list 228-232),
46. Ugovor od 23.08.2018. (list 409-411),
47. Preslika upisnika eNotar (list 412),
48. Zapisnik o ispitivanju Vladimira Grebla u svojstvu svjedoka (list 540-543),
49. Zapisnik o ispitivanju Marije Hrvatinić u svojstvu svjedoka (list 546-548),
50. Zapisnik o ispitivanju Đordana Pahovića u svojstvu svjedoka (list 550-552),
51. Punomoć od 20.08.2018. ovjerena pod brojem OV-1408/2018 (list 554),
52. Preslika pomoćne knjige uz upisnik o ovjerama i potvrdama za 2018. (list 555),
53. Preslika upisnika eNotar (list 556),
54. Zapisnik o prvom ispitivanju predstavnika pravne osobe (list 557-560),
55. Izvadci iz kaznene i prekršajne evidencije za okrivljenike.

Ove dokaze ujedno namjeravam izvesti na raspravi.

O b r a z l o ž e n j e

Na temelju navedenih dokaza proizlazi osnovana sumnja da su okrivljenici počinili kaznena djela činjenično i pravno opisana u izreci. Postupak protiv Josipe Obranović je razdvojen, te stoga radnje Josipe Obranović nisu obuhvaćene ovom optužnicom, ista se u trenutku pisanja ove optužnice i dalje nalazi u bijegu te je za istom raspisana potraga s mjerom 'uhititi'.

Okrivljenici su iznosili obranu pred policijom te su negirali počinjenje kaznenih djela, u osnovi navodeći kako nisu učinili ništa nezakonito, vezano za krivotvorene ovjere navodili su da su iste posljedica neažurnog rada javnog bilježnika Vladimira Grebla, pa da su stoga sva njihova postupanja potpuno legalna, dok su vezano za volju Franka Michaela Alexandera Vanjura da sklapa pravne poslove navodili da je isti imao dugovanje prema majci Josipe Obranović, pa da je isti htio prodajom nekretnina u njegovom vlasništvu vratiti navedeno dugovanje.

Prvookrivljenik je osim toga naveo da mu je javni bilježnik Vladimir Greblo izdao kopiju punomoći, rekao mu je da to ne bi smio, ali da mu je ipak izdao navedeno. Isti je naveo kako tih dokumenata nema kod javnog bilježnika Grebla, ali on ima te dokumente, a ima i račun za svoje trgovačko društvo. Isti je naveo da nije imao problema niti sa uknjižbom svog prava vlasništva, a da su problemi počeli kasnije, pretpostavlja nakon što je podnesena kaznena prijava.

Drugookrivljenik je vezano za djelo opisano pod točkom 5) naveo da je sve ugovorio sa Frankom Vanjurom te je naveo da ne zna zašto mu je javni bilježnik Đordano Pahović odbio izdati ovjerenu presliku ugovora o kupoprodaji nekretnina od 18.11.2013., dok je vezano za djelo opisano pod točkom 6) naveo da mu je ustvari policijska službenica PP Poreč rekla da on mora podnijeti prijavu protiv Damira Mujkića, a on da je postupao kako mu je ona sugerirala.

Tijekom dokaznih radnji prvog ispitivanja pred državnim odvjetništvom okrivljenici nisu iznosili obranu niti su željeli odgovarati na pitanja.

Vezano za točku 1. optužnice, smatram da postoji osnovana sumnja da je prvoosumnjichenik ostvario obilježja predmetnog kaznenog djela, iz razloga što se na poledini papira naziva 'ugovor o kupoprodaji' od 20.06.2016. nalaze krivotvorene ovjere OV-1099/2016 i OV-1437/2018, a koji papir je prvoosumnjichenik dana 24. kolovoza 2018. godine, u Poreču, u Zemljišnoknjižnom odjelu Poreč Općinskog suda u Puli, predao u sklopu prijedloga za uknjižbu prava vlasništva na predmetnim nekretninama te da je osim toga predao i krivotvorenu 'specijalnu punomoć' od 09.12.2015., budući su se na poledini navedenog papira nalazile krivotvorene ovjere OV-2377/2015 i OV-1408/2018.

Da je papir naziva 'specijalna punomoć' od 09.12.2015. godine, gdje je navedeno da Frank Michael Alexander Vanjur ovlašćuje upravo Josipu Obranović da ista može kao vlasnik raspolagati nekretninama kč. br. 1016, k.o. Funtana i kč. br. 1178/1, k.o. Funtana, na čijoj se poledini nalazi ovjera OV-2377/2015 i ovjera OV-1408/2018, u potpunosti krivotvoren proizlazi iz upisnika o ovjerama i potvrdama za 2015. godinu i 2018. godinu te preslika isprava koje se nalaze u javnobilježničkoj arhivi pod tim brojevima. Naime, pod rednim brojem ovjere 2377 za 2015. godinu se nalazi izjava Josipe Obranović od 08.12.2015., a ne 'specijalna punomoć' od 09.12.2015. godine (list 45 i 46 spisa), dok se pod rednim brojem ovjere 1408 za 2018. godinu ne nalazi preslika 'specijalne punomoći' od 09.12.2015., već sasvim druga isprava (list 554-556 spisa).

Iz navedenog proizlazi da javni bilježnik Greblo nije niti mogao ovjeriti potpis Franka Vanjura koji se nalazi na papiru naziva 'specijalna punomoć' od 09.12.2015., a niti je izdao ovjerenu presliku navedene punomoći, iz čega proizlazi da su istaknute ovjere OV-2377/2015 i OV-1408/2018, a samim time i navedena specijalna punomoć - krivotvorine.

Da je papir naziva 'ugovor o kupoprodaji' od 20.06.2016., temeljem kojeg je Marko Jelaš uknjižio svoje pravo vlasništva na nekretninama kč. br. 1016, k.o. Funtana i kč. br. 1178/1, k.o. Funtana, u potpunosti krivotvoren proizlazi iz upisnika o ovjerama i potvrdama za 2016. godinu i 2018. godinu te preslika isprava koje se nalaze u javnobilježničkoj arhivi pod tim brojevima. Naime, pod rednim brojem ovjere 1099 za 2016. godinu se nalazi sasvim drugi kupoprodajni ugovor (list 19 i 43-44 spisa), dok se pod rednim brojem 1437 za 2018. godinu ne nalazi 'ugovor o kupoprodaji' od 20.06.2016., već sasvim druga isprava (list 49 i 409-412 spisa).

iz navedenog proizlazi da javni bilježnik Greblo nije ni mogao ovjeriti potpis Josipe Obranović koji se nalazi na papiru naziva 'ugovor o kupoprodaji' od 20.06.2016., a niti je izdao ovjerenu presliku navedenog ugovora, iz čega proizlazi da su istaknute ovjere OV-1099/2016 i OV-1437/2018, a samim time i navedeni ugovor - krivotvorine.

Da se radi o krivotvorenju javne isprave, ukazujem da ovjere koje se nalaze na poledini papira naziva 'specijalna punomoć' i poledini papira naziva 'ugovor o kupoprodaji' predstavljaju javnu ispravu, a sve budući sadržaj navedene ovjere ispunjava upravo javni bilježnik, dakle ovlašteno tijelo koje u okviru svoje ovlasti izdaje navedenu ispravu.

Vezano za svijest prvookrivljenika da uporabljuje krivotvorenu dokumentaciju, ukazujem na točku 2) optužnice, iz koje proizlazi da je prvookrivljenik, nakon što je temeljem krivotvorene dokumentacije uknjižen kao vlasnik kč. br. 1016, k.o. Funtana u 1/1 dijela i vlasnik kč. br. 1178/1, k.o. Funtana u 1/8 dijela, istoga dana prenio pravo vlasništva na navedenim nekretninama na trgovačko društvo Turizam Jelaš j.d.o.o. u kojem je upravo prvookrivljenik odgovorna osoba. Stoga, obzirom je prvookrivljenik istoga dana (24.08.2018. godine) ZK odjelu Poreč predao oba ugovora, uzimajući u obzir i radnje prvookrivljenika opisane pod točkom 3) optužnice te u konačnici uzimajući u obzir da je i sam okrivljenik u svojoj obrani naveo kako je smatrao da mu je javni bilježnik Greblo izdao dokumentaciju koju nije smio, smatram da je prvookrivljenik imao svijest da uporabljuje krivotvorene javne isprave prilikom podnošenja prijedloga za uknjižbu svog prava vlasništva na predmetnim nekretninama.

Vezano za točku 2) optužnice, ukoliko se uzme u obzir da je prvookrivljenik radnjama opisanim pod točkom 1) optužnice ostvario neposrednu imovinsku korist od kaznenog djela u vidu nepokretne imovine te ukoliko se uzme u obzir da je isti, sklapanjem naizgled zakonitog ugovora, prenio pravo vlasništva 1/1 dijela nekretnine kč. br. 1016, k.o. Funtana, na td Turizam Jelaš j.d.o.o., u kojoj je upravo on odgovorna osoba, smatram da postoji osnovana sumnja da je prvookrivljeni na opisani način ostvario obilježja kaznenog djela pranja novca iz čl. 265. st. 1. i 5. Kaznenog zakona. Predmetni ugovor, ako se ne bi uzimale u obzir gore opisane radnje koje su prethodile sklapanju navedenog ugovora, ne bi bio nezakonit, međutim, uzimajući u obzir zakonska obilježja predmetnog kaznenog djela, koje inkriminira upravo radnje koje imaju za cilj da se nezakonita dobit, odnosno korist pretvori u zakonitu putem prividno legalnog postupanja, tada smatram da je prvookrivljenik postupao upravo s ciljem da prikrije nezakonitu imovinsku korist.

Vezano za točku 3) optužnice, osnovana sumnja da su prvookrivljeni i drugookrivljeni ostvarili obilježja navedenog kaznenog djela proizlazi iz okolnosti koje se navode u prethodnim pasusima, dakle, prvookrivljenik je uslijed počinjenja kaznenog djela iz čl. 278. st. 1. i 3. Kaznenog zakona stekao neposrednu imovinsku korist od kaznenog djela, potom ju prenio na svoje trgovačko društvo, a nakon čega isti tu korist (sada u svojstvu odgovorne osobe td Turizam Jelaš j.d.o.o.) prenosi na drugookrivljenika u cilju prikrivanja njezina nezakonitog podrijetla, dok drugookrivljenik, svjestan da se radi o protupravnoj imovinskoj koristi, postaje vlasnikom u 1/1 dijela nekretnine kč. br. 1016, k.o. Funtana. Iz navedenog proizlazi da su i prvookrivljenik i drugookrivljenik dana 05.02.2019. prilikom sklapanja ugovora o kupoprodaji nekretnine te drugookrivljenik dana 11.02.2019. predajom navedenog ugovora na provedbu Zemljišnoknjižnom odjelu Poreč imali svijest da se radi o postupanju koje za posljedicu ima prikrivanje nezakonitog podrijetla protupravne imovinske koristi.

O svijesti prvookrivljenika se neće dodatno obrazlagati uzimajući u obzir sve već gore navedeno, a da je drugookrivljenik u trenutku sklapanja kupoprodajnog ugovora od

05.02.2019. bio svjestan da se radi o protupravnoj imovinskoj koristi proizlazi iz okolnosti da se drugookrivljenik pod točkom 4) optužnice osnovano sumnjiči da je već slijedećeg dana, dakle 06.02.2019. godine, sa svojom suprugom Josipom Obranović sklopio ugovor o darovanju 1/1 dijela nekretnine kč. br. 1016, k.o. Funtana, temeljem kojeg ugovora je Josipa Obranović postala vlasnik navedene nekretnine. Osim toga, drugookrivljenik se pod točkom 5) osnovano sumnjiči da je postupao s namjerom da se, uporabom lažne javne isprave, uknjiži kao vlasnik na 4/8 dijela kč. br. 1178/1, upisane u zk. ul. 969, k.o. Funtana, dakle na istoj nekretnini na kojoj se Marko Jelaš, a potom i td Turizam jelaš j.d.o.o. uknjižilo kao vlasnik u 1/8 dijela nekretnine. Stoga smatram da su prvo i drugookrivljenik ostvarili obilježja kaznenog djela pranja novca iz čl. 265. st. 1. i 5. Kaznenog zakona opisanog pod točkom 3) optužnice.

Vežano za točku 4) optužnice, nastavno na sve već navedeno u gornjem pasusu, ukazujem da su prijedlozi za uknjižbu prava vlasništva drugookrivljenika te prijedlog za uknjižbu prava vlasništva Josipe Obranović u ZK odjelu Poreč zaprimljene istoga dana – 11. veljače 2019. godine, a sami ugovori o kupoprodaji odnosno darovanju su također ovjereni istoga dana – 07. veljače 2019. godine. Iz navedenog je jasno vidljivo da je drugookrivljenik imao svijest da se radi o protupravnoj imovinskoj koristi te je jasno vidljiva namjera drugookrivljenika da tu korist preuzme, odnosno da ju prenese na Josipu Obranović. Stoga smatram da je drugookrivljenik ostvario obilježja kaznenog djela pranja novca iz čl. 265. st. 1. i 5. Kaznenog zakona opisanog pod točkom 4) optužnice.

Vežano za točku 5) optužnice, osnovana sumnja da je drugookrivljeni ostvario obilježja navedenog kaznenog djela proizlazi iz okolnosti da se na poledini papira naslova 'ugovor o kupoprodaji nekretnina' od 18.11.2013. godine, a kojeg je drugookrivljenik dana 18. rujna 2018. godine donio u ured javnog bilježnika Đordana Pahovića, nalazi krivotvorena ovjera OV-7709/13 od 18.11.2013. godine. Naime, pod rednim brojem ovjere 7709 za 2013. godinu se nalazi sasvim druga isprava (list 68 spisa), a uslijed čega je javni bilježnik odbio izdati ovjerenu presliku navedene krivotvorine, a što javni bilježnik i navodi u svojem dopisu od 03.10.2018. (list 75 spisa) te u iskazu kojeg je dao tijekom istrage. Neovisno što javni bilježnik nije izdao ovjerenu presliku papira kojeg je prezentirao drugookrivljenik, trenutak počinjenja predmetnog kaznenog djela je trenutak kada je drugookrivljenik javnom bilježniku prezentirao papir naslova 'ugovor o kupoprodaji nekretnina' od 18.11.2013. na kojem se nalazila krivotvorena ovjera OV-7709/13, a koji trenutak predstavlja trenutak kada je drugookrivljenik uporabio lažnu javnu ispravu.

Vežano za točku 6) optužnice, osnovana sumnja da je drugookrivljeni ostvario obilježja navedenog kaznenog djela proizlazi iz svega gore navedenog, poglavito iz navoda u prethodnom pasusu, a sve budući se postupanje drugookrivljenika nadovezuje na njegove radnje iz točke 5) optužnice. Obzirom postoji osnovana sumnja da se na poledini papira naslova 'ugovor o kupoprodaji nekretnina' od 18.11.2013. nalazi krivotvorena ovjera OV-7709/13 od 18.11.2013. godine, iz čega proizlazi da je navedeni ugovor krivotvoren, smatram da je drugookrivljenik imao svijest da lažno prijavljuje Damira Mujkića da je počinio kazneno djelo prijevare iz čl. 236. st. 1. i 2. Kaznenog zakona te kazneno djelo krivotvorenja isprave iz čl. 278. st. 1. Kaznenog zakona.

Vežano za točku 7) optužnice, obzirom je trgovačko društvo Turizam jelaš j.d.o.o. Popovača steklo protupravnu imovinsku korist upravo temeljem radnji prvookrivljenika kao odgovorne osobe navedenog trgovačkog društva, smatram da postoji osnovana sumnja da je navedeno trgovačko društvo odgovorno za počinjenje predmetnog kaznenog djela.

U konačnici, a nastavno na navode okrivljenika vezano za volju Franka Vanjura, iz kojih navoda obrane proizlazi da okrivljenici tvrde da je Frank Vanjur putem Josipe Obranović doista sklopio gore navedeni kupoprodajni ugovor te da je izdao specijalnu punomoć Josipi Obranović da ista umjesto njega može potpisati navedeni ugovor, ukazujem da se u spisu nalazi preslika oporuke Franka Vanjura od 10.05.2015., iz koje proizlazi da je isti svoju nepokretnu imovinu ostavio 'Crvenom križu Podružnica Poreč', a što potvrđuje u svom iskazu i javni bilježnik Marija Hrvatin, koja je vodila ostavinski postupak iza ostavitelja. Iz navedenog ne proizlazi da je volja Franka Vanjura bila da raspolaže nekretninom u korist prvoosumnjčenika, već da istu oporučno ostavi Crvenom križu, a iz čega proizlazi da su navodi okrivljenika vezano za postojanje navodnog dugovanja Franka Vanjura prema majci Josipe Obranović usmjereni isključivo na otklanjanje kaznene odgovornosti.

Slijedom svega navedenog smatram da postoji osnovana sumnja da su prvoosumnjčenik i drugoosumnjčenik ostvarili obilježja gore opisanih kaznenih djela.

U konkretnom slučaju smatram da su ispunjeni uvjeti za produljenje istražnog zatvora propisani člankom 123. st. 1. t. 3. Zakona o kaznenom postupku, iz razloga što smatram da postoje osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da bi okrivljenici mogli ponoviti kazneno djelo.

Vezano za prvookrivljenika, prema izvodu iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa RH prvookrivljenik je dosad kazneno osuđivan presudom Općinskog suda u Kutini posl. br. K-116/12 zbog počinjenja kaznenog djela teške krađe, koja presuda je postala pravomoćna 19.01.2015. godine. Osim toga, pregledom javno dostupnih podataka vezano za nekretninu kč. br. 1178/1, upisanu u zk. ul. 969, k.o. Funtana, utvrđeno je da je u ovom trenutku trgovačko društvo Turizam jelaš j.d.o.o. uknjiženo kao vlasnik na 1/8 dijela navedene nekretnine, pa stoga, a uzimajući u obzir da je prvookrivljenik, postupajući kao odgovorna osoba navedenog trgovačkog društva već prodao drugookrivljeniku nekretninu kč. br. 1016 upisanu u zk. ul. 508, k.o. Funtana, u 1/1 dijela, smatram da postoji opasnost da će isti otuđiti i 1/8 dijela kč. br. 1178/1 k.o. Funtana. Osim toga, vidljivo je da je 19.09.2018. godine prvookrivljenik u ime Turizam jelaš j.d.o.o. podnio prijedlog za uknjižbu prava vlasništva na 2/8 dijela kč. br. 1178/1 k.o. Funtana, koji prijedlog je odbijen od strane ZK odjela Poreč rješenjem broj Z-28778/2018.

Stoga smatram da gore navedene okolnosti predstavljaju one osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da bi prvookrivljenik puštanjem na slobodu mogao ponoviti kaznena djela iz čl. 265. st. 1. i 5. i čl. 278. st. 1. i 3. Kaznenog zakona, isti je iskazao znatnu upornost u počinjenju kaznenih djela kojima je stekao te prenio znatnu protupravnu imovinsku korist, dok je isti osim toga već pravomoćno kazneno osuđen radi počinjenja kaznenog djela protiv imovine, pa stoga temeljem čl. 123. st. 1. toč. 3. Zakona o kaznenom postupku predlažem da se prvookrivljeniku produlji istražni zatvor.

U odnosu na drugookrivljenika Maria Obranovića, isti se osnovano sumnjiči da je počinio ukupno četiri kaznena djela, na način kako je to opisano pod točkama 3), 4), 5) i 6) optužnice, dok ukazujem da su sve radnje drugookrivljenika planski usmjerene na stjecanje prava vlasništva nekretnine kč. br. 1016 upisane u zk. ul. 508, k.o. Funtana u 1/1 dijela te na stjecanje prava vlasništva 4/8 dijela kč. br. 1178/1 k.o. Funtana. Vlasništvo nekretnine kč. br. 1016 drugookrivljenik u cijelosti prenosi ugovorom o darovanju na suprugu Josipu Obranović istoga dana kad je postao vlasnikom navedene nekretnine, dok isti nije uspio uporabom krivotvorenog kupoprodajnog ugovora uknjižiti svoje vlasništvo na 4/8 dijela kč. 1178/1 k.o.

Funtana, a nakon čega je lažno prijavio Damira Mujkića. Iz svega navedenog proizlazi da je drugookrivljenik stekao te potom i prenio znatnu protupravnu imovinsku korist te da je osim toga, nakon radnji koje su opisane pod točkom 5) optužnice, poduzimao radnje radi izbjegavanja kaznene odgovornosti koje su opisane pod točkom 6) optužnice, a na koji način je iskazao znatnu upornost u činjenju kaznenih djela.

Nadalje, protiv istog je pred Općinskim sudom u Koprivnici u tijeku kazneni postupak koji se vodi povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici posl. br. K-DO-290/2014, u kojem predmetu je dana 14. rujna 2016. potvrđena optužnica rješenjem Kov-281/15-6. Navedeni kazneni postupak se vodi zbog postojanja osnovane sumnje da je drugookrivljenik kao odgovorna osoba trgovačkog društva počinio dva kaznena djela prijekare u gospodarskom poslovanju iz čl. 247. st. 1. i 2. Kaznenog zakona, na koji način je za svoje trgovačko društvo pribavio protupravnu imovinsku korist u ukupnom iznosu od 646.724,72 kuna.

Stoga smatram da gore navedene okolnosti predstavljaju one osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da bi drugookrivljenik puštanjem na slobodu mogao ponoviti kaznena djela iz čl. 265. st. 1. i 5. i čl. 278. st. 1. i 3. Kaznenog zakona, a sve iz razloga što je isti u ovom predmetu iskazao znatnu upornost u poduzimanju radnji temeljem kojih bi stekao znatnu protupravnu imovinsku korist, dok je osim toga već ranije postupao na takav način, a radi čega je u tijeku kazneni postupak, pa stoga temeljem čl. 123. st. 1. toč. 3. Zakona o kaznenom postupku predlažem da se i u odnosu na drugookrivljenika produlji istražni zatvor.

U konačnici ukazujem da je rješenjem Županijskog suda u Puli – Pola posl. br. Kir-T-52/2019-4 od 25.02.2019. određena privremena mjera zabrane otuđenja i opterećenja predmetnih nekretnina, a koja je donesena upravo radi osiguranja oduzimanja imovinske koristi od okrivljenika.

Slijedom svega navedenog, smatram da prikupljeni podaci i dokazi koji se odnose na kazneno djelo i počinitelja daju dovoljno osnova za podizanje optužnice te se stoga ova optužnica ukazuje opravdanom i na zakonu utemeljenom.



U privitku: spis predmeta

Dostaviti:

1. Općinskom sudu u Puli - Pola,
2. U spis.-