REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1 St-1818/2026-24

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, u predstečajnom postupku nad dužnikom Expert product d.o.o., Glina, Hrvatska ulica 2, OIB 06422475717, kojeg zastupa punomoćnik Marko Plavetić, odvjetnik u Karlovcu, Ivana Gorana Kovačića 3, 10. studenog 2026.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom Expert product d.o.o., Glina, Hrvatska ulica 2, OIB 06422475717.

II. Nastavlja se postupak nad dužnikom Expert product d.o.o., Glina, Hrvatska ulica 2, OIB 06422475717, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu dana 8. srpnja 2026., temeljem odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015., 104/2017., 36/2022., 27/2024., dalje: SZ-a) podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, nakon čega je sud rješenjem posl.br. St-1818/2026-6 od 24. srpnja 2026. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom Expert product d.o.o., Glina, Hrvatska ulica 2, OIB 06422475717, kojim rješenjem je sud odredio ročište radi ispitivanja tražbina za dan 10. studenog 2026.

2. Podneskom od 2. studenog 2026. vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava izvijestila sud da je uvidom u informacijski sustav porezne uprave utvrđeno da dužnik nije uplatio poreze i doprinose prema plaći u propisanim rokovima za mjesec: veljača, ožujak, travanj, svibanj, lipanj, srpanj, kolovoz 2026.

(neplaćena obveza za račun 1880 – porezi i prirezi na dohodak od nesamostalnog rada u iznosu od 13.850,65 eura i za račun 2283 – doprinos za mirovinsko osiguranje -II- radni odnos u iznosu od 4.566,83 eura), te za mjesec: travanj, svibanj, lipanj, srpanj, kolovoz 2026. (neplaćena obveza za račun 8168 – doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti u iznosu od 10.743,97 eura). Dakle, vjerovnik ističe da proizlazi da dužnik nije uplatio u propisanim rokovima doprinose i poreze prema plaći, pa predlaže da se obustavi predstečajni postupak sukladno čl. 64. st. 1. toč. 3. SZ-a.

3. Na ročištu od 10. studenog 2026. povjerenica Anita Cvetko ostala je kod navoda iz podneska od 8. studenog 2026., u kojem je navela da je suglasna s prijedlogom Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave za obustavu predstečajnog postupka. Povjerenica je nadalje navela da je Agencija za osiguranje radničkih tražbina temeljem dužnikovog zahtjeva od 5. listopada 2026. isplatila minimalne plaće za srpanj i kolovoz 2026., o čemu je Agencija odlučila rješenjima od 13. listopada i 14. listopada 2026., koja rješenja su postala izvršna 16. listopada 2026. i ovršna 29. listopada 2026., a temeljem kojih rješenja je dužnik kao poslodavac u obvezi vratiti Agenciji u roku od 7 dana novčane iznose koje je Agencija isplatila radnicima i fondovima na ime doprinosa. Povjerenica je navela da joj se Agencija obratila za davanje suglasnosti za provedbu ovrhe po računu dužnika sukladno čl. 69. st. 2. Stečajnog zakona, jer da poslodavac u ostavljenom roku nije izvršio povrat sredstava na račun Agencije. Povjerenica navodi da je nakon toga pozvala dužnika na očitovanje o povratu uplaćenih sredstava Agenciji, time da navodi da zasad nije dala suglasnost za provedbu ovrhe Agenciji. Na ročištu je punomoćnica dužnika navela da su prioritetne tražbine podmirene, time da je predložila da se dužniku dodijeli kratki rok radi dostave potvrda o uplati i usklađivanja knjigovodstva. Nadalje je navela da nema saznanja da li je dužnik vratio uplaćene iznose Agenciji.

4. Putem web aplikacije eBlokade sud je izvršio uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje za dužnika na dan 10. studenog 2026. te utvrdio da na navedeni datum dužnik u Očevidniku ima evidentirane 52 neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 67.716,86 eura. Iz Očevidnika proizlazi da je riječ o pedeset zahtjeva za prisilnu naplatu temeljem neplaćenih plaća iz radnog odnosa u bruto iznosima, time da je prvih sedam evidentiranih zahtjeva za prisilnu naplatu primljeno kod Financijske agencije 28. srpnja 2026., zatim osma evidentirana neizvršena osnova za plaćanje zaprimljena je kod Financijske agencije 4. kolovoza 2026., itd. Osim toga, u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje pod rednim brojevima 51. i 52. evidentirana su dva rješenja o privremenom osiguranju naplate koje je izdao Državni inspektorat sukladno čl. 36. st. 4. Zakona o osiguranju radničkih tražbina.

5. Odredbom čl. 64. st. 1. toč. 3. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak: 1. ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog; 2. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama članka 67.

ovoga Zakona; 3. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću; 4. ako dužnik ispuni sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje; 5. ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika; 6. ako utvrdi da vjerovnici neće prihvatiti plan restrukturiranja; 7. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da će u slučajevima iz stavka 1. ovoga članka sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

6. Odredbom čl. 29. st. 1. SZ-a propisano je da od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje; odredbom stavka 2. istog članka propisano je da se smatra da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu i profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom. Odredbom čl. 67. st. 1. SZ-a propisano je da od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s člankom 62.a stavcima 1. – 5. ovoga Zakona.

7. Odredbom čl. 66. st. 1. toč. 1. SZ-a propisano je da predstečajni postupak ne utječe na tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika dužnika iz radnoga odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

8. Odredbom čl. 69. st. 1. SZ-a propisano je da od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka Financijska agencija prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine, osnova za plaćanje koje se odnose na tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika dužnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, zahtjeva za prisilnu naplatu u postupku osiguranja radničkih tražbina,

rješenja nadležnog tijela o privremenom osiguranju naplate u slučaju blokade računa poslodavca zbog nemogućnosti prisilne naplate neisplaćene plaće odnosno naknade plaće, osnova za plaćanje koje se odnose na uzdržavanje djeteta i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

9. Odredbom čl. 24. st. 1. Zakona o doprinosima (Narodne novine 84/2008., 152/2008., 94/2009., 18/2011., 22/2012., 144/2012., 148/2013., 41/2014., 143/2014., 115/2016., 106/2018., 33/2023., 114/2023., 152/2024.) propisano je da se doprinosi prema plaći obračunavaju istodobno s obračunom plaće i dospijevaju na naplatu istodobno s isplatom plaće; odredbom st. 2. istog članka propisano je da iznimno od odredbe st. 1. ovoga članka, doprinosi prema plaći ili prema dijelu plaće koja se ne isplati do posljednjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec moraju se obračunati i dospijevaju na naplatu do posljednjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec.

10. Sud prvenstveno ističe da iz stanja spisa neprijeporno proizlazi da je nakon što je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak rješenjem od 24. srpnja 2026., u međuvremenu nastupio stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a, kojom je propisano da će se smatrat da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Naime, iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje od 10. studenog 2026. proizlazi da je žiro račun dužnika u neprekidnoj blokadi od 28. srpnja 2026., što znači da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje sukladno čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a. Naime, predstečajni postupak ne utječe na tražbine radnika i prijašnjih radnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, te je Financijska agencija dužna i nakon primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka izvršavati osnove za plaćanje koje se odnose na tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika dužnika iz radnog odnosa u bruto iznosu te rješenja nadležnog tijela o privremenom osiguranju naplate u slučaju blokade računa poslodavca zbog nemogućnosti prisilne naplate neisplaćene plaće, pa je tako i u konkretnom slučaju račun dužnika blokiran upravo temeljem neizvršenih osnova za plaćanje koje je Financijska agencija dužna izvršavati i nakon otvaranja predstečajnog postupka. Dakle, kod dužnika ne postoji predstečajni razlog, već postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Dodatno sud napominje da obzirom na neprekidnu blokadu računa dužnika u razdoblju duljem od 60 dana, sud nije udovoljio prijedlogu dužnika da mu se dodijeli kratki rok radi dostave potvrda o uplati tražbina radnika.

11. Osim toga, sud je utvrdio da kod dužnika postoji razlog za obustavu predstečajnog postupka iz čl. 64. st. 1. toč. 3. SZ-a, jer iz dokumentacije koju je porezna uprava dostavila sudu uz podnesak od 2. studenog 2026. (list 231 do 240 spisa) te dokumentacije koju je povjerenica dostavila uz podnesak od 8. studenog 2026. (list 669 do 682 spisa) proizlazi da je dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka više

od 30 dana kasnio s isplatom plaće te pripadajućih doprinosa i poreza prema plaći koja radnicima dužnika pripada za mjesec srpanj 2026. Doprinosi za mirovinsko osiguranje prema plaći za mjesec srpanj 2026. dospjeli su najkasnije 31. kolovoza 2026., što znači da je nakon 30. rujna 2026. dužnik više od 30 dana kasnio s uplatom doprinosa za mirovinsko osiguranje prema plaći za srpanj 2026., te se dužnik kao poslodavac sa zakašnjenjem 5. listopada 2026. obratio Agenciji za osiguranje radničkih tražbina sa zahtjevom za isplatu plaće u visini minimalne plaće za srpanj za 2026. za deset radnika, o čemu je Agencija za osiguranje radničkih tražbina odlučila svojim rješenjem od 14. listopada 2026.

12. Prema tome, obzirom da je utvrđeno da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje sukladno odredbi čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a, kao i da je dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s isplatom plaće te doprinosa i poreza prema plaći koja radniku pripada za mjesec srpanj 2026., što znači da su ostvarene zakonske pretpostavke za obustavu otvorenoga predstečajnoga postupka iz čl. 64. st. 1. toč. 1. i 3. SZ-a, pa je valjalo riješiti kao pod točkom I. izreke ovog rješenja, a temeljem odredbe stavka 2. istog članka riješeno je kao pod točkom II. izreke rješenja.

U Karlovcu, 10. studenog 2026.

Sudac:
Goranka Boljkovac

Dokument je elektronički potpisan:
GORANKA BOLJKOVAC
Vrijeme potpisivanja:
10-11-2026
12:40:40

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=BOLJKOVAC
G=GORANKA
CN=GORANKA BOLJKOVAC

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, koja se podnosi u tri primjerka, Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda.

Dna:
1. Expert product d.o.o., Glina, Hrvatska ulica 2, po punomoćniku Marku Plavetiću, odvjetniku u Karlovcu
2. Zakonski zastupnik dužnika Anita Ivoš Pries, Zagreb, Letinčićeva Ulica 9 A
3. Povjerenik Anita Cvetko, Zagreb, Gajeva ulica 57
4. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda
5. FINA po pravomoćnosti
6. Sudski registar po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3088f-e6c1d**

Kontrolni broj: **0a9c4-53f62-9b8bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.