



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Hvaru

Broj: Pp-15658/2025-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Hvaru, po sutkinji Lari Mendušić, uz sudjelovanje zapisničarke Olivera Dedić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Marina Šoljana zbog prekršaja iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine br. 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23, dalje u tekstu: Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira) i dr., povodom optužnog prijedloga Policijske uprave splitsko – dalmatinske, Policijske postaje Hvar, Klasa: 211-07/25-5/26634, Urbroj: 511-12-26-25-1 od 09. listopada 2025. godine, nakon glavne i javne rasprave održane dana 01. lipnja 2026. godine, u odsutnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, dana 03. lipnja 2026. godine objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: MARINO ŠOLJAN, OIB: 56741673212, sin Petromila, rođen 26. prosinca 1971. u Splitu, s prebivalištem u Starom Gradu, ul. Dinka Politea broj 1, državljanin RH, prekršajno nekažnjava,

k r i v j e

što je dana 09. listopada 2025. godine u 09:00 sati u Starom Gradu, Trg Stjepana Radića br. 1., na terasi ugostiteljskog objekta „Casper“ vikao i galamio da bi ga Toni Bogdanić više puta upozorio da je preglasan i da se stiša, na što okrivljeni nije reagirao nego ga je u jednom trenutku napao teleskopskom palicom na način da ga je par puta pokušao udariti po lijevoj ruci, a kada nije uspio udario ga je teleskopskom palicom po glavi, ujedno je kod sebe držao jedan PVC paketić sa sadržajem droge marihuane ukupne težine 0,9 grama, a koja biljna materija sadrži više od 0,3% tetrahidrokanabinola koji se nalazi na Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga (NN 19/23),

dakle, na naročito drzak i nepristojan način narušavao javni red i mir te posjedovao drogu,

čime je u stjecaju počinio prekršaj opisan i kažnjiv po članku 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira te prekršaj opisan u članku 3. stavku 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (Narodne novine: 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11, 80/13 i 39/19, dalje u tekstu: Zakona o suzbijanju zlouporabe droga), kažnjiv po članku 54. stavku 3. u vezi sa stavkom 1. točkom 1. istog Zakona, sve u svezi čl. 39. st. 1. toč. 1. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: Prekršajni zakon).

I. Na temelju navedenih propisa, okrivljeniku se

u t v r đ u j e

1) za prekršaj iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira novčana kazna od 700,00 (sedamsto) eura

2) za prekršaj iz članka 54. st. 3. u svezi st. 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga novčana kazna od 660,00 (šesto i šezdeset) eura

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.360,00 (tisuću tristo i šezdeset) EURA

Na temelju članka 40. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona vrijeme za koje je okrivljenik bio lišen slobode na temelju izvješća o uhićenju Policijske postaje Hvar, iz koje je vidljivo da je bio lišen slobode od 09. listopada 2025. godine u 10:00 sati do 09. listopada 2025. godine u 16:00 sati; uračunava se u izrečenu novčanu kaznu kao jedan dan zatvora, odnosno kao 39,82 eura novčane kazne, pa je okrivljenik dužan platiti ostatak

NOVČANE KAZNE U IZNOSU OD

1.320,18 EUR (tisuću tristo i dvadeset eura i osamnaest centi)

Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana od pravomoćnosti ove presude. Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, smatrat će se kako je novčana kazna u cjelini plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku.

II. Na temelju članka 64. stavka 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga u vezi s člankom 76.a Prekršajnog zakona okrivljeniku se

i z r i č e

MJERA ODUZIMANJA
droge marihuana ukupne mase 0,9 grama

Po pravomoćnosti ove presude navedena droga treba se uništiti.

Na temelju članka 76.a Prekršajnog zakona okrivljeniku se

i z r i č e

MJERA ODUZIMANJA

Teleliskopske palice crne boje NN marke oduzete od okrivljenika potvrdom o
privremenom oduzimanju predmeta PUSD, PP Hvar broj: 01602323 od 09. listopada
2025. godine

III. Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 (trideset) eura, u roku od 30 (trideset) dana od pravomoćnosti ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Hvar, podnijela je dana 09. listopada 2025. godine, pod gore navedenom poslovnom oznakom, optužni prijedlog protiv okrivljenika Marina Šoljana zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci ove presude.

2. Glavna rasprava je provedena bez prisutnosti uredno pozvanog okrivljenika koji nije pristupio na ročište niti je svoj izostanak opravdao; i to unatoč tome što je u pozivu na ročište te u obavijesti po čl. 109. a Prekršajnog zakona bio upozoren kako se, ukoliko se ne odazove, postupak može provesti i donijeti presuda bez njegove nazočnosti. Pored toga, okrivljeniku je u pozivu istaknuto da svoju obranu može iznijeti pisanim podneskom pa je uručivanjem poziva odnosno obavijesti te davanjem odgovarajućih pouka i upozorenja, istome omogućeno sudjelovanje u postupku, to jest pružena mu je mogućnost da se očituje o svim činjenicama i dokazima koji ga terete te iznese sve činjenice i dokaze koji mu idu u korist. Međutim, kako je riječ o pravu, a ne obvezi okrivljenika, korištenje tog prava je isključivo na njegovoj dispoziciji, a realizaciju istog okrivljenik je propustio svojom voljom. Iz tog razloga, glavna rasprava je na temelju članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona održana u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika, budući da je sud ocijenio kako su prava obrane adekvatno osigurana i da njegovo ispitivanje, kod iskazane pasivnosti i sadržaja izvedenih dokaza, nije nužno za utvrđenje činjeničnog stanja te neće utjecati na pravilnost i zakonitost presude.

2.1. Glavna rasprava je, na temelju članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona, provedena bez nazočnosti ovlaštenog tužitelja, koji je također uredno pozvan, a izostanak nije opravdao; jer je sud ocijenio da to nije na štetu njegovih interesa.

3. Prilikom provođenja dokazne radnje ispitivanja osumnjičenika pred PUSD, PP Hvar okrivljenik nije iznosio obranu već se branio šutnjom.

4. Tijekom dokaznog postupka u dokazne svrhe pročitani su zapisnici o ispitivanju prisutnosti alkohola PUSD, PP broj: 02503437 i 02503438 od 09. listopada 2025. godine, naredba o određivanju mjere opreza PUSD, PP Hvar broj: 01022199 od 09. listopada 2025. godine, ispis dojave PUSD, PP Hvar od 09. listopada 2025. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Marina Šoljana sastavljen dana 09. listopada 2025. godine u PUSD, PP Hvar, zapisnik o ispitivanju svjedoka Tonija Bogdanića sastavljen dana 09. listopada 2025. godine od strane PUSD, PP Hvar, izvješće o uhićenju sa naredbom o smještanju u posebnu prostoriju PUSD, PP Hvar od 09. listopada 2025. godine, medicinska dokumentacija okrivljenika i Tonija Bogdanića, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, PP Hvar broj 01602324 i 01602323 od 09. listopada 2025. godine, službena zabilješka o preliminarnom ispitivanju materije PUSD, PP Hvar od 09. listopada 2025. godine te je izvršen uvid u izvod iz prekršajne evidenciju Ministarstva pravosuđa za okrivljenika iz koje proizlazi da je isti prekršajno nekažnjan.

4.1. Pored toga, sud je na temelju članka 121. stavka 1. Prekršajnog zakona iz spisa kao nezakonito izdvojio službenu zabilješku o postupanju policijskog službenika PUSD, PP Hvar od 09. listopada 2025. godine, jer je riječ o ispravi na kojoj se ne može temeljiti sudska odluka budući da sadrži obavijesna kazivanja bez zakonskih upozorenja.

5. Svjedok Toni Bogdanić u iskazu pred PUSD, PP Hvar u bitnome je naveo da je kritične prigode okrivljenik vikao i galamio u caffe baru „Casper“, gdje se i on nalazio. Upozorio ga je da se stiša, na što on nije reagirao. Ubrzo ga je opet zamolio da se stiša a on mu je odgovorio da će dobiti svoje, te je potom iz torbe izvadio teleskopsku palicu i krenuo ga udarati po lijevoj ruci. On se izmaknuo pa ga je samo okrznuo, tada ga je udario palicom po glavi. On mu je potom oduzeo palicu i bacio je na pod.

6. Odredbom članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira propisano je da prekršaj čini onaj tko se na javnom mjestu ponaša na naročito drzak i nepristojan način vrijeđajući građane ili narušavajući njihov mir, za koji prekršaj je propisana novčana kazna u visini od 700,00 do 4.000,00 eura ili kazna zatvora do 30 dana.

6.1. Članak 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga propisuje da se zabranjuje posjedovanje opojnih droga, biljki i dijelova biljki iz kojih se može dobiti opojna droga, te tvari koje se mogu uporabiti za izradu opojne droge, dok članak 54. stavak 3. istog Zakona propisuje kako će se fizička osoba kazniti novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 do 20.000,00 kuna (663,61 do 2.654,46 eura) ili kaznom zatvora do 90 dana za navedeni prekršaj.

7. Nakon provedenog dokaznog postupka ovaj sud drži da je okrivljenik kritične prigode počinio predmetne prekršaje na način na koji je to navedeno u optužnom aktu. Isto je prvenstveno razvidno iz sadržaja svjedočkog iskaza Tonija Bogdanića, koja je jasno i uvjerljivo opisao tijek događaja, te se njegov iskaz može smatrati istinitim i

vjerodostojnim pogotovo jer isti svjedok nema razloga lažno teretiti okrivljenika. Ujedno iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, PP Hvar broj: 01602324 od 09. listopada 2205. godine te službene zabilješke o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu PUSD, PP Hvar od 09. listopada 2025. godine proizlazi da je od okrivljenika kritične prigode od strane policijskih službenika oduzeta navedena opojna droga, koja je potom preliminarno ispitana.

8. Sud je sukladno uvidu u navedene dokaze a posebno iz sadržaja obrana okrivljenika i svjedočkih iskaza, izvršio određene korekcije činjeničnog opisa optužbe, smatrajući da time ne zadire u identitet presude i optužbe, kao i da je način počinjenja djela u dovoljnoj mjeri određeno. Pritom treba istaknuti kako je sud također izvršio korekciju činjeničnog opisa optužnog akta na način da je iz istog ispustio formulaciju „narušavao javni red i mir na naročito drzak i nepristojan način vrijeđajući građane i narušavajući njihov mir” budući da je riječ o zakonskom opisu prekršaja, a ne o konkretizaciji događaja u stvarnosti kojim se ostvaruju obilježja djela. Ujedno je iz istoga ispustio dio koji glasi: "a što je prestrašilo i uznemirilo prisutne goste i prolaznike", budući da navedena okolnost nije dokazana u postupku a navedeni događaj se odvio na neograničenom javnom mjestu, stoga dali je isti uznemirio općenito javnost ili ne nije bitno obilježje predmetnog prekršaja i nije je tu okolnost potrebno navoditi niti utvrđivati u činjeničnom opisu. Ujedno se napominje da sud sa provedenim izmjenama nije prekoračio optužbu jer se radi samo o pobližem određenju načina i mjesta počinjenja prekršaja, koje nesporno proizlazi iz rezultata dokaznog postupka.

9. Prilikom odmjeravanja sankcije okrivljeniku Marinu Šoljanu, vođeno je računa o svim poznatim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika pa je tako Sud kao olakotnu okolnost tretirao okrivljenikovu prekršajnu kažnjavanost, dok je otegotnim cijenio narav i vrstu prekršaja. Polazeći od navedenih okolnosti, sud je okrivljeniku izrekao pojedinačne novčane kazne za svaki prekršaj te potom primjenom odredbi o stjecaju jedinstvenu novčanu kaznu navedenu u izreci presude; smatrajući kako će se na taj način ostvariti svrha kažnjavanja, kako u smislu izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja, tako i s aspekta generalne i specijalne prevencije.

10. Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 (dvije trećine) izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

11. Sud je oduzeo predmetnu drogu, jer je to propisano kao obligatorno posebnim zakonom. Ujedno je temeljem čl. 76. a Prekršajnog zakona oduzeo navedenu teleskopsku palicu jer se radi o predmetu koji je uporabljen za počinjenje prekršaja te uzimajući rezultate provedenog dokaznog postupka, postoji opasnost da će se ponovno uporabiti za počinjenje prekršaja.

12. Na temelju u izreci citiranih propisa, kako je okrivljenik proglašen krivim, obvezan je naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu koji je odmjerjen

s obzirom na složenost i trajanje postupka te dostupne podatke o imovnom stanju okrivljenika.

Hvar, 03. lipnja 2026. godine

Zapisničarka
Olivera Dedić, v.r.

Sutkinja
Lara Mendušić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalnoj službi u Hvaru, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje nadležni viši sud.

Presuda se dostavlja:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Olivera Dedić