



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

Broj: S-DO-338/2018
Split, 02. svibnja 2018.
BŠ/BŠ

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

04-05-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA: 140-11/18-06/38
UR. BROJ: 07-02-18-16

SPLIT
Mažuranićevo šetalište 24b

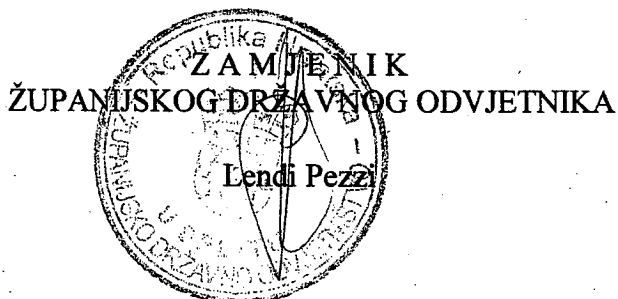
PREDMET: OLMA d.d., OIB:35476351417

- predstečaj
- prijava tražbine, dostavlja se

U prilogu se dostavlja prijave tražbine Republike Hrvatske i to:

- RH, Ministarstvo financija
- RH, Ministarstvo državne imovine
- RH, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta
- RH, Ministarstvo pravosuđa,

na propisanom obrascu u dva primjerka s priloženim ispravama iz kojih tražbine proizlaze. Također, dostavlja se obavijest o postojanju razlučnog i izlučnog prava u korist Republike Hrvatske.



Prilog: kao u tekstu

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

REGIONALNI CENTAR SPLIT

Mažuranićevo šetalište 24B, Split

Nadležni trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa St-256/2018

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo državne imovine

OIB 52634238587

Adresa / sjedište : Zagreb, Trg Sv.Marka 6

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv OLMA d.d.

OIB 35476351417

Adresa / sjedište : Zagreb, Huzjanova 10

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

odluka suda – presuda Trgovačkog suda u Splitu P-353/16 od 19.07.2017.

Iznos dospjele tražbine: **23.861.766,50 kn**

Glavnica 7.650.350,00 kn

Kamate 16.211.416,50 kn

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka : /

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga): **presuda Trgovačkog suda u Splitu P-353/16 od 19.07.2017., obračun kamata**

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos **23.861.766,50 kn**

Naziv ovršne isprave : **presuda Trgovačkog suda u Splitu P-353/16 od 19.07.2017.**

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Split, 30.travnja 2018.

Potpis vjerovnika
**ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG
ODVJETNIKA**
Ljilja Pezzi





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska br. 6, Split

8. P-353/2016

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Mariji Balić Jurišić, u pravnoj stvari tužiteljice REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Građansko-upravni odjel, protiv tuženika OLMA d.d., OIB: 35476351417, sa sjedištem u Makarskoj, Franjevački Put 14, koga zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Zorić&Bahat, Zagreb, Nikole Tesle 16, radi povrata stečenog bez osnove, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene u prisutnosti zz tužitelja i punomoćnika tuženika dana 12.lipnja 2017. godine, objavljene dana 19. rujna 2017. godine,

presudio je

- I Nalaže se tuženiku OLMA d.d., OIB: 35476351417, sa sjedištem u Makarskoj, Franjevački Put 14, da u roku od 8 dana isplati tužiteljici REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, iznos od 7.650.350,00 kn sa zateznim kamatama koje teku na:
- iznos od 3.425.354,15 kn od 31.srpnja 2003.pa do isplate;
 - iznos od 4.224.995,85 kn od 29.ruja 2003.pa do isplate;
- po stopi koju određuje čl.1. Uredbe o visini zatezne kamate do 31.prosinca 2007, a od 1.siječnja 2008. pa do 31.srpnja 2015. po kamatnoj stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodišta za osam postotnih poena, a od 01.kolovoza 2015. pa do isplate, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem za pet postotnih poena.
- II Nalaže se tuženiku OLMA d.d., OIB: 35476351417, sa sjedištem u Makarskoj, Franjevački Put 14, nadoknaditi parnični trošak tužiteljici u iznosu od 127.000,00 kn sa zateznim sa kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate, po kamatnoj stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamate stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem za pet postotnih poena.

Obrazloženje

Pred ovim sudom zaprimljena je dana 20.svibnja 2016.godine tužba tužiteljice REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, protiv tuženika OLMA d.d., sa sjedištem u Makarskoj, Franjevački Put 14, OIB: 35476351417, radi povrata stečenog bez osnove.



U tužbi se navodi da je pravomoćnom i ovršnom presudom ovog suda broj P-1915/12 od 28. veljače 2014. godine, djelomično preinačenom presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4396/14 od 27. ožujka 2015. godine, utvrđeno da je Republika Hrvatska vlasnica nekretnine označene kao čest.zem. 1649/1 upisane u z.u. 4391 k.o. Makarska-Makar, čest.zem. 1649/2/3/4/5 upisane u z.u. 3301 k.o. Makarska-Makar i čest.zem. 366/2 upisane u z.u. 1779 k.o. Makarska-Makar.

Dana 29. srpnja 2003. godine tuženik je zaključio s Agencijom za pravni promet i posredovanje nekretninama Ugovor o kupoprodaji nekretnine i Sporazum o plaćanju ugovorene kupoprodajne cijene uz osiguranje vraćanja isplaćenog iznosa osnivanjem založnog prava, kojim je tuženik prodao, a Agencija kupila neizgrađeno građevinsko zemljište označeno kao k.č.br. 1649 u naravi maslinik, površine 8053 m², upisan u z.u. 1779 k.o. Makarska-Makar, za ugovorenu kupoprodajnu cijenu u iznosu od 7.650.350,00 kn.

Sukladno navedenom Ugovoru kupoprodajna cijena isplaćena je tuženiku u dva obroka i to dana 31. srpnja 2003. godine u iznosu od 3.425.354,15 kn, i dana 29. rujna 2003. godine u iznosu od 4.224.995,85 kn. Iz obrazloženja navedene presude proizlazi da predmetne nekretnine nisu ušle u procjenu vrijednosti društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća prednika Olma d.d., Makarska i Amfora d.d., Makarska, radi čega ista društva temeljem odredbe čl. 390.a. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, nisu mogli postati vlasništvo Olma d.d., kao niti temeljem drugih propisa i postupaka koje je Olma d.d. pokušala provesti.

Iz prethodno navedenog proizlazi da je tuženik Agenciji za pravni promet i posredovanje nekretninama prodao nekretnine koje nisu bile vlasništvo tuženika, već su vlasništvo tužitelja, pa je tuženik na ime kupoprodajne cijene koja mu ne pripada prisvojio uplaćeni mu iznos od 7.650.350,00 kn.

Postupanje tuženika je bilo nesavjesno, zbog čega je isti stekao nepripadajuću imovinsku korist, radi čega se predlaže donijeti presudu sadrža pobliže navedenog u izreci.

Pred ovim sudom zaprimljen je dana 22. rujna 2016. godine tuženikov odgovor na tužbu. Tuženik u bitnom navodi da se protivi tužbi i tužbenom traženju u cijelosti. Tužena nema potrebu posebno komentirati presude ovog suda i Visokog trgovačkog suda na koje se tužitelj poziva u tužbi, ali predlaže zatražiti cjelokupan spis ovog suda broj P-1915/12. Iz činjeničnih navoda tužbe nije jasno koji je pravni osnov potraživanja, iako se na strani 2, navodi da se radi o stjecanju nepripadajuće imovinske koristi, dakle, radilo bi se o stjecanju bez osnove, na koji se primjenjuje Zakon o obveznim odnosima iz 1991. godine, koji je stjecanje bez osnove uredio u članku 210. Jedno od osnovnih pretpostavki, a da bi se radilo o stjecanju bez osnove, je nepostojanje osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakona, te ne smije biti riječi o štetnom radnji, jer u tom slučaju postoji odgovornost za štetu.

Tuženik ističe da je u svakom slučaju nastupila zastara potraživanja bez obzira radi li se o stjecanju bez osnove, ili naknadi štete, radi čega ističe prigovor zastare. Pored prigovora zastare, te pored prigovora nepostojanja osnova, ističe se i prigovor visine potraživanja, a osobito i na potraživanje kamata. Visina je posve proizvoljno naznačena. Međutim, ovdje po se po tuženiku nikako ne može raditi o osnovanosti potraživanja, a osobito ne o obvezno

pravnom zahtjevu. Tužitelj bi eventualno mogao ostvariti stvarno pravni zahtjev, a ne obvezno pravni, radi čega se predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

U dokaznom postupku sud je izvršio pregled isprava priloženih u spisu.

Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Punomoćnici stranaka popisali su parnični trošak.

Među stranaka nije sporno da je tužitelj, temeljem presude ovog suda broj 6.P-1915/2012 od 28.veljače 2014.godine, utvrđen vlasnikom nekretnine označene kao čest.zem. 1649/1 maslinjak i pašnjak površine 7348 m2 upisane u zk.ul. 4391 k.o. Makarska-Makar, čest. zem. 1649/2 pašnjak površine 620 m2, čest. zem. 1649/3 pašnjak površine 15 m2, čest. zem. 1649/4 pašnjak površine 36 m2, čest. zem. 1649/5 pašnjak površine 25 m2 upisanih u zk. ul. 3301 k.o. Makarska-Makar, te je utvrđeno da je vlasnik nekretnine označene kao čest. zem. 366/2 pašnjak bukovije površine 1718 m2 upisane u zk. ul. 1779 k.o. Makarska-Makar. Tuženiku je naloženo trpjeti upis prava vlasništva tužiteljice temeljem ove presude na nekretnini označenoj kao čest. zem. 366/2 pašnjak bukovije površine 1718 m2 upisane u zk. ul. 1779 k.o. Makarska-Makar (točka I izreke).Prvostupanjska presuda je u navedenom dijelu (točka I.izreke) potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4396/14 od 27.ožujka 2015.godine.

Također je među strankama nesporno da je između tuženika kao prodavatelja i Agencije za pravni promet i posredovanje nekretninama dana 29.srpnja 2003.godine sklopljen Ugovor o kupoprodaji nekretnine i Sporazum o plaćanju ugovorene kupoprodajne cijene, uz osiguranje vraćanja isplaćenog iznosa osnivanjem založnog prava.

Predmet prodaje je neizgrađeno građevno zemljište označeno kao k.č.br. 1649 u naravi maslinik, površine 8053 m2, upisan u z.u. 1779 k.o. Makarska-Makar. Kupoprodajne cijena je ugovorena u iznosu od 7.650.350,00 kn.

Iz obrazloženja prvostupanjske i drugostupanjske presude proizlazi da tuženik nije, prilikom pretvorbe zemljišta isto procijenio, pa je ex lege, predmetno zemljište postalo vlasništvo Republike Hrvatske. Stoga proizlazi da je tuženik prodao nekretninu čiji nije vlasnik.

Temeljem odredbe čl. 390.a. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da je trgovačko društvo kao pravni slijednik društvenog poduzeća, po završenoj pretvorbi društvenog vlasništva, vlasnik nekretnine koje su na dan procjene vrijednosti temeljnog kapitala u postupku pretvorbe ili privatizacije bile: društveno vlasništvo s pravom upravljanja, korištenja i raspolaganja društvenog poduzeća i koje su mogle biti predmet stjecanja prava vlasništva i čija je vrijednost procijenjena u kapital društva i koje su po nadležnom tijelu iskazane u kapitalu društva.

Kako je već naprijed navedeno, a što među strankama i nije sporno, predmetne nekretnine nisu procijenjene prilikom pretvorbe prednika društva Olma d.d. – Uljare, zadružnog poduzeća za otkup, preradu i promet masline iz Makarske. Budući da predmetna nekretnina nije procijenjena u vrijednost društvenog kapitala prednika tuženika, to tuženik nije postao vlasnik nekretnine koju je otuđio.

Temeljem odredbe čl. 4. Zakona u upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske (Narodne novine 94/13, 18/16, 89/17) u oblike državne imovine spadaju, između ostalog, nekretnine koje nisu procijenjene u postupku pretvorbe.

Odredbom čl.65.st.1. Zakona u upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske propisano je što predstavlja neprocijenjenu imovinu, a radi se, između ostalog, o nekretninama koje nisu unesene u temeljni kapital trgovačkog društva u postupku privatizacije na temelju Zakona o privatizaciji, a na kojoj su pravo korištenja, upravljanja i raspolaganja imala društvena poduzeća, te u pogledu kojih imovinski i pravni odnosi nisu uređeni posebnim propisom. Stavak 5. propisuje da ako je trgovačko društvo koje je pravni slijednik društvenog poduzeća, raspolagalo ili opteretilo neprocijenjenu imovinu u korist trećih osoba, uz uvjet da je treća osoba u dobroj vjeri stekla pravo vlasništva, Republika Hrvatska može umjesto stvarnog pravnog zahtjeva protiv trgovačkog društva prihvatiti isplatu tržišne vrijednosti neprocijenjene imovine. Zahtjev za naknadnom se smatra stvarnopravnim zahtjevom.

U konkretnom slučaju, tuženik je, kako to proizlazi iz isprava priloženih spisu, kao pravni slijednik Uljare, Zadružno poduzeće Makarska, otuđio nekretnine na način da ih je prodao Agenciji za pravni promet i posredovanje nekretninama.

Budući da je tuženik prodao imovinu koja je u vlasništvu tužitelja, to je tužitelj ustao protiv tuženika sa zahtjevom za isplatom iznosa kupoprodajne cijene koja je tuženiku isplaćena u iznosu od 7.650.350,00 kn, a koji zahtjev predstavlja stvarnopravnih zahtjev. Budući da stvarnopravni zahtjevi ne zastarijevaju, to je neosnovan prigovor zastare.

Stoga je sukladno čl. 65. Zakona u upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske, tužbeni zahtjev valjalo usvojiti i odlučiti kao pod točkom I izreke presude.

Odluka o trošku temelji se na čl.154. st.1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13). Tužitelju je po Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine» 142/12, 103/14 i 118/14) priznat trošak sastava tužbe (Tbr. 7. toč. 1.) u iznosu od 63.250,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 01. prosinca 2016.g. (Tbr. 9. toč. 5.) u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 12. lipnja 2017.g. (Tbr. 9. toč. 1.) u iznosu od 63.250,00 kn, što sveukupno iznosi 127.000,00 kn. Stoga je u odnosu na trošak riješeno kao u toč. II izreke.

U Splitu, 19. rujna 2017. godine



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana računajući od dana primitka. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u 3 primjerka.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-353/2016-11
Vrsta odluke: Presuda
Donositelj: Marija Balić Jurišić
Datum pravomoćnosti: 28.09.2017.
Datum ovršnosti: 09.10.2017.
Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:



[illegible]

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

[illegible]

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

REGIONALNI CENTAR SPLIT

Mažuranićevo šetalište 24B, Split

Nadležni trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa St-256/2018

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo državne imovine

OIB 52634238587

Adresa / sjedište : Zagreb, Trg Sv.Marka 6

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv OLMA d.d.

OIB 35476351417

Adresa / sjedište : Zagreb, Huzjanova 10

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

odluka suda – presuda Trgovačkog suda u Splitu P-353/16 od 19.07.2017.

Iznos dospjele tražbine: **23.861.766,50 kn**

Glavnica 7.650.350,00 kn

Kamate 16.211.416,50 kn

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka : /

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga): **presuda Trgovačkog suda u Splitu P-353/16 od 19.07.2017., obračun kamata**

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos **23.861.766,50 kn**

Naziv ovršne isprave : **presuda Trgovačkog suda u Splitu P-353/16 od 19.07.2017.**

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Split, 30.travnja 2018.

Potpis vjerovnika
ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG
ODVJETNIKA
Lenti Perzi





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska br. 6, Split

8. P-353/2016

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Mariji Balić Jurišić, u pravnoj stvari tužiteljice REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Građansko-upravni odjel, protiv tuženika OLMA d.d., OIB: 35476351417, sa sjedištem u Makarskoj, Franjevački Put 14, koga zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Zorić&Bahat, Zagreb, Nikole Tesle 16, radi povrata stečenog bez osnove, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene u prisutnosti zz tužitelja i punomoćnika tuženika dana 12.lipnja 2017. godine, objavljene dana 19. rujna 2017. godine,

presudio je

- I Nalaže se tuženiku OLMA d.d., OIB: 35476351417, sa sjedištem u Makarskoj, Franjevački Put 14, da u roku od 8 dana isplati tužiteljici REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, iznos od 7.650.350,00 kn sa zateznim kamatama koje teku na:
 - iznos od 3.425.354,15 kn od 31.srpnja 2003.pa do isplate;
 - iznos od 4.224.995,85 kn od 29.rujna 2003.pa do isplate;po stopi koju određuje čl.1. Uredbe o visini zatezne kamate do 31.prosinca 2007, a od 1.siječnja 2008. pa do 31.srpnja 2015. po kamatnoj stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodišta za osam postotnih poena, a od 01.kolovoza 2015. pa do isplate, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem za pet postotnih poena.
- II Nalaže se tuženiku OLMA d.d., OIB: 35476351417, sa sjedištem u Makarskoj, Franjevački Put 14, nadoknaditi parnični trošak tužiteljici u iznosu od 127.000,00 kn sa zateznim sa kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate, po kamatnoj stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamate stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem za pet postotnih poena.

Obrazloženje

Pred ovim sudom zaprimljena je dana 20.svibnja 2016.godine tužba tužiteljice REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, protiv tuženika OLMA d.d., sa sjedištem u Makarskoj, Franjevački Put 14, OIB: 35476351417, radi povrata stečenog bez osnove.



U tužbi se navodi da je pravomoćnom i ovršnom presudom ovog suda broj P-1915/1 od 28. veljače 2014. godine, djelomično preinačenom presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-4396/14 od 27. ožujka 2015. godine, utvrđeno da je Republika Hrvatska vlasnica nekretnine označene kao čest.zem. 1649/1 upisane u z.u. 4391 k.o. Makarska-Makar, čest.zem. 1649/2/3/4/5 upisane u z.u. 3301 k.o. Makarska-Makar i čest.zem. 366/2 upisane u z.u. 1779 k.o. Makarska-Makar.

Dana 29. srpnja 2003. godine tuženik je zaključio s Agencijom za pravni promet i posredovanje nekretninama Ugovor o kupoprodaji nekretnine i Sporazum o plaćanju ugovorene kupoprodajne cijene uz osiguranje vraćanja isplaćenog iznosa osnivanjem založnog prava, kojim je tuženik prodao, a Agencija kupila neizgrađeno građevinsko zemljište označeno kao k.č.br. 1649 u naravi maslinik, površine 8053 m², upisan u z.u. 1779 k.o. Makarska-Makar, za ugovorenu kupoprodajnu cijenu u iznosu od 7.650.350,00 kn.

Sukladno navedenom Ugovoru kupoprodajna cijena isplaćena je tuženiku u dva obroka i to dana 31. srpnja 2003. godine u iznosu od 3.425.354,15 kn, i dana 29. rujna 2003. godine u iznosu od 4.224.995,85 kn. Iz obrazloženja navedene presude proizlazi da predmetne nekretnine nisu ušle u procjenu vrijednosti društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća prednika Olma d.d., Makarska i Amfora d.d., Makarska, radi čega ista društva temeljem odredbe čl. 390.a. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, nisu mogli postati vlasništvo Olma d.d., kao niti temeljem drugih propisa i postupaka koje je Olma d.d. pokušala provesti.

Iz prethodno navedenog proizlazi da je tuženik Agenciji za pravni promet i posredovanje nekretninama prodao nekretnine koje nisu bile vlasništvo tuženika, već su vlasništvo tužitelja, pa je tuženik na ime kupoprodajne cijene koja mu ne pripada prisvojio uplaćeni mu iznos od 7.650.350,00 kn.

Postupanje tuženika je bilo nesavjesno, zbog čega je isti stekao nepripadajuću imovinsku korist, radi čega se predlaže donijeti presudu sadržu poblje navedenog u izreci.

Pred ovim sudom zaprimljen je dana 22. rujna 2016. godine tuženikov odgovor na tužbu. Tuženik u bitnom navodi da se protivi tužbi i tužbenom traženju u cijelosti. Tužena nema potrebu posebno komentirati presude ovog suda i Visokog trgovačkog suda na koje se tužitelj poziva u tužbi, ali predlaže zatražiti cjelokupan spis ovog suda broj P-1915/12. Iz činjeničnih navoda tužbe nije jasno koji je pravni osnov potraživanja, iako se na strani 2, navodi da se radi o stjecanju nepripadajuće imovinske koristi, dakle, radilo bi se o stjecanju bez osnove, na koji se primjenjuje Zakon o obveznim odnosima iz 1991. godine, koji je stjecanje bez osnove uredio u članku 210. Jedno od osnovnih pretpostavki, a da bi se radilo o stjecanju bez osnove, je nepostojanje osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakona, te ne smije biti riječi o štetnom radnji, jer u tom slučaju postoji odgovornost za štetu.

Tuženik ističe da je u svakom slučaju nastupila zastara potraživanja bez obzira radi li se o stjecanju bez osnove, ili naknadi štete, radi čega ističe prigovor zastare. Pored prigovora zastare, te pored prigovora nepostojanja osnova, ističe se i prigovor visine potraživanja, a osobito i na potraživanje kamata. Visina je posve proizvoljno naznačena. Međutim, ovdje po se po tuženiku nikako ne može raditi o osnovanosti potraživanja, a osobito ne o obvezno



pravnom zahtjevu. Tužitelj bi eventualno mogao ostvariti stvarno pravni zahtjev, a ne eventualno pravni, radi čega se predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

U dokaznom postupku sud je izvršio pregled isprava priloženih u spisu.

Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Punomoćnici stranaka popisali su parnični trošak.

Među stranaka nije sporno da je tužitelj, temeljem presude ovog suda broj 6.P-1915/2012 od 28.veljače 2014.godine, utvrđen vlasnikom nekretnine označene kao čest.zem. 1649/1 maslinjak i pašnjak površine 7348 m2 upisane u zk.ul. 4391 k.o. Makarska-Makar, čest. zem. 1649/2 pašnjak površine 620 m2, čest. zem. 1649/3 pašnjak površine 15 m2, čest. zem. 1649/4 pašnjak površine 36 m2, čest. zem. 1649/5 pašnjak površine 25 m2 upisanih u zk. ul. 3301 k.o. Makarska-Makar, te je utvrđeno da je vlasnik nekretnine označene kao čest. zem. 366/2 pašnjak bukovije površine 1718 m2 upisane u zk. ul. 1779 k.o. Makarska-Makar. Tuženiku je naloženo trpjeti upis prava vlasništva tužiteljice temeljem ove presude na nekretnini označenoj kao čest. zem. 366/2 pašnjak bukovije površine 1718 m2 upisane u zk. ul. 1779 k.o. Makarska-Makar (točka I izreke). Prvostupanja presuda je u navedenom dijelu (točka I.izreke) potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-4396/14 od 27.ožujka 2015.godine.

Također je među strankama nesporno da je između tuženika kao prodavatelja i Agencije za pravni promet i posredovanje nekretninama dana 29.srpnja 2003.godine sklopljen Ugovor o kupoprodaji nekretnine i Sporazum o plaćanju ugovorene kupoprodajne cijene, uz osiguranje vraćanja isplaćenog iznosa osnivanjem založnog prava.

Predmet prodaje je neizgrađeno građevno zemljište označeno kao k.č.br. 1649 u naravi maslinik, površine 8053 m2, upisan u z.u. 1779 k.o. Makarska-Makar. Kupoprodajne cijena je ugovorena u iznosu od 7.650.350,00 kn.

Iz obrazloženja prvostupanja i drugostupanja presude proizlazi da tuženik nije, prilikom pretvorbe zemljišta isto procijenio, pa je ex lege, predmetno zemljište postalo vlasništvo Republike Hrvatske. Stoga proizlazi da je tuženik prodao nekretninu čiji nije vlasnik.

Temeljem odredbe čl. 390.a. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da je trgovačko društvo kao pravni slijednik društvenog poduzeća, po završenoj pretvorbi društvenog vlasništva, vlasnik nekretnine koje su na dan procjene vrijednosti temeljnog kapitala u postupku pretvorbe ili privatizacije bile: društveno vlasništvo s pravom upravljanja, korištenja i raspolaganja društvenog poduzeća i koje su mogle biti predmet stjecanja prava vlasništva i čija je vrijednost procijenjena u kapital društva i koje su po nadležnom tijelu iskazane u kapitalu društva.

Kako je već naprijed navedeno, a što među strankama i nije sporno, predmetne nekretnine nisu procijenjene prilikom pretvorbe prednika društva Olma d.d. – Uljare, zadružnog poduzeća za otkup, preradu i promet masline iz Makarske. Budući da predmetna nekretnina nije procijenjena u vrijednost društvenog kapitala prednika tuženika, to tuženik nije postao vlasnik nekretnine koju je otuđio.

Temeljem odredbe čl. 4. Zakona u upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske (Narodne novine 94/13, 18/16, 89/17) u oblike državne imovine spadaju, između ostalog, nekretnine koje nisu procijenjene u postupku pretvorbe.

Odredbom čl.65.st.1. Zakona u upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske propisano je što predstavlja neprocijenjenu imovinu, a radi se, između ostalog, o nekretninama koje nisu unesene u temeljni kapital trgovačkog društva u postupku privatizacije na temelju Zakona o privatizaciji, a na kojoj su pravo korištenja, upravljanja i raspolaganja imala društvena poduzeća, te u pogledu kojih imovinski i pravni odnosi nisu uređeni posebnim propisom. Stavak 5. propisuje da ako je trgovačko društvo koje je pravni slijednik društvenog poduzeća, raspolagalo ili opteretilo neprocijenjenu imovinu u korist trećih osoba, uz uvjet da je treća osoba u dobroj vjeri stekla pravo vlasništva, Republika Hrvatska može umjesto stvarnog pravnog zahtjeva protiv trgovačkog društva prihvatiti isplatu tržišne vrijednosti neprocijenjene imovine. Zahtjev za naknadom se smatra stvarnopravnim zahtjevom.

U konkretnom slučaju, tuženik je, kako to proizlazi iz isprava priloženih spisu, kao pravni slijednik Uljare, Zadržno poduzeće Makarska, otuđio nekretnine na način da ih je prodao Agenciji za pravni promet i posredovanje nekretninama.

Budući da je tuženik prodao imovinu koja je u vlasništvu tužitelja, to je tužitelj ustao protiv tuženika sa zahtjevom za isplatom iznosa kupoprodajne cijene koja je tuženiku isplaćena u iznosu od 7.650.350,00 kn, a koji zahtjev predstavlja stvarnopravnih zahtjev. Budući da stvarnopravni zahtjevi ne zastarijevaju, to je neosnovan prigovor zastare.

Stoga je sukladno čl. 65. Zakona u upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske, tužbeni zahtjev valjalo usvojiti i odlučiti kao pod točkom I izreke presude.

Odluka o trošku temelji se na čl.154. st.1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13). Tužitelju je po Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine» 142/12, 103/14 i 118/14) priznat trošak sastava tužbe (Tbr. 7. toč. 1.) u iznosu od 63.250,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 01. prosinca 2016.g. (Tbr. 9. toč. 5.) u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 12. lipnja 2017.g. (Tbr. 9. toč. 1.) u iznosu od 63.250,00 kn, što sveukupno iznosi 127.000,00 kn. Stoga je u odnosu na trošak riješeno kao u toč. II izreke.

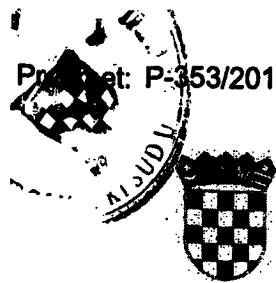
U Splitu, 19. rujna 2017. godine



MARIJA BALIĆ JURIŠIĆ
Zastupnik opć. vj. službenik:

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana računajući od dana primitka. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u 3 primjerka.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-353/2016-11
Vrsta odluke: Presuda
Donositelj: Marija Balić Jurišić
Datum pravomoćnosti: 28.09.2017.
Datum ovršnosti: 09.10.2017.
Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:



OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

[illegible]

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

[illegible]

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

S-DO-338/2018

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT

04-05-2018

PRIMANJE I OTVORENA POŠTA
14.05.2018

Postarina plaćena HP-u d.d.
u poštanskom uredu
21106 Split *



1326 9



FINA

MAŽURANIĆEVO ŠETALIŠTE 24B

21000 - SPLIT