

P U N O M O Ć

Ovlašćujemo:

ODVJETNIK

Vedran Juričan
Braće Radića 28, VARAŽDIN
TEL/FAX: 042/210 288

da nas zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, izvršnom, zemljišnoknjižnom, krivičnom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod Općinskog suda u Virovitici

radi ~~naplate~~ ~~regresa~~ pod poslovnim brojem

- prijedloga za osiguranje

Ovlašćujemo ga da nas zastupa u svim našim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja naših na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajemo da ga zamjenjuje _____

U Zagrebu, dana 30. XII 2025.

Hrvatski ured za osiguranje

Rafael Čulo, direktor



Odluka je pravomoćna dana 20. 4. 2009.

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI

10. 7. 2009. 198

sudac / predsjednik



TOČNOST PRIJERKA POŠTOM



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Odluka je izvršna dana 6. 5. 2009.

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI

P-561/08-23
dana 10. 7. 2009.

Upravitelj sudske pisarnice:



TOČNOST PRIJERKA POŠTOM

Općinski sud u Virovitici i to sudac toga suda Željka Jurić kao sudac pojedinac u pravnoj tužitelja Hrvatskog ureda za osiguranje kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Juričan odvjetnik iz Varaždina., protiv tuženika Vedrana Šorman iz Zdenaca, J.J. Strossmayera 111 i Josipa Flajpan iz Požege, Radnička 15, radi regresa isplaćene štete štete, nakon provedene i zaključene glavne i javne rasprave dana 2009. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja, i odsutnosti uredno pozvanih tuženika dana 27. ožujka 2009. godine

presudio je

- I Nalaže se tuženiku Vedranu Šormanu da isplati tužitelju iznos od 30.739.61 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 13. prosinca 2003. godine pa do isplate, trošak poziva i opomena tužitelja u iznosu od 90,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude 27. ožujka 2009. godine pa do isplate, time da je stopa zakonske zatezne kamate za razdoblje do 31. prosinca 2007. godine 15% godišnje, a od 01. siječnja 2008. godine pa nadalje obračunava se po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za 5%-tnih poena, sve to u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe
- II Odbija se u cjelosti kao neosnovan tužbeni zahtjev u odnosu na drugotuženika Josipa Flajpana .
- III Nalaže se tuženiku Vedranu Šormanu da naknadi tužitelju troškove ovog postupka , u iznosu od 6.505 ,00 kuna, u roku od 15 dana.
- IV Nalaže se tužitelju Hrvatskom uredu za osiguranje da naknadi troškove ovog postupka tuženiku Josipu Flajpanu , u iznosu od 2.335,00 kuna , u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj je ovome sudu podnio dana 28. listopada 2008.g. tužbu u kojoj navodi da je I- tuženik Vedran Šorman dana 08. kolovoza 2003.g. ,bez dozvole za upravljanje vozilima na motorni pogon, upravljao neosiguranim i neregistriranim osobnim automobilom marke „Opel Kadett,“ koje je bilo u vlasništvu II -tuženika

Josipa Flajpan , te je prednjim dijelom svog vozila udario u zadnji dio osobnog automobila marke“ Rover 400 „kojim je pravilno upravljao Branko Pavić.Tom prilikom nastala je materijalna šteta na osobnom automobilu u vlasništvu Branka Pavića .Tužitelj je , u skladu s Anexom Ugovora o pružanju usluga pri obradi i likvidaciji štete isplatio Jadranskom osiguranju d.d. Podružnici Osijek, na ime naknade materijalne štete iznos od 27.945.10 kn, te na ime obrađivačke pristojbe iznos od 2.794,51 kn , tako da je dana 12. prosinca 2003.g. ukupno je plaćen iznos od 30.739.61 kn.

Nadalje, tužitelj tvrdi da je I- tuženik skrivio prometnu nezgodu upravljajući neosiguranim i neregistriranim vozilom, a II- tuženik kao vlasnik vozila omogućio mu je upravljanje istim, pa je tužitelj isplatom navedenog iznosa stekao pravo na regres prema tuženicima u smislu odredaba čl.91.st.4. Zakona o osiguranju (dalje : ZO) i čl. 939.Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO). Kako je I- tuženik pozvan na naknadu regresnog potraživanja mirnim putem, a pozivu i opomenama se nije odazvao, tužitelj predlaže da sud obveže tuženike na solidarnu isplatu navedenog potraživanja.

Prvotuženik nije dao odgovor na tužbu , dok II- tuženik u svom odgovoru na tužbu (list 20-21, 22) protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti , ističući da je predmetni automobil prenio u vlasništvo kupcu Milenku Amiću iz Bekteža, kbr. 62, ovjerenim kupoprodajnim ugovorom od 13.lipnja 2002.godine . Navodi da je u vrijeme kupoprodaje predmetni automobil bio u voznom stanju i registriran sve do 01. listopada 2002.g., te ga je kupac preuzeo zajedno sa pripadajućim registarskim oznakama, a II-tuženik o njegovoj daljnjoj sudbini i prodaji nema nikakvih spoznaja.

Drugotuženi tijekom postupka ustvrđuje da nakon nadnevka naznačenog na kupoprodajnom ugovoru, nije imao nikakve veze sa daljnjim radnjama vezanim uz predmetno vozilo.

Tužitelj tijekom postupka ističe (list 26- 27 , 36-37) da je II-tuženik u zapisniku o očevidu naveden kao vlasnik vozila, te da se vlasništvo na osobnim automobilom stječe i mijenja upisom u knjižicu vozila a u skladu sa odredbama Pravilnika o registraciji vozila i Zakona o sigurnosti prometa na cestama, odnosno da sklapanje kupoprodajnog ugovora nije dostatno za prijenos prava vlasništva. Tužitelj navodi i da iz zapisnika o očevidu proizlazi da je vozilo bilo uredno registrirano do listopada 2003.g. te da se registracija produživala i nakon prodaje vozila,što je moguće jedino uz sudjelovanje stvarnog vlasnika vozila.

U postupka za utvrđivanje činjenica izvršen je uvid u zapisnik o očevidu od 08. kolovoza 2003.g.(list 4-6), prijavu i zahtjev za naknadu materijalne štete (list 7), izvid štete i obračun visine štete (list 8-10), Račun br.670 (list 11 sporazum o izvansudskoj nagodbi (list12), podnesak Jadranskog osiguranja (list 13), kopiju uplatnice (list 14), poziv za uplatu regresnog duga i opomenu prije utuženja (list 15-17), ugovor o kupoprodaji motornog vozila (list 22), dopis i uvjerenje MUP-a PU Požeško-slavonska (list 41-42) , te ostalu dokumentaciju koja prileži spisu . Svi dokazi ocijenjeni su temeljem čl.8. ZPP-a.

Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

Uvidom u Zapisnik o očevidu neospornim je utvrđeno da je I-tuženik prouzročio prometnu nezgodu upravljajući neosiguranim i neregistriranim osobnim

automobilom marke „Opel Kadett“ , kojim je prouzročena šteta na osobnom automobilu marke „Rover“ u vlasništvu Branka Pavića , osiguranog u Jadranskom osiguranju. Iz navedenog Zapisnika proizlazi, da je za automobil kojim je prouzročena nezgoda izdana prometna dozvola na ime Josip Flajpana ,čija je važnost istekla 12. veljače 2003.g. , te da je 12.veljače 2003.g. istekla i polica osiguranja.

Uvidom u ugovor o kupoprodaji motornog vozila, ovjerenog od javnog bilježnika Nike Bagarića iz Požege od 13. lipnja 2002.g., utvrđeno je da je predmetni automobil II-tuženi Josip Flajpan prodao Milenku Amiću , te da su registarske pločice ostavljene kupcu.

Uvidom u prijavu i zahtjev za naknadu materijalne štete te izvid i dopunski izvid štete, zatim u obračun visine štete i račun , utvrđen je iznos visine prouzročene materijalne štete , a uvidom u sporazum o izvansudskoj nagodbi sud je utvrdio da je materijalnu štetu oštećeniku Branku Paviću naknadilo Jadransko osiguranje. Također je izvršen uvid u poziv za uplatu regresnog duga i opomene , a temeljem čl. 91.st.1. Zakona o osiguranju (da je prije utuženja tužitelj pokušao mirnim putem naplatiti iznos isplaćen na ime naknade materijalne štete) .

Odredbe čl.91.st.1. ZO-a propisuje da oštećenju osobi kojoj je šteta nanijeta uporabom vozila čiji se vlasnik ili korisnik nije osigurao od automobilske odgovornosti, štetu nadoknađuje Hrvatski ured za osiguranje. Stavak 4. istog članka propisuje da Hrvatski ured za osiguranje ima pravo na naknadu iznosa od osobe koja je odgovorna za štetu i to za isplaćeni iznos štete, kamate i troškove.U konkretnom slučaju tužitelj je temeljem citirane zakonske odredbe isplatio štetu oštećeniku Branku Paviću , te ostvario pravo na isplatu regresa od I-tuženika . Stoga je sud tužbeni zahtjev u odnosu na I-tuženika usvojio (toč. I izreke) .

U odnosu na II-tuženika sud tužbeni zahtjev nije našao osnovanim. Naime, temeljem kupoprodajnog ugovora II-tuženik je prenio vlasništvo na Milenka Amića. Tužitelj se u postupku poziva na odredbe Pravilnika o registraciji vozila i Zakona o sigurnosti prometa na cestama, ističući da unatoč valjanom kupoprodajnom ugovoru, da bi se prenijelo vlasništvo vozila potreban je upis u knjižicu vozila, koji nije izvršen i stoga je upravo II-tuženi odgovoran kao regresni obveznik isplaćene štete. Međutim, ovaj sud cijeni da materijalnopravni propis koji regulira stjecanje prava vlasništva na pokretninama je Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje : ZV) , konkretno odredba čl.116.ZV-a , u kojoj je izričito navedeno da se vlasništvo pokretne stvari stječe predajom te stvari stjecatelju u samostalan posjed , na temelju valjano očitovane volje dotadašnjeg vlasnika, ako zakonom nije određeno drugačije. To bi prema mišljenju ovog suda u konkretnom slučaju značilo , da kako ZV-om nije reguliran poseban režim stjecanja prava vlasništva na osobnim automobilima, vlasništvo se stječe nakon što su se stranke suglasile o bitnim elementima ugovora te kupac preuzme posjed.

Sud je tijekom postupka neosporno utvrdio da su ispunjeni zakonski uvjeti propisani čl.116.ZV-a , o načinu stjecanja prava vlasništva na pokretninama .Upis u registar vozila nije konstitutivni element za stjecanje prava vlasništva .Sam upis ,odnosno izdavanje knjižice vozila prometne dozvole je dokaz o vlasništvu vozila, ali navedeni dokaz odnosno isprave kao presumptio iuris su oboriva pretpostavka, koju je II-tuženik i oborio,odnosno dokazao da nije vlasnik vozila, a temeljem valjanog i

ovjerenog kupoprodajnog ugovora. Stoga je tužitelj s tužbenim zahtjevom u odnosu na II-tuženika odbijen u cijelosti (toč. II izreke presude) .

Razmatrajući osnovanost visine tužbenog zahtjeva, sud je na temelju podnesenih dokaza od strane tužitelja te stanja u spisu utvrdio tužbeni zahtjev u odnosu na visinu štete osnovanim . Ovo stoga što odredbe čl.219. st.1. Zakona o parničnom postupku propisuje , da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija zahtjeve i navode protivnika., a I-tuženik visinu nije niti pokušao osporiti, a niti se na bilo koji način očitovao o istoj .

Slijedom iznijetog valjalo je odlučiti kao u toč. I.izreke ove presude te tužitelju dosuditi zatraženi iznos od 30.739.61 kn, skupa sa zakonskom zateznom kamatom koja je za razdoblje do 31. prosinca 2007. godine utvrđena po stopi od 15% prema Uredbi o visini stope zatezne kamate , a od 01.siječnja 2008.godine primjenom odredbi čl.29.st.1. i 2. u vezi st.8. Zakona o obveznim odnosima (N.N.br 35/05 i 41/08), te objavljenog podatka HNB o visini eskontne stope od 14% godišnje,dakle uvećanjem eskontne stope HNB za 5%.

Sud nije izveo dokaza saslušanjem svjedoka Milenka Amića , cijeneći da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno za donošenje odluke o tužbenom zahtjevu .

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154 st 1. ZPP-a, a u svezi čl.155.st.1. ZPP-a (list 60) . Kao nužni za vođenje ovog postupka tužitelju su priznati troškovi za zastupanje po punomoćniku odmjereni prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika(dalje: Tarifa) i to za sastav tužbe prema tbr.7.t.1 Tarife 1.000,00 kuna, za sastav obrazloženog podneska prema tbr.8.t.1.(list br.26) 1.000,00 kuna te za sastav podneska od 21.siječnja 2009.g (list 36) prema tbr.8.t.3 . u iznosu od 250,00 kuna , za zastupanje na ročištima 22.prosinca2008.g., 09.siječnja 2009.g., 27.siječnja 2009.g. i 13.veljače 2009.g.,prema tbr.9.t.5. Tarife po 250,00 kuna,za zastupanje na ročištu 12.ožujka prema tbr.9.t.1. Tarife iznos od 1.000,00 kuna.Ukupni troškovi tužitelju su priznati u iznosu od 4.250, 00 kuna , na koji iznos je obračunat PDV po stopi 22% što iznosi 935,00 kuna.Tužitelju su priznati i izdaci za sudske pristojbe na tužbu i na presudu u ukupnom iznosu od 1.320,00 kuna. Ukupni troškovi tužitelja utvrđeni su u iznosu od 6.505.00 kuna (toč.III izreke) .

Kako je tužitelj u odnosu na drugotuženika Josipa Flajpana s tužbenim zahtjevom odbijen, o troškovima je odlučeno temeljem čl.154.st.1. ZPP-a a u svezi čl.155.st.1.ZPP-a (list 53) . Kao nužni priznati su mu troškovi za zastupanje po punomoćniku odmjereni prema Tarifi i to za sastav odgovora na tužbu prema tbr.8.t.1.Tarife u iznosu od 1.000,00 kuna, te za sastava podneska od 02.siječnja 2009.godine i 26.veljače 2009.godine prema tbr.8.t.3.Tarife u iznosu od po 250,00 kuna, što ukupno iznosi 1.500, 00 kuna . Na taj iznos obračunat je PDV po stopi od 22% , što iznosi 330,00 kuna. Drugotuženiku je priznat i izdatak za sudsku pristojbu za odgovor na tužbu u iznosu od 325,00 kuna. Ukupni troškovi koji su priznati drugotuženiku utvrđeni su u iznosu od 2.335,00 kuna (toč. IV izreke) .

U Virovitici, 27. ožujka 2009. god.

S u d a c :
Željka Jurić

6

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana primitka na Županijski sud u Virovitici. Žalba se podnosi pismeno u 3 primjerka putem ovog suda Županijskom sudu u Virovitici.

Dostaviti:

1. Za tužitelja punomoćnik Tihomir Juričan, odvjetnik iz Varaždina, Braće Radića 28
2. Vedran Šorman, Zdenci, J.J. Strossmayera 111
3. Za drugotuženika punomoćnik Alojzije Fiuri, odvjetnik iz Požege, Trg Sv. Terezije 12

TOČNOST ŽUPANIJSKOG SUDA POTVRĐUJE



21. X 2011.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SLATINI
Stalna služba u Orahovici

Broj: Ovr-808/11-2

RJEŠENJE O OVRSI

I. Sud u cijelosti prihvaća prijedlog za ovrhu ovrhovoditelja **Hrvatski ured za osiguranje iz Zagreba, Martićeva 73**, protiv ovršenika **Vedrana Šorman iz Zdenaca, Strossmayerova 111**, te se temeljem priložene ovršne isprave, zajedno s dolje odmjerenim troškovima,

- o d r e đ u j e p r e d l o ž e n a o v r h a .

II. Dostavom ovog rješenja ovršenikovom dužniku pljenidba se smatra provedenom, a na zaplijenjenoj tražbini / stvarima ovrhovoditelj je stekao založno pravo.

III. ~~U slučaju prestanka rada ili službe, ovršenikov dužnik dužan je bez odgode rješenje o ovrsi preporučenom pošiljkom s povratnicom dostaviti novom poslodavcu i o tome obavijestiti ovaj sud, a ako mu novi poslodavac nije poznat i o tome će obavijestiti ovaj sud.~~

IV. Sud upozorava ovršenika na kazneno-pravnu odgovornost u slučaju raspolaganja zaplijenjenim stvarima.

V. Sud zaprijećuje ovršeniku novčanom kaznom, odnosno kaznom zatvora, u slučaju poduzimanja koje od radnji iz čl. 16. st. 6. toč. 1 - 5 Ovršnog zakona.

VI. ~~Poziva se ovrhovoditelj da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja na žiro-račun suda br. 2390001-1300001067 s pozivom na br. 02-88 uplati predujam u iznosu kn, radi namirbe troškova ovršnih radnji, te da u istom roku dostavi i dokaz o uplati, jer će u suprotnom sud obustaviti postupak.~~

VII. ~~Ovrhovoditelj je dužan osigurati sve što je potrebno za urednu otpremu, smještaj i čuvanje zaplijenjenih pokretnina, na način da se one sačuvaju od mogućeg oštećenja, kvarenja ili općenitog pogoršanja stanja. O vremenu i mjestu pljenidbe ovrhovoditelj će biti obaviješten na odgođavajući način.~~

VIII. Trošak ovrhe određuje se u iznosu 2.197,50 kn.

U Orahovici, dana 13. listopada 2011. godine.

Sudac:

Krunoslav Gernhard v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku 8 dana od primitka, u 3 primjerka. Žalba se predaje ovome sudu, a ne odgađa provedbu rješenja.

Dostaviti:

1. Ovrhovoditelju, uz prijedlog
2. Ovršeniku, uz prijedlog
3. FINA Našice, uz prijedlog



21. X 2011.

ODVJETNIK TIHOMIR JURIČAN

B. Radića 28/III, Varaždin, tel. / fax. (042) 210-288

17-10-2011

OPĆINSKI SUD

U SLATINI

Ovrhovoditelj: HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, Zagreb, Martićeva 73,
koga zastupa punomoćnik Tihomir Juričan, odvjetnik iz Varaždina

Ovršenik: ŠORMAN VEDRAN, Zdenci, J. J. Strossmayera 111, OIB: 25874182687

PRIJEDLOG ZA OVRHU

punomoć
presuda Općinskog suda

na novčanoj tražbini koja prema
računu pripada ovršeniku.

I/Pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Virovitici br.P.561/08-23 od 27. ožujka 2009.g. naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju isplati iznos od 30.739,61 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 13. prosinca 2003.g. pa do isplate, trošak poziva i opomene ovrhovoditelja u iznosu od 90,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude 27. ožujka 2009.g. pa do isplate, time da je stopa zakonske zatezne kamate za razdoblje do 31. prosinca 2007.g. 15% godišnje, a od 1. siječnja 2008.g. pa nadalje obračunava se po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za 5%-tnih poena, kao i da mu naknadi troškove postupka u iznosu od 6.505,00 kn, sve u roku od 15 dana.

Dokaz: presuda Općinskog suda u Virovitici br.P.561/08-23.

II/Ovršenik nije ispunio svoju obvezu u roku za dobrovoljno ispunjenje činidbe.

III/Ovrhovoditelj stoga predlaže da sud na temelju odredaba čl.22 st.1, čl.23 st.1 i čl.180 Ovršnog zakona, te glede troškova ovrhe prema čl.14 st.4 i 8 i čl.27 st.2 istog zakona donese

RJEŠENJE O OVRSI

I/Temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Virovitici br.P.561/08-23 od 27. ožujka 2009.g., a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja i to iznosa od 30.739,61 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 13. prosinca 2003.g. pa do isplate, iznosa od 90,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 27. ožujka 2009.g. pa do isplate, troškova parničnog postupka u iznosu od 6.505,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 27. ožujka 2009.g. pa do isplate, te troškova ovog ovršnog postupka u iznosu od 2.197,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do naplate, time da je stopa zakonske zatezne kamate za razdoblje do 31. prosinca 2007.g. 15% godišnje, a od 1. siječnja 2008.g. pa nadalje u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećane za 5 postotnih poena, određuje se

o v r h a

u skladu s odredbom čl.4 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika, tako što se nalaže Financijskoj Agenciji da izda nalog Banci da novčani iznos za koji je određena ovrha zapljeni sa svih računa i oročenih novčanih sredstava ovršenika u svim bankama, prema osobnom identifikacijskom broju ovršenika, i prenese na žiro-račun ovrhovoditelja broj: 2360000-1300051371, poziv na broj RS 200301321, kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb, Paromlinska 2, uz odbitak troškova isplate.

II/Tražbina se prenosi na ovrhovoditelja radi naplate.

III/Zabranjuje se ovršenikovom dužniku da tu tražbinu ispuni ovršeniku, a ovršeniku se zabranjuje da tu tražbinu naplati ili inače raspolaže njome.

IV/Pljenidba je provedena danom dostave rješenja o ovrsi ovršenikovom dužniku.

V/Ovršenikov dužnik nema pravo žalbe protiv rješenja o pljenidbi.

VI/Banka je dužna u roku od 8 dana od dostave rješenja o ovrsi obavijestiti ovrhovoditelja da nema ili nema dovoljno sredstava na računu da bi mogla rješenje o ovrsi provesti u cijelosti.

VII/Dostavom ovog rješenja o ovrsi Banci, ovrhovoditelj stječe založno pravo na novčanim sredstvima ovršenika, do visine predložene ovrhe.

U Varaždinu, 7. listopada 2011.g.

Popis troška:

sudske pristojbe 660,00 kn

izvid ovršnosti

Tbr.32/2 i 42 307,50 kn

sastav prijedloga

Tbr.11/1 i 42 1.230,00 kn

ukupno 2.197,50 kn

Ovrhovoditelj
po punomoćniku
OVIJETNIK
TIHOMIR JURICAN
Braće Rade 12-12300-11111111

OVR- 63/ 2019

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
TIHOMIR JURIČAN I VEDRAN JURIČAN**

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
PRIMLJENO

B. Radića 28/III, Varaždin, tel./fax. (042) 210-288

Dana 26-03-2019

1. IV 2019.

OPĆINSKI SUD

U VIROVITICI

Ovrhovoditelj: HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, Zagreb, Martićeva 71,
(ranija adresa Zagreb, Martićeva 73), OIB: 38922958547,
koga zastupa punomoćnik Tihomir Juričan, odvjetnik iz
ZOU Tihomir Juričan i Vedran Juričan iz Varaždina, OIB: 42315437224

Ovršenik: ŠORMAN VEDRAN, Zdenci, J. J. Strossmayera 111, OIB: 25874182687

PRIJEDLOG ZA OVRHU

punomoć
izvadak iz registra
presuda Općinskog suda
rješenje o ovrsi
obavijest

na novčanoj tražbini koja prema
računu pripada ovršeniku.

v.p.s. 30.829,61 kn

I/Pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Virovitici br.P.561/08-23 od 27. ožujka 2009.g. naloženo je ovršeniku da isplati ovrhovoditelju iznos od 30.739,61 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 13. prosinca 2003.g. pa do isplate, trošak poziva i opomena ovrhovoditelja u iznosu od 90,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude 27. ožujka 2009.g. pa do isplate, time da je stopa zakonske zatezne kamate za razdoblje do 31. prosinca 2007.g. 15% godišnje, a od 1. siječnja 2008.g. pa nadalje obračunava se po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za 5 postotnih poena, te da mu naknadi parnični trošak u iznosu od 6.505,00 kn, sve u roku od 15 dana.

Dokaz: presuda Općinskog suda u Virovitici br.P.561/08-23.

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
TIHOMIR JURIČAN I VEDRAN JURIČAN**

B. Radića 28/III, Varaždin, tel./fax. (042) 210-288

II/Pravomoćnim rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Slatini, Stalne službe u Orahovici br.Ovr.808/11-2 od 13. listopada 2011.g. određena je ovrha na računima ovršenika, a trošak ovrhe određen je u iznosu od 2.197,50 kn.

U navedenom ovršnom postupku potraživanje ovrhovoditelja nije namireno ni u kojem dijelu, jer ovršenik nije imao otvorenih računa.

Dokaz: rješenje o ovrsi Općinskog suda u Slatini,
Stalne službe u Orahovici br.Ovr.808/11-2, uvid u spis,
obavijest FINA-e od 28. listopada 2011.g.

III/Ovršenik nije ispunio svoju obvezu u roku za dobrovoljno ispunjenje činidbe.

IV/Ovrhovoditelj stoga predlaže da sud na temelju odredaba čl.22, čl.23 st.1, čl.204 i 205 Ovršnog zakona, te glede troškova ovrhe prema čl.14.st.4 i 8 i 30 st.2 istog zakona, donese

RJEŠENJE O OVRSI

I/Temeljem ovršne isprave - pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Virovitici br.P.561/08-23 od 27. ožujka 2009.g. i pravomoćnog rješenja o ovrsi Općinskog suda u Slatini, Stalne službe u Orahovici br.Ovr.808/11-2 od 13. listopada 2011.g., a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 30.739,61 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 13. prosinca 2003.g. pa do isplate, u iznosu od 90,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 27. ožujka 2009.g. pa do isplate, parničnog troška u iznosu od 6.505,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 27. ožujka 2009.g. pa do isplate, troška ovršnog postupka br.Ovr.808/11 u iznosu od 2.197,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 13. listopada 2011.g. pa do isplate, te troškova ovog ovršnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, time da je stopa zakonske zatezne kamate za razdoblje do 31. prosinca 2007.g. 15% godišnje, od 01. siječnja 2008.g. pa do 31. srpnja 2015.g. određuje se, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015.g. pa nadalje određuje se, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, određuje se ovrha

tako što se nalaže Financijskoj Agenciji da izda nalog Banci da novčani iznos za koji je određena ovrha zapljeni sa svih računa i oročenih novčanih sredstava ovršenika u svim bankama, prema osobnom identifikacijskom broju ovršenika, i prenese na račun ovrhovoditelja IBAN: HR7223600001300051371, poziv na broj RS 200301321, kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb, uz odbitak troškova isplate.

II/Ovrha se ne provodi na novčanim sredstvima odnosno računima izuzetim od ovrhe zakonom (čl.172 i 173 Ovršnog zakona).

III/Tražbina se prenosi na ovrhovoditelja radi naplate.

IV/Zabranjuje se ovršenikovom dužniku da tu tražbinu ispuni ovršeniku, a ovršeniku se zabranjuje da tu tražbinu naplati ili raspolaže njome.

V/Pljenidba je provedena danom dostave rješenja o ovrsi ovršenikovom dužniku.

VI/Ovršenikov dužnik nema pravo žalbe protiv rješenja o pljenidbi.

VII/Banka je dužna u roku od 8 dana od dostave rješenja o ovrsi obavijestiti ovrhovoditelja da nema ili nema dovoljno sredstava na računu da bi mogla rješenje o ovrsi provesti u cijelosti.

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
TIHOMIR JURIČAN I VEDRAN JURIČAN**

B. Radića 28/III, Varaždin, tel./fax. (042) 210-288

VIII/Dostavom ovog rješenja o ovrsi Banci, ovrhovoditelj stječe založno pravo na novčanim sredstvima ovršenika, do visine predložene ovrhe.

U Varaždinu, 25. ožujka 2019.g.

Popis nastalog troška:

sudske pristojbe

660,00 kn

sastav prijedloga

Tbr.11/1 i 42

1.250,00 kn

1.910,00 kn

Ovrhovoditelj
po punomoćniku

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Tihomir Juričan i Vedran Juričan
Brićeva ulica 28, Varaždin
tel/fax: 042/210-288

Post. Broj: OVR- 63 / 20 19

RJEŠENJE O OVRSI

Sud određuje predloženu ovrhu.

Ovrhovoditelju se određuje trošak od 1.908,00 kuna.

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI - Stalna služba u Slatini

U Slatini, 28.03. 20 19

Sudac:

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba-prigovor u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

Žalba - prigovor dostavlja se ovom sudu u tri primjerka.

Krunoslav Gernhard

ZA TOČNOST OTPRAVKA





OIB: 85821130368

Klasa: 110-07/11-01/11

Ur. broj: : 08-6601-11-243

PODRUŽNICA NAŠICE

(RC/Podružnica)

J.J.Strossmayera 3

(adresa)

Našice, 28.10.2011.

(mjesto i datum)

ŠORMAN VEDRAN

OIB: 25874182687

(ovršenik)

OBRAZAC B

OPĆINSKI SUD U SLATINI
Stalna služba u Orahovici

Primljeno neposredno po (dostava) (prihvaćeno)

3.12.2011

primjeraka

sa

priloga

Predano na poštu

Fisrno pošt

nedostaj sud

Primljeno u sudu

OVR-808/11-2

(broj osnove za plaćanje)

OPĆINSKI SUD U SLATINI
STALNA SLUŽBA U
ORAHOVICI

(donositelj/podnositelj
osnove za plaćanje)

OBAVIJEST O VRAĆANJU OSNOVE ZA PLAĆANJE

Na osnovi članka 3. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima

(„Narodne novine“ broj 96/10) vraćamo **Rješenje o ovrsi**, broj gornji,

(osnova za plaćanje)

iz razloga što¹:

1. ne sadrži podatke potrebne za izvršenje i to:

Prema dostavljenim identifikacijskim podacima o ovršeniku, Agencija nije u mogućnosti provesti ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika, jer u Jedinstvenom registru računa nema evidentiranih podataka o transakcijskim računima ovršenika.

2. sadrži netočne podatke i to:

OVJERA AGENCIJE

24

Prilježje: **NEPOSREDBNO** - poštom (obično preporučeno)
06-05-2019 god. u primjeraka
sa 1 priloga.
Predano na poštu **PREPORUČENO DANA** 12.5.19
PLAĆENA PRISTOJBA u iznosu od kuna (u
faksnim markama - nedostaje takse - pismeno primljeno bez takse)
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.):

OPĆINSKI SUD
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
STALNA SLUŽBA U SLATINI
TRG SV. JOSIPA 12
33520 SLATINA

SEKTOR POSLOVNE MREŽE
RC ZAGREB
Podružnica ZAGREB

Datum: 01.04.2019.
Klasa: 120-11/19-01/32
Ur.broj: 08-206-19-ANBO

Broj osnove: **OVR-63/19**
Ovršenik: **VEDRAN ŠORMAN**
OIB ovršenika: **25874182687**

OBAVIJEST O VRAĆANJU OSNOVE ZA PLAĆANJE

Na osnovi članka 14., 15. i 16. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 71/18) vraćamo osnovu za plaćanje broj gornji, iz razloga što:

Utvrđena je nemogućnost izvršenja osnove za plaćanje
za naveden OIB niti jedna banka nije u JRR dostavila podatak o računu ovršenika s kojeg bi se mogla izvršiti ovrha na novčanim sredstvima.

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC ZAGREB
Podružnica ZAGREB

Od 24.6.2013. godine u funkciji je **servis e-Blokade** koji ovlaštenom korisniku podataka, ovršeniku, ovrhovoditelju ili njihovom punomoćniku, omogućuje uvid u podatke odnosno sliku osnove za plaćanje, propisane Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima sukladno Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.
Više o servisu na www.fina.hr > Ovrha na novčanim sredstvima > **SERVIS e-BLOKADE**.

Financijska agencija / Ulica grada Vukovara 70, 10 000 Zagreb / info@fina.hr / besplatni telefon 0800 0080 / prisilna.naplata@fina.hr
Radno vrijeme Odjela za odnose s korisnicima radnim danom od 7:30 - 22:00, subotom od 8:00 - 13:00 sati.