

ODVJETNIČKI URED
ZORAN IVIŠ
Put Supavla 1
tel/fax:380-798
e-mail:odvjetnik.ivis@gmail.com

U Splitu, 29.09.2020.

OPĆINSKI SUD U SPLITU
Na broj:P-2596/20

TUŽITELJI: 1.MISLAV KARAMATIĆ, Bogišićeva 8, Zagreb,
2. CONDITOR d.o.o., Dobrodol, Vugrovečka cesta 9, zastupani
po odvjetniku Zdravku Baburaku, Strojarska 2, Zagreb.

TUŽENIK: **IZOLATER ZA GRAĐENJE d.o.o.**, Dubrovačka 61, Split,
OIB: 78073965999, zastupano po punomoćniku Zoranu Ivišu,
odvjetniku u Splitu.

PODNEŠAK TUŽENIKA

kojim daje odgovor na tužbu u predmetu Općinskog suda u Splitu, posl. broj P-2596/2020.

*jednostruko,
punomoć u privitku.*

Tuženiku je dostavljena tužba u predmetu Općinskog suda u Splitu, posl. broj P-2596/20 sa nalogom za davanje odgovora na tužbu pa u odnosu na dostavljenu tužbu u ostavljenom roku tuženik daje odgovor.

1. Prije upuštanja u raspravljanje tuženik ističe prigovor stvarne nenadležnosti Općinskog suda u Splitu.

Prema članku 34.b. Zakona o parničnom postupku za sporove između pravnih osoba isključivo je nadležan trgovački sud.

2. *Tuženik se u cijelosti protivi tužbi i osporava tužbeni zahtjev, kako u osnovi tako i u visini.*

Tuženik osporava sve činjenične navode u tužbi ukoliko ne proizlaze iz ovog odgovora.

3. Prvenstveno se ističe se da je ova tužba protiv tuženika podnesena zlonamjerno i da ona predstavlja procesnu zlouporabu prava!!

Naime, tužitelj je vrlo proračunato u nazivu tužbe naveo da se radi o tužbi za utvrđivanje vrijednosti nekretnina premda se radi o tužbi za isplatu zbog naknade štete što je razvidno kako iz historijata tužbe tako i tužbenog zahtjeva.

U istu svrhu, postizanja zabilježbe spora na nekretninama, tužitelj u točki 1. tužbe nabroja nekretnine u vlasništvu tuženika stvarajući privid da se radi o sporu oko

nekretnina, isto isključivo u svrhu ostvarivanja zabilježbe spora na nekretninama, iako se o takvom sporu ne radi.

Da je tužitelj potpuno neosnovano pokrenuo prijedlog za određivanje zabilježbe spora razvidno je iz vlasničkog lista za nekretninu oznake č.zem.4120/2, ZU 10679, K.O.Split, a koja je u vlasništvu tuženika.

Iz zk izvotka za navedenu nekretninu je vidljiva aktivna plomba pod brojem Z-23043/2020, a koja se odnosi na zabilježbu spora upravo po ovoj tužbi tužitelja!

D o k a z: - Verificirani ZK uložak, k.o. 329835 SPLIT, broj 10679, s aktivnom plombom: Z-23043/2020 – preslik u prilogu;

4. Tuženik nije ni u kakvom poslovnom/ugovornom odnosu s Tužiteljima. Tuženik nije stranka Predugovora na koji se Tužitelji pozivaju, pa je, neovisno o inače neosnovanosti, tužbom promašena pasivna legitimacija. Ujedno, Tužitelji ne ukazuju ni na kakvu prihvatljivu pravnu osnovu iz koje bi mogla izvirati, na kojoj bi se mogla temeljiti, tužbom zahtijevana isplata.

S obzirom na prethodno navedeno, Tuženik, sasvim uzgredno, ukazuje i na činjeničnu netočnost (neistinitost navoda) sadržaja obveze 2-tužitelja kao Stjecatelja po Predugovoru o prijenosu poslovnog udjela od 18.7.2017. na koji se Tužitelji pozivaju, a koji je zamijenio istoimeni Predugovor iz 2012. Naime, Stjecateljeva je obveza, kao i jamčeva, bila isplatiti dogovorenu kupovninu najkasnije do 31. prosinca 2017., bez ikakve ograde u smislu tempiranja isplate kupovnine za udjele – „do dobivanja svih potrebnih suglasnosti“, kako neistinito tvrde Tužitelji – pod točkom 17. pasus treći Tužbe.

5. Obzirom da ga je tužitelj spomenuo, ali ne i dostavio, tuženik dostavlja Anex Predugovora o prijenosu poslovnog udjela od 07.07.2017. godine koji je sklopljen u formi javnobilježničkog akta, ovjeren kod javnog bilježnika Dalibora Pavlovića u Splitu dana 08.08.2017. godine pod brojem ovjere OV-2335/17.

Dokaz: pregled Anexa od 07.07.2017.

Navedenim Anexom prolongiran je rok uplate pa je člankom 4. Anexa određeno da su tužitelji dužni najkasnije do 31.12.2017. godine prenositeljima isplatiti naknadu za prijenos poslovnih udjela.

Niti jednom odredbom kako Predugovora tako ni Anexa nije određeno da bi isplata naknade za prijenos poslovnog udjela bila uvjetovana dobivanjem bilo kakve suglasnosti, suprotno navodima tužitelja iz točke 17. tužbe.

Dakle, ne da takav dogovor između stranaka nije postojao nego prenositelji udjela nikada ne bi ni sklopili takav predugovor da su tužitelji uopće tako nešto predložili.

Štoviše, upravo suprotno, poučeni dugogodišnjim otezanjem od strane tužitelja i Predugovor i Anex sklopljeni su u formi javnobilježničkog akta, a sve kako bi svakoj strani bile u svakom trenutku jasne njene obveze i kako ne bi bilo nikakvog spora o tome što je i na koji način ugovoreno, što je i čija obveza!

Upravo zbog toga je člankom 13.3. Predugovora o prijenosu poslovnog udjela od 07.07.2017. godine ugovoreno da sve izmjene tog predugovora moraju biti sastavljene u formi pisanog Anexa tog Predugovora za koji je potreban paritet oblika sa tim Predugovorom.

Dokaz: pregled članka 13.3 Predugovora od 07.07.2017.

pregled članka 2. i 4. Aneksa Predugovora od 7.7.2017.;

Dakle, nikada između predugovornih strana nije bilo ugovoreno da bi tužitelji nositeljima poslovnih udjela isplatili naknadu za prijenos udjela tek po dobivanju nekakvih suglasnosti.

Upravo suprotno, i Predugovorom i Anexom je točno određen rok za isplatu naknade za prijenos udjela, bez ikakvih uvjeta koji bi trebali biti ispunjeni za navedenu isplatu, a koje rokove tužitelji nikada nisu ispoštovali čime su sami odgovorni za raskid predugovora!

6. Nadalje, iz dostavljene dokumentacije uz tužbu nije razvidan osnov bilo kakvog potraživanja u odnosu na tuženika. Tuženik je pravna osoba čija je pravna osobnost uređena odredbama Zakona o trgovačkim društvima.

Članak 5. Zakona o trgovačkim društvima propisuje da trgovačko društvo može u pravnom prometu stjecati prava i preuzimati obveze, može biti vlasnikom pokretnih i nepokretnih stvari, te može tužiti i biti tuženo pred državnim ili izbranim sudom i sudjelovati u drugim postupcima.

Iz dostavljene dokumentacije i iz svih navoda tužbe je jasno da tuženik prema tužiteljima nije preuzeo na sebe bilo kakvu obvezu niti je tuženik bio u bilo kakvom poslovnom odnosu sa tužiteljima.

7. Konačno, sasvim iz opreza, s obzirom na nedostatak iole jasnih elemenata koji bi opravdavali tužbeni zahtjev, Tuženik stavlja i prigovor nastupa zastare, o kakvoj god se tražbini (navodno) radilo.

8. Tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev i naložiti Tužiteljima da Tuženiku solidarno naknade troškove postupka, u roku od petnaest dana sa zateznim kamatama po propisanoj stopi od dana donošenja prvostupanjske odluke do isplate.

Popis troška:
 Sastav odgovora na tužbu.....37.000,00 kuna
 Pdv.....9.250,00 kuna
 Pristojba.....5.000,00 kuna
 Sveukupno.....51.250,00 kuna

Zora
n Iviš

Digitalno
potpisao: Zoran
Iviš

Datum:

2020.10.02

09:38:44 +02'00'

**REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD SPLIT**

HITNO PRIVREMENA MJERA

Poslovni broj: P-2596/2020

TUŽITELJI: **MISLAV KARAMATIĆ** OIB:49518582460
Bogišićeva 8. Zagreb.
CONDITOR d.o.o. OIB:34257512503
Dobrodol (Grad Zagreb) Vugrovečka cesta 9.

TUŽENI: **IZOLATER GRAĐENJE d.o.o.**
skraćeno IZOLATER d.o.o. OIB:78073965999
Dubrovačka 61 Split

**P R I P R E M N I
P O D N E S A K**

x3

I.

1. S obzirom obrazloženje u točki 2. ove tužbe, a to je da Tužena je kao trgovačko društvo s temeljnim kapitalom od 20.000,00 kn, društvo ne posluje nema zaposlenih niti ostvaruje prihode, postoji bojazan od strane Tužitelja da će Tužni otuđiti jedinu imovinu kojom raspolaže a to su nekretnine i na taj način onemogućiti Tužitelja da se po presudi naplati.

Nekretnine o kojima je riječ su:

Broj ZK. uložka:10679 Katastarsak općina: 329835 SPLIT
Broj zemljišta (kat.čestice) ZEM 4120/2
u naravi VINOGRAD u površini 424m²

Broj ZK. uložka:17530 Katastarsak općina: 329835 SPLIT
Broj zemljišta (kat.čestice) ZEM 4122/11
u naravi ORANICA u površini 88m²
Broj zemljišta (kat.čestice) ZEM 4122/17
u naravi ORANICA u površini 830m²

2. S obzirom na navedeno Tužitelj predlaže se izvrši procjena nekretnina opisanih pod točkom 1. po ovlaštenom sudskom vještaku kao i da se utvrdi koliki bi suvlasnički omjer opisanih nekretnina pripao tužiteljima koristeći utvrđenu vrijednost nekretnina i tražbinu tužitelja koja je postavljena u ovom tužbi.
3. Kako je obrazloženo u prethodne dvije točke tužitelj dopunjuje petit tužbenog zahtjeva da iza točke 1. dodaje točku 2. koja glasi dodajući alternativni tužbeni zahtjev koji glasi

„Utvrdjuje se da su **MISLAV KARAMATIĆ** OIB:49518582460 Bogišićeva 8. Zagreb i društvu **CONDITOR d.o.o.** OIB:34257512503 Dobrodol (Grad Zagreb) temeljem obveze utvrđene u toči 1. ove presude stekli valjani pravni osnov za stjecanje suvlasništva na nekretninama
Broj ZK. uloška:10679 Katastarsak općina: 329835 SPLIT
Broj zemljišta (kat.čestice) ZEM 4120/2
u naravi VINOGRAD u površini 424m²
Broj ZK. uloška:17530 Katastarska općina: 329835 SPLIT
Broj zemljišta (kat.čestice) ZEM 4122/11
u naravi ORANICA u površini 88m²
Broj zemljišta (kat.čestice) ZEM 4122/17
u naravi ORANICA u površini 830m²,
a što je tuženi **IZOLATER GRAĐENJE d.o.o.** skraćeno **IZOLATER d.o.o.** OIB:78073965999, dužni priznati i trpjeti da Tužitelji to svoje pravo suvlasništva upišu u zemljišnu knjigu Općinskog suda Splitu, Zemljišnoknjižni odjel, uz istovremeno brisanje tog suvlasničkog udjela s imena tuženi **IZOLATER GRAĐENJE d.o.o.** OIB:78073965999i upisanom suvlasništva na tužitelje **MISLAV KARAMATIĆ** OIB:49518582460 Bogišićeva 8. Zagreb i društvu **CONDITOR d.o.o.** OIB:34257512503 Dobrodol, sve u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove Presude.

4. S obzirom da ovaj alternativni zahtjev opisan u točki 1. konačni petiti tužbe bi glasilo, predlaže se sud da donese slijedeću:

P R E S U D U

1. Nalaže se tuženom **IZOLATER GRAĐENJE d.o.o.** skraćeno **IZOLATER d.o.o.** OIB:78073965999, da isplati tužiteljima **MISLAV KARAMATIĆ** OIB:49518582460 Bogišićeva 8. Zagreb i društvu **CONDITOR d.o.o.** OIB:34257512503 Dobrodol (Grad Zagreb) Vugrovečka cesta 9. iznos od 3.700.000,00 kn sa zateznom kamatom koja teče od dana podnošenje tužbe . pa do isplate sa zateznim kamata prema stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a sve to sukladno članku 29. stavku 2. ZOO-a,

2. „Utvrdjuje se da su **MISLAV KARAMATIĆ** OIB:49518582460 Bogišićeva 8. Zagreb i društvu **CONDITOR d.o.o.** OIB:34257512503 Dobrodol (Grad Zagreb) temeljem obveze utvrđene u toči 1. ove presude stekli valjani pravni osnova za stjecanje suvlasništva na nekretninama upisanim u:
Broj ZK. uložka:10679 Katastarsak općina: 329835 SPLIT
Broj zemljišta (kat.čestice) ZEM 4120/2
u naravi VINOGRAD u površini 424m2

Broj ZK. uložka:17530 Katastarska općina: 329835 SPLIT
Broj zemljišta (kat.čestice) ZEM 4122/11
u naravi ORANICA u površini 88m2
Broj zemljišta (kat.čestice) ZEM 4122/17
u naravi ORANICA u površini 830m2,

a što je tuženi **IZOLATER GRAĐENJE d.o.o.** skraćeno **IZOLATER d.o.o.** OIB:78073965999, dužni priznati i trpjeti da Tužitelji to svoje pravo suvlasništva upišu u zemljišnu knjigu Općinskog suda Splitu, Zemljišnoknjižni odjel, uz istovremeno brisanje tog suvlasničkog udjela s imena tuženi **IZOLATER GRAĐENJE d.o.o.** OIB:78073965999i upisanom suvlasništva na tužitelje **MISLAV KARAMATIĆ** OIB:49518582460 Bogišićeva 8. Zagreb i društvu **CONDITOR d.o.o.** OIB:34257512503 Dobrodol, sve u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove Presude.

3. Nalaže se Tuženoj da nadoknadi Tužiteljima troškove ovog postupka u roku 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

Tužitelj će točku 1 i 2. Tužbe uskladiti s nalazom i mišljenjem vještaka,

II.

Temeljem članka 341. Ovršnog zakona Tužitelji kao predlagatelji podnose

PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE PRIVREMENE MJERE

1. Kako je Tužitelj objasnio u ovom podnesku, postoji velika bojazan da Tuženi u tijeku postupka otuđi nekretnine koje su opisane u točki I.1. ovog podneska, na koji način bi onemogućio tužitelja-predlagatelja osiguranja da naplati svoju novčanu tražbinu po okončanju ovog postupka, čime bi tužitelj-predlagatelj osiguranja pretrpio nenadoknadivu štetu.

Opisane nekretnine jedina je imovina kojom raspolaže tuženi-protivnik osiguranja.

U skladu s člankom 344 Ovršnog zakona tužitelj-predlagatelj je učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine što je iscrpno obrazložio u tužbi.

Bez donošenja ove privremene mjere tuženi-protivnik osiguranja spriječio odnosno znatno bi mu otežao da tužitelji-predlagatelji osiguranja, naplate svoju tražbinu, a čime bi tužitelj-predlagatelj osiguranja pretrpio nenadoknadivu štetu.

2. Temeljem članka 345 Ovršnog zakona, a radi osiguranja novčane tražbine tužitelja-predlagatelja osiguranja predlažemo sud da donese slijedeću

PRIVREMENU MJERU

- a) Zabranjuje se tužnom-protivniku osiguranja otuđenje i opterećenje svojih nekretnina upisanih u:
- Broj ZK. uložka:10679 Katastarsak općina: 329835 SPLIT
 - Broj zemljišta (kat.čestice) ZEM 4120/2
 - u naravi VINOGRAD u površini 424m²
 - Broj ZK. uložka:17530 Katastarska općina: 329835 SPLIT
 - Broj zemljišta (kat.čestice) ZEM 4122/11
 - u naravi ORANICA u površini 88m²
 - Broj zemljišta (kat.čestice) ZEM 4122/17
 - u naravi ORANICA u površini 830m²
- b) Ova privremena mjera ostaje na snazi do podmirenja novčane tražbine tužitelja-predlagatelja osiguranja prema tuženiku-protivniku osiguranja.
- c) Ova privremena mjera zabilježiti će su zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu.

U Zagrebu, 20.studenog 2020.g.

Tužitelji po:

Z A P I S N I K

od 13. srpnja 2021.

Prisutni od suda:

Paško Bačić
(sudac)

Ivana Poljak
(zapisničar)

Pravna stvar:

Tužitelj: 1. MISLAV KARAMATIĆ iz Zagreba
2. CONDITOR d.o.o. Dobrodol

Tuženik: IZOLATER d.o.o. Split

Radi: utvrđenja i isplate 3.700.000,00

Pripremno ročište početkom u 8,30sati.

Rasprava je javna.

Utvrđuju se da su pristupili:

Za tužitelja 1. i 2.: punomoćnik Zdravko Baburak, odvjetniku Zagrebu, punomoć u spis.
Za tuženika: zastupnik po zakonu - direktor tuženika Igor Pavić, čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 114078652, izdanu od PU Splitsko-dalmatinske, te punomoćnik tuženika Zoran Iviš, odvjetnik u Splitu, punomoć u spis.

Utvrđuje se da je punomoćnik tužitelja 13.10.2020. zaprimio odgovor na tužbu tuženika.

Utvrđuje se da su tužitelji 1. i 2. dana 23.11.2020. dostavili u spis podnesak, a koji podnesak je dostavljen punomoćniku tuženika 2.6.2021.

Utvrđuje se da je tuženik 23.6.2021. dostavio u spis podnesak, a koji podnesak je dostavljen punomoćniku tužitelja 29.6.2021.

Punomoćnik tužitelja 1. i 2. izlaže i predlaže kao u tužbi te podnesku dostavljenom u spis. U ovaj čas ispravlja tužbu u odnosu na oznaku tuženika tako da umjesto naziva Izolater građenje d.o.o. treba ispravno stajati Izolater za građenje d.o.o. U točki 2. alternativnog tužbenog zahtjeva iz podneska od 23.11.2020. izbacuju se riječi "temeljem obvezne utvrđene u točki 1. ove presude" i u odnosu na predloženo građevinsko vještačenje tužitelj dopunjuje predloženi dokaz na strani deset tužbe na način: da se izvrši vještačenje po ovlaštenom sudskom vještaku građevinske struke kojim vještačenjem bi se utvrdila razlika u vrijednosti nekretnina na dan 23.8.2011. i na dan podnošenja tužbe 20.7.2020. odnosno da se utvrdi koliko bi iznosio 50% utvrđene razlike u vrijednosti nekretnina kao i da se utvrdi koliko bi utvrđena razlika u vrijednosti predstavljala suvlasnički dio u odnosu na nekretnine na kojima se provodi vještačenje, a koje su opisane u nastavku predloženog dokaza. Predlaže se također da se u postupku prvo saslušaju parnične stranke odnosno da se na saslušanje

pozove i vlasnik Conditora d.o.o. Ante Karamatić, koji je predložen kao jedan od svjedoka u tužbi. Punomoćnik tužitelja navodi da se u roku od osam dana obvezuje dostaviti adrese svjedoka čije je saslušanje predloženo u tužbi, a koje su očitom omaškom propuštene navesti.

Punomoćnik tuženika izlaže i predlaže kao u odgovoru na tužbu, a posebno kao u podnesku od 23.6.2021. kojim se očitovao na podnesak tužitelja. Tuženik se protivi preinaci tužbenog zahtjeva. U odnosu na netom iznijete navode punomoćnika tužitelja poriče iste kao u cijelosti neosnovane. Protivi se i ovako preinačenom tužbenom zahtjevu. Tužitelj opetovano zlorabi procesna ovlaštenja, da na ročištu "popravlja" tužbeni zahtjev te od početka ovog postupka već po treći put "postavlja" tužbeni zahtjev. Tuženik je već opetovano istakao apsurdnost ovako postavljenog alternativnog petita, apsurdnom kumulacijom, ali radi izbjegavanja ponavljanja upućuje na podnesak. Glede predloženog vještačenja ističe da je predloženo vještačenje u najmanju ruku apsurdno pored ovako postavljenog tužbenog zahtjeva te mu se tuženik protivi kao i svim dokaznim prijedlozima predloženima od strane tužitelja. Predlaže se zaključiti prethodni postupak, krenuti u raspravljanje te zaključiti raspravu.

Sud donosi

rješenje

Ne dopušta se preinaka tužbe prema sadržaju podneska tužitelja od 23.11.2020., a koji je u odnosu na točku 2. tužbenog zahtjeva djelomično ispravljen i uređen na današnjem ročištu, a tužitelj se upućuje da u odnosu na točku 2.(alternativnog) tužbenog zahtjeva podnese samostalnu tužbu.

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba.

Potom sud donosi novo

rješenje

Dopušta se uređenje tužbe u odnosu na oznaku punog naziva tuženika tako da isti glasi: Izolater za građenje d.o.o.

Na ročištu za glavnu raspravu izvest će se dokaz pregledom i čitanje isprava i dokumentacije koja je priložena spisu.

Prihvata se prijedlog tužitelja te će se u daljnjem tijeku postupka najprije izvesti dokaz saslušanjem parničnih stranaka i svjedoka Ante Karamatića, a nakon izvođenja tih dokaza će sud odlučiti o vrsti, dinamici i potrebi daljnjeg izvođenja dokaza u ovom predmetu.

Zaključuje se prethodni postupak.

Vraća se tužiteljima podneseni prijedlog za osiguranje određivanjem privremene mjere od 23.11.2020. te se tužiteljima nalaže da u roku od osam dana urede taj prijedlog na način da u istom točno označe tražbinu radi čijeg se osiguranja predlaže određivanje privremene mjere. Ako tužitelji u ostavljenom roku ne urede podneseni prijedlog u skladu s navedenom uputom, sud će u odnosu na isti postupiti sukladno odredbama članka 109. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 21. stavak 1. Ovršnog zakona.

Radi navedenog današnje ročište se odgađa, dok se ročište glavne rasprave određuje za dan 1. listopada 2021. u 12,00 sati, a što prisutni punomoćnici stranaka i zastupnik po zakonu tuženikalgor Pavić primaju na znanje te im zapisnik s današnjeg ročišta službi umjesto posebnog poziva. Punomoćnik tužitelja se o održavanju narednog ročišta obavezuje obavijestiti tužitelja Mislava Karamatića, a koji je ujedno i zastupnik po zakonu tužitelja 2., radi njegovog saslušanja. Svjedoku Anti Karamatiću uputit će se pisani poziv, a u ovaj čas punomoćnik tužitelja navodi da se tom svjedoku poziv može uputiti na adresu Vugrovečka cesta 9, Dobrodol (Grad Zagreb).

Dovršeno u9,10sati.

Zapisničar

Sudac

Stranke

ODVJETNIK
ZDRAVKO BABURAK
odvjetnik@zdravko-baburak.com
01 615 47 25
098 233 280
Strojarska cesta 2, Zagreb, Hrvatska

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: 12 P-63/2021

TUŽITELJ: **MISLAV KARAMATIĆ** OIB:49518582460
Bogišićeva 8. Zagreb.
CONDITOR d.o.o. OIB:34257512503
Dobrodol (Grad Zagreb) Vugrovečka cesta 9.
Zastupani po odvjetniku iz Zagreba
Zdravku Baburak, Strojarska 2.

TUŽENI: **IZOLATER ZA GRAĐENJE d.o.o.**
skraćeno IZOLATER d.o.o. OIB:78073965999
Dubrovačka 61 Split

V.P.S.: 3.750.000,00 kn

P R I P R E M N I
PODNEŠAK

U skladu s raspravnim Rješenjem od 13.srpnja 2021. godine tužitelji:

1. Uređuje predloženu privremenu mjeru na način da ista treba da glasi:

„Temeljem članka 345 Ovršnog zakona, a radi osiguranja novčane tražbine tužitelja-predlagatelja osiguranja predlažemo sud da donese slijedeću

PRIVREMENU MJERU

- a) Temeljem potraživanja tužitelja 3.700.000,00 kn sa zateznom kamatom koja teče od dana podnošenja tužbe, pa do isplate sa zateznim kamatom prema stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a sve to sukladno članku 29. stavku 2. ZOO-a,
Zabranjuje se tužnom-protivniku osiguranja otuđenje i opterećenje svojih nekretnina upisanih u:

Broj ZK. uloška:10679 Katastarsak općina: 329835 SPLIT
Broj zemljišta (kat.čestice) ZEM 4120/2
u naravi VINOGRAD u površini 424m2
Broj ZK. uloška:17530 Katastarska općina: 329835 SPLIT
Broj zemljišta (kat.čestice) ZEM 4122/11
u naravi ORANICA u površini 88m2
Broj zemljišta (kat.čestice) ZEM 4122/17
u naravi ORANICA u površini 830m2

- b) Ova privremena mjera ostaje na snazi do podmirenja novčane tražbine tužitelja-predlagatelja osiguranja prema tuženiku-protivniku osiguranja.
- c) Ova privremena mjera zabilježiti će su zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu.
2. Tužitelji dostavljaju točne adrese predloženih svjedoka:
- | | |
|------------------|--------------------------------------|
| ZDENKA BATINIĆ | Predraga Herutza 2. 10 000 ZAGREB |
| BRANKO POLJANIĆ | Grge Novaka 18/3, 21 000 SPLIT |
| BOŽIDAR ČAPALIJA | Put firula 9. 21 000 SPLIT |
| DAMIR LOZIĆ | Tina Ujevića 7. 21 320 Baška Voda |
| DALOBOR ŠTAKRICA | Vrboran 39. 21 000 SPLIT |
| SANDRA ŠULENTIĆ | Ruđera Boškovića 7/122B 21 000 SPLIT |
| NIKŠA MALETIĆ | Poglavarstvo Grada Splita |
3. Tužitelj odustaje od saslušanja slijedećih predloženih svjedoka:
- NENAD MIKULANDRA
ZDRAVKO KARADŽA
NEDELJKO RUBIĆ

U Zagrebu, 20.srpnja 2021.g.

Tužitelji po:

Zdravko
Baburak
Digitally signed
by Zdravko
Baburak
Date: 2021.07.20
16:00:14 +02'00'

Z A P I S N I K

od 1. listopada2021.

Prisutni od suda:

Paško Bačić
(sudac)

Pravna stvar:

Tužitelj: 1. MISLAV KARAMATIĆ iz Zagreba
2. CONDITOR d.o.o. Dobrodol

Tuženik: IZOLATER d.o.o. Split

Ivana Poljak
(zapisničar)

Radi: utvrđenja i isplate 3.700.000,00 kn

Ročište za glavnu raspravu početkom u 12,00sati.

Rasprava je javna.

Utvrđuju se da su pristupili:

Za tužitelja 1. i 2.:osobno Mislav Karamatić i kao zastupnik po zakonu tužitelja 2.,čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj112892858, izdanu od PPSesvete te punomoćniktužitelja 1. i 2. Zdravko Baburak, odvjetniku Zagrebu,punomoć u spisu. Za tuženika:zastupnik po zakonu-direktor tuženika Igor Pavić te punomoćnik tuženika Zoran Iviš, odvjetnik u Splitu, punomoć u spisu.

Utvrđuje se da je na današnje ročište nije pristupio pozvani svjedokAnte Karamatić, a punomoćnik tužitelja u ovaj čas navodi da je svjedok prije desetak dana operiran te da se nalazi na postoperativnom liječenju, zbog čega isti nije bio u mogućnosti pristupiti na današnje ročište te u odnosu na navedene okolnosti prilaže u spis liječničku potvrdu od 20.9.2021. te otpusno pismo Kliničke bolnice Dubrava od 23.9.2021.

Utvrđuje se da su tužitelji 1. i 2. dana 20.7.2021. dostavili u spis podnesak, a koji podnesak je dostavljen punomoćniku tuženika 23.7.2021.

Punomoćnik tužitelja 1. i 2. ističe da između stranaka postoji mogućnost mirnog rješenja ovog spora, a radi čega prije početka raspravljanja predlaže odrediti zastoj ovog postupka na rok od 60 dana.

Prisutni punomoćnik tuženika i zz tuženika izjavljuju da su suglasni s prijedlogom tužitelja za zastoj ovog postupka na predloženi rok od 60 dana.

Sud donosi

r j e š e n j e

Određuje se zastoj ovog postupka na rok od 60 dana.

Prisutni punomoćnici stranaka i prisutne stranke izjavljuju da ne traže pisani opravak rješenja o zastoju postupka te da se odriču prava na žalbu protiv istog.

Dovršeno u 12,15 sati.

Zapisničar

Sudac

Stranke