P/236317

ODVJETNICA
MARINA MASLEK NOVEVSKA
Vukovarska 24, Dubrovnik
ZAPRIMLJENO
Dana 01. 08. 2025

REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
OSOBNIH PODATAKA
SEKTOR ZA NADZOR, ISTRAGE I
ZAŠTITU PRAVA ISPITANIKA

KLASA: UP/I-009-01/25-06/1
URBROJ: 567-04-01/06-25-11
Zagreb, 29.7.2025.

Odvjetnica Marina Maslek Novevska
Vukovarska 24
20000 Dubrovnik

PREDMET: **Nadzor nad provedbom Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i slobodnom kretanju takvih podataka te stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu: Opća uredba o zaštiti podataka)**
- klauzula pravomoćnosti, dostavlja se

Poštovana,

Nastavno na prethodnu korespondenciju, u kojoj se, između ostalog, navodi da tražite klauzulu pravomoćnosti obzirom da je Rješenje KLASA: UP/I-009-01/25-06/1, URBROJ: 567-04-01/06-25-1 od 13. ožujka 2025. postalo pravomoćno, a zahtjev za utvrđivanje prava na zaštitu osobnih podataka Ane Radović i Maria Martucci odbijen, ovim putem Vam dostavljamo klauzulu pravomoćnosti (Prilog 1).

S poštovanjem,

Načelnik Sektora za nadzor, istrage
i zaštitu prava ispitanika

Mario Milner

REPUBLIKA HRVATSKA - AGENCIJA ZA ZAŠTITU OSOBNIH PODATAKA - ZAGREB

Prilog 1. - kao u tekstu

DOSTAVITI:

1. Naslovu (AR)
2. Pismohrana

ODVJETNICA
MARINA MASLEK NOVEVSKA
Vukovarska 24, Dubrovnik
ZAPRIMLJENO
Dana 31-03-2025

P/226147

REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU OSOBNIH PODATAKA

KLASA: UP/I-009-01/25-06/1
URBROJ: 567-04-01/06-25-1
Zagreb, 13. ožujka 2025.

Ovo rješenje postalo je pravomoćno dana 8.5.2025. godine.

U Zagrebu, 29.7.2025. godine.

Agencija za zaštitu osobnih podataka, OIB: 28454963989, na temelju članka 57. stavka 1. i 58. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) Službeni list Europske unije L 119 i članaka 6. i 34. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“, broj: 42/2018), a povodom zahtjeva za utvrdivanjem povrede prava na zaštitu osobnih podataka Ane Radović iz Dubrovnika, Vicina 9, OIB: 55009314335 i Maria Martucci iz Dubrovnika, Vicina 9, OIB: 54943028015, zastupanih po opunomoćeniku Dariu Obradoviću, odvjetniku iz Dubrovnika, Dr. Ante Starčevića 24, donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Zahtjev Ane Radović iz Dubrovnika, Vicina 9 i Maria Martucci iz Dubrovnika, Vicina 9, zastupanih po opunomoćeniku Dariu Obradoviću, odvjetniku iz Dubrovnika, Dr. Ante Starčevića 24 za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za zaštitu osobnih podataka (u daljnjem tekstu: Agencija) zaprimila je dana 20. rujna 2024. zahtjev za utvrđivanje povrede prava podnositelja Ane Radović iz Dubrovnika, Vicina 9 i Maria Martucci iz Dubrovnika, Vicina 9, zastupanih po opunomoćeniku Dariu Obradoviću, odvjetniku iz Dubrovnika, Dr. Ante Starčevića 24, u kojem se, između ostalog, navodi kako su oni suvlasnici stambene zgrade zemljišno-knjižne oznake kat. čest. 3168 k.o. Dubrovnik te traže da se provede nadzor glede prikupljanja i obrade osobnih podataka učinjenih videonadzornim sustavom postavljenog na adresi Vicina 9 u Dubrovniku, na zgradi zemljišno-knjižne oznake kat. čet. 3168 k.o. Dubrovnik, a gdje su supružnici Matilda Lujak, OIB: 48205812753 i Vinko Lujak, OIB: 54545526417, na adresi Vicina 9 u Dubrovniku, postavili prvotno dvije kamere na sjeverno pročelje predmetne zgrade nakon čega su postavili još jednu kameru sa zapadne strane pročelja predmetne zgrade. Nadalje, navodi se kako u zgradi zemljišno-knjižne oznake kat. čest. 3168 k.o. Dubrovnik su osim gore navedenih osoba etažni vlasnici Mario Martucci, Ana Radović, Hajdić Pavica i Grad Dubrovnik te da nitko od navedenih ostalih suvlasnika nije dao suglasnost obitelji Lujak (Matilda i Vinko) za postavljanje predmetnih kamera na pročelju zgrade, a na koji način Matilda i Vinko protivno volji ostalih

suvlasnika narušavaju privatnost te nezakonito prikupljaju i obrađuju podatke učinjene videonadzornim sustavom u zgradi i oko zgrade, koje okolno zemljište nije u vlasništvu ili suvlasništvu obitelji Lujak.

Zahtjev nije osnovan.

Postupajući po gore navedenom zahtjevu za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka Agencija je provela nadzorne aktivnosti vezano za postavljeni videonadzorni sustav na adresi Vicina 9, Dubrovnik te je dana 28. listopada 2024., 21. studenog 2024., 23. siječnja 2025. i 11. veljače 2025. od Matilde Lujak iz Dubrovnika, Vicina 9 i Vinka Lujaka iz Dubrovnika, Vicina 9, zatražila očitovanje/dostavu informacija kao i relevantnu dokumentaciju odnosnu na postavljeni videonadzorni sustav.

Agencija je dana 19. studenog 2024., 6. prosinca 2024., 9. prosinca 2024., 13. veljače 2025. zaprimila očitovanje i popratnu dokumentaciju od odvjetnice Marine Maslek Novevske iz Dubrovnika, Vukovarska 24, opunomoćenice Matilde Lujak iz Dubrovnika, Vicina 9 i Vinka Lujaka iz Dubrovnika, Vicina 9, u kojem se, između ostalog, navodi kako su Matilda Lujak i Vinko Lujak postavili videonadzorni sustav na posebnim dijelovima nekretnine u isključivo njihovom vlasništvu, koji nadzire/zahvaća samo i isključivo dijelove nekretnine koji su isključivo u njihovom vlasništvu te shodno tome nije bilo potrebe da traže suglasnost ostalih suvlasnika za postavljenja videonadzora. Nadalje, navodi se da su Matilda Lujak i Vinko Lujak isključivi vlasnici dijela nekretnine oznake čest. zgrade 3168, k.o. Dubrovnik (etaža E-3 i etaža E-5). Također, navodi se da se predmetni videonadzorni sustav sastoji od tri videonadzorne kamere i snimača, isti je postavljen u svrhu zaštite osoba i imovine (više štetnih događaja), kao i ograda, a po sugeriranju policije.

Iz dostavljenih fotografija zahvata tri videonadzorne kamere vidljivo je da se zahvaća isključivo prostor/nekretnina u vlasništvu Matilde Lujak i Vinka Lujaka, a na ostalom dijelu zahvata primijenjena je softverska „maska privatnosti“ za sve tri videonadzorne kamere u vidu zatamnjenja dijela površine u tuđem vlasništvu.

Nastavno na navedeno, ističemo kako se od 25. svibnja 2018. u svim državama članicama Europske unije, pa tako i u Republici Hrvatskoj, izravno i obvezujuće primjenjuje Opća uredba o zaštiti podataka.

Ističemo kako se obrada osobnih podataka putem videonadzora može provoditi samo u svrhu koja je nužna i opravdana za zaštitu osoba i imovine, ako ne prevladavaju interesi ispitanika koji su u suprotnosti s obradom podataka putem videonadzora (članak 26. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka).

Člankom 31. stavkom 1. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka izrijekom je propisano kako je za uspostavu videonadzora u stambenim odnosno poslovno-stambenim zgradama potrebna suglasnost suvlasnika koji čine najmanje 2/3 suvlasničkih dijelova.

Uzimajući u obzir dostavljenu i prikupljenu dokumentaciju u predmetnom postupku te odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka i Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka, u konkretnom slučaju utvrđeno je kako je na stambenom objektu na adresi Vicina 9 u Dubrovniku postavljen videonadzorni sustav od strane Matilde Lujak i Vinka Lujaka koji zahvaća isključivo prostor/nekretninu u njihovom vlasništvu, a na ostalom dijelu zahvata primijenjena je softverska „maska privatnosti“ za sve tri videonadzorne kamere u vidu zatamnjenja dijela površine u tuđem vlasništvu te istim nije obuhvaćeno područje/nekretnina u (su)vlasništvu Ane Radović i Maria Martucci.

Ujedno, bitno je napomenuti kako je Agencija temeljem zaprimljenog zahtjeva za utvrđivanje povrede prava Ane Radović i Maria Martucci utvrdila kako isti nisu potkrijepili svoje sumnje relevantnim dokazima iz kojih bi bilo vidljivo da su povrijeđena njihova prava predmetnim videonadzornim sustavom, odnosno dokaz da bi predmetni videonadzorni sustav snimao površinu u zajedničkom suvlasništvu.

Zaključno ističemo kako je u opisanom slučaju utvrđeno da nije došlo do povrede prava na zaštitu osobnih podataka Ane Radović i Maria Martucci.

Stoga je temeljem odredaba članaka 41. i 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09, 110/21) odlučeno kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Splitu u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

ZAMJENIK RAVNATELJA

Igor Vulje

REPUBLIKA HRVATSKA - AGENCIJA ZA ZAŠTITU OSOBNIH PODATAKA - ZAGREB

DOSTAVITI:

1. Odvjetnik Dario Obradović, Dr. Ante Starčevića 24, 20000 Dubrovnik (opunomoćeniku Ane Radović i Maria Martucci iz Dubrovnika, Vicina 9)
2. Odvjetnica Marina Maslek Novevska, Vukovarska 24, 20000 Dubrovnik (opunomoćenica Matilde Lujak i Vinka Lujaka iz Dubrovnika, Vicina 9)
3. Pismohrana