



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Karlovac

Poslovni broj: Povrv-215/2024-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, po sucu Miroslavu Kosanović kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Čistoća Duga Resa d.o.o., Duga Resa, Kolodvorska 1, OIB: 22543506354, zastupanog po punomoćniku Davoru Bartolac odvjetniku u Karlovcu, protiv tužene ČG iz ČG iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], radi isplate, izvan ročišta za glavnu i javnu raspravu temeljem članka 461a. stavak 5. ZPP-u dana 14. siječnja 2025.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marine Augustinović iz Karlovca, poslovni broj Ovr-9670/2023 od 28.05.2024. u dijelu u kojem je naloženo tuženici ČG iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], da tužitelju Čistoća Duga Resa d.o.o., Duga Resa, Kolodvorska 1, OIB: 22543506354, plati ukupan iznos od 72,72 eura (sedam deset dva eura i sedamdeset dva centa) i to:

-na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, Izvod otvorenih stavaka, namiri tražbinu u iznosu od 44,61 EUR / 336,11 HRK uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 15.02.2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, na račun ovrhovoditelja IBAN [broj bankovnog računa], model HR00, s pozivom na broj 22543506354, u roku od 15 dana,

- na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, Izvod otvorenih stavaka, namiri tražbinu u iznosu od 28,11 EUR / 211,79 HRK uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 15.06.2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, na račun ovrhovoditelja IBAN [broj bankovnog računa], model HR00, s pozivom na broj 22543506354, u roku od 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marine Augustinović iz Karlovca, poslovni broj Ovr-

9670/2023 od 28.05 2024. u dijelu u kojem je naloženo tuženici ĆG iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], da tužitelju Čistoća Duga Resa d.o.o., Duga Resa, Kolodvorska 1, OIB: 22543506354, plati troškove ovršnog postupka u iznosu od 87,50 EUR / 659,27 HRK uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, na račun IBAN [broj bankovnog računa], model HR00, s pozivom na broj 22543506354, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi.

III. Odbija se tužitelj Čistoća Duga Resa d.o.o. sa preostalim dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 153,87 eura u cijelosti.

IV. Nalaže se tuženici ĆG iz [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], da tužitelju Čistoća Duga Resa d.o.o., Duga Resa, Kolodvorska 1, OIB: 22543506354 naknadi parnični trošak u iznosu od 48,98 eura (četrdeset osam eura i devedeset osam centi), u roku petnaest dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, podnio je kod javnog bilježnika Marine Augustinović iz [adresa], dana 14. prosinca 2023. ovršni prijedlog kojim traži donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, radi naplate od ovršenice, sada tužene, iznosa od 226,59 eura, kao i naknadu nastalih ovršnih troškova u iznosu 87,50 eura.

2. Dana 28. svibnja 2024. godine javni bilježnik Marina Augustinović iz [adresa], je temeljem navedenog ovršnog prijedloga donijela Rješenje o ovrsi posl.br. Ovr- 9670/2023.

3. Tužena-ovršenica u pisanom prigovoru od 21. lipnja 2024. osporava osnovanost i u visinu potraživanja tužitelja u cijelosti, te osporava visinu troškova ovrhe. Ovršenica u prigovoru tvrdi kako se adresa tuženika navodi [adresa], iako je adresa prebivališta tuženika [adresa]. Tužena je vlasnica nekretnine na adresi [adresa] koju čini kuća i gospodarske zgrade, ali u toj kući niti ona niti muž, ii netko drugi od članova njene obitelji ne prebiva. Tužena redovito povremeno obilazi predmetne nekretnine, čini potrebno održavanje u smislu popravaka, čišćenja i održavanja dvorišta, kao što čini i sa drugim svojim nekretninama koje su u [adresa]. Izvijestila je nekoliko puta tužitelja da u predmetnoj kući ne prebiva i ne koristi ju, osim povremenog obilaska i održavanja. Tužena živi sa suprugom u stanu u [adresa], za koji plaćaju sve režijske troškove. Kada je tužena dobila račune tužitelja iste je tužitelju i vratila jer usluge za koju su računi ispostavljeno ne koristi, pa nema osnove za ispostavu računa.

4. Protiv rješenja o ovrsi tužena kao ovršenica je pravodobno podnijela prigovor pa je sud rješenjem posl.br. Povrv-215/2024-2 od 10. srpnja 2024. stavio rješenje o ovrsi izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha dok je u odnosu na dio u kojem je naloženo plaćanje nastavljen parnični postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Tužitelj je podneskom od dana 12. srpnja 2024. se očitovao na prigovor tužene. U podnesku tužitelj tvrdi, da su navodi tužene apsolutno neosnovani i netočni te istima pokušava izbjeći zakonski utemeljenu obvezu plaćanja svoje obveze. Naime, ovdje tužena jest vlasnica objekta koji se nalazi na adresi [adresa], što sama u svom prigovoru priznaje, a na kojem području, ovdje tužitelj redovito vrši uslugu odvoza otpada. Sukladno odredbi članka 70. Zakona o gospodarenju otpadom, korisnik javne usluge na području pružanja usluge je vlasnik nekretnine odnosno vlasnik posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine kada je vlasnik nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine obvezu plaćanja ugovorom prenio na tog korisnika i o tome obavijestio davatelja usluge ili stvarni korisnik nekretnine. Prema tome, budući je ovdje tužena evidentno korisnik javne usluge, ima sva prava i obveze prema Zakonu o gospodarenju otpadom. Što se tiče navoda tužene da gore spomenutu kuću na adresi [adresa] ne koristi te da ista ne prebiva na spomenutoj adresi, tužitelj opetovano upućuje na relevantne odredbe članka 16. Pravilnika o uvjetima i načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada Čistoće Duga Resa d.o.o., (dalje u tekstu: Pravilnik), a koji Pravilnik je svima dostupan na službenim internetskim stranicama tužitelja. U članku 16. Pravilnika jasno stoji: „Davatelj usluge će osloboditi plaćanja cijene javne usluge vlasnika nekretnina koja se trajno ne koristi. Vlasnik nekretnine dužan je u slučaju iz prethodnog stavka dostaviti Davatelju usluge očitovanje, a po potrebi podatke očitovanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije, pitke vode ili na drugi način. Ukoliko postoji evidentirana potrošnja na mjernim uređajima za električnu energiju i pitku vodu nisu se stvorili uvjeti za oslobođenje od plaćanja cijene javne usluge. Korisnik usluge dokazuje da nema potrošnje električne energije i vode računima od posljednjih dvanaest mjeseci od dana podnošenja očitovanja. Davatelj usluge ima pravo godišnje ili po slobodnoj ocijeni i češće vršiti provjeru statusa korisnika na terenu. Ako davatelj usluge ne utvrdi da korisnik koristi nekretninu uvesti će naplatu javne usluge.“ Budući tužena nije izvršila gornju dužnost, nikada se nisu stvorili uvjeti za oslobođenje od plaćanja cijene javne usluge, prema čemu je dužna podmiriti sva zaduženja kod tužitelja. Prigovor zastare tužene je neosnovan. Slijedom svega gore navedenog, tužitelj predlaže da Naslovni sud održi na snazi platni nalog, sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, donijeto po javnom bilježniku Marini Augustinović, iz [adresa], sudski predmet: Ovr-9670/2023, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-1922/2023 od dana 28. svibnja 2024.g., u cijelosti, uz nalog tuženoj da naknadi tužitelju sve troškove ovog postupka.

6. Tijekom dokaznog postupka sud je proveo dokaz čitanjem i pregledavanjem otvorenih stavki tužitelja od 25. listopada 2023. sa lista br. 13, dopisa tužene od 27. siječnja 2021. sa lista br. 45, dopisa tužene od 11. kolovoza 2021. sa lista br. 50, preslik Pravilnika o uvjetima i načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada sa lista br. 59-67, Opći uvjeti ugovora o korištenju javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada sa lista br. 68-71.

7. Stranke nisu imale drugih dokaznih prijedloga (članak 7. stavak 1. i članak 219 stavak 1. ZPP-u).

8. Dakle, temeljem gore citiranih dokaza sud je utvrdio, da tužena ĆG vlasnica objekta koji se nalazi na adresi [adresa], da tužitelj izvršava zakonsku obvezu odvoza komunalnog otpada, da tužena obilazi predmetnu nekretninu svega pa dar dana u godini i to u svrhu obilaska i održavanja objekta i zemljišta oko objekta. Ove činjenice nisu sporne između parničnih stranaka.

9. Naime, između tužitelja i tužene je sporna pravna osnovanost tužbenog zahtjeva kako glede osnove tako i visine tužbenog zahtjev.

10. Dakle, činjenica da tužena tvrdi da ne koristi kuću na adresi [adresa], te da ista ne živi na spomenutoj adresi. Međutim, odredba članka 16. Pravilnika o uvjetima i načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada Čistoće Duga Resa d.o.o., (dalje u tekstu: Pravilnik), propisuje: „Davatelj usluge će osloboditi plaćanja cijene javne usluge vlasnika nekretnina koja se trajno ne koristi. Vlasnik nekretnine dužan je u slučaju iz prethodnog stavka dostaviti Davatelju usluge očitovanje, a po potrebi podatke očitovanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije, pitke vode ili na drugi način. Ukoliko postoji evidentirana potrošnja na mjernim uređajima za električnu energiju i pitku vodu nisu se stvorili uvjeti za oslobođenje od plaćanja cijene javne usluge. Korisnik usluge dokazuje da nema potrošnje električne energije i vode računima od posljednjih dvanaest mjeseci od dana podnošenja očitovanja. Davatelj usluge ima pravo godišnje ili po slobodnoj ocijeni i češće vršiti provjeru statusa korisnika na terenu. Ako davatelj usluge ne utvrdi da korisnik koristi nekretninu uvesti će naplatu javne usluge.“ Budući tužena nije dokazala da nema potrošnje električne energije i vode kroz utuženo razdoblje, a niti je dokazala da je račune za električnu energiju i vodu dostavila tužitelju sa prijedlogom da ju se oslobodi zakonske obveze plaćanja odvoza komunalnog otpada, te je stoga tužena dužna platiti odvoz komunalnog otpada za utuženo razdoblje (koje nije u zastari).

11. Prijedlog za ovrhu je podnesen dana 14. prosinca 2023. Iz navedenog proizlazi, da su potraživanja tužitelja dospjela do 14. prosinca 2022. u zastari. Naime, sva potraživanja su u zastari za koje je protekao jednogodišnji rok zastare propisan člankom 232. stavak 1. točka 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23). Stoga je sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja u iznosu od 153,87 eura, zbog osnovanosti prigovora zastare podnesenog od tužene i odlučio kao u točki III. izreke presude.

12. Obzirom da se o troškovima ovršnog postupka ima odlučiti unutar odluke o parničnom trošku tužitelja, valjalo je odlučiti kao pod točkom II. izreke i ukinuti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi u dijelu kojim je tuženiku naloženo tužitelju naknaditi trošak ovršnog postupka.

13. Odluku o troškovima sud je donio primjenjujući članak 154 stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23). Tužitelj je uspio u sporu glede osnovanosti tužbenog zahtjeva 100%, a visine tužbenog zahtjeva 30%, stoga je tužitelj uspio u sporu 65%, a tužena 35%, radi čega su tužitelju priznati parnični troškovi od 30% (65%-35%).

14. Tužitelju su priznati troškovi ovrhe u iznosu od 87,50 eura. Tužitelju je priznat trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 eura. Tužitelju je priznat trošak sastava podneska od 12. srpnja 2024. (tbr. 8. toč. 1.) sa PDV-om u iznosu od 62,50 eura. Dakle, tužitelju su ukupno priznati troškovi parničnog postupka u iznosu od 163,27 eura. Međutim, tužitelju je dosuđeni iznos 30% svih parničnih troškova od 48,98 eura.

15. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Karlovcu, 14. siječnja 2025.

Sudac
Miroslav Kosanović

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pisano, u 3 istovjetna primjerka, u roku od 15 dana, računajući od dana primitka ove presude. Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Dostaviti:

1. Davor Bartolac odvjetnik u Karlovcu
2. ĆG, [adresa]