

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA AUGUSTA CESARCA 2, 42000 VARAŽDIN

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE
Z A G R E B 1

09-07-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Poslovni broj spisa St-212/2018

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MILAN IVKOVIĆ

OIB 28369986886

Adresa / sjedište

DEANOVEČKA 10, ZAGREB

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv INDUSTROGRADNJA D.D.

OIB 03714155365

Adresa / sjedište

VARAŽDIN, AGUSTA ŠENOJE 4-6

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. 44 Pr-3352/11-10 od 21.11.2011.

Iznos dospjele tražbine 73.043,36 kn

Glavnica 73.043,36 kn

Kamate zajedno s pripadajućom zateznom kamatom prema čl.29. ZOO tekućom od 12.03.2011. do dana otvaranja predstečajnog postupka

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. 44 Pr-3352/11-10 od 21.11.2011.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / **NE** za iznos 73.043,36 kn zajedno s pripadajućom zateznom kamatom prema čl.29. ZOO tekućom od 12.03.2011. do dana otvaranja predstečajnog postupka

Naziv ovršne isprave Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. 44 Pr-3352/11-10 od 21.11.2011.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / **NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / **NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

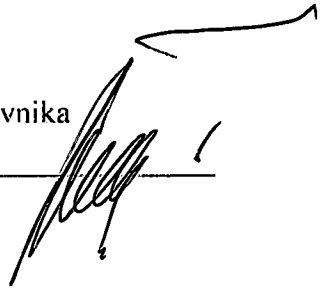
Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / **NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum
Zagreb, 05.07.2018.

Potpis vjerovnika





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna i ovršna

dana 17. 8. 2013.

U Zagrebu, 11. 09. 2013.

Službenik:

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84



Posl.br.44-Pr-3352/11-10

FINANCIJSKA AGENCIJA
MOS ZAGREB 24

12-09-2013

PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
12.09.2013

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Lidiji Repar Habulinec, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Milana Ivković iz Zagreba, Deanovečka 10, zastupanog po punomoćniku Goranu Arandelović, dipl.prav. SSSH, protiv tuženika INDUSTRIROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, Savska cesta 66, zastupanog po punomoćniku Robertu Hršak, odvjetniku iz Zagreba, radi isplate plaće, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 14.studenoga 2011.g. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Gorana Arandelović, dipl.prav., a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 21.studenoga 2011.g.

presudio je

I. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati bruto iznos od 73.043,36 kuna sa zakonskom zateznom kamatom počev od 12.03.2011.g. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana.

II. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za isplatom iznosa od 100,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom počev od 12.03.2011.g. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao neosnovanim.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je bio zaposlen kod poslodavca Operativa Lomnica d.o.o. (kao dio Industrogradnja Grupa d.o.o.), temeljem ugovora o radu na neodređeno vrijeme, a radni odnos mu je prestao dana 11.03.2011.g. kada je uslijed otvaranja stečaja dobio otkaz.

Dalje tužitelj navodi kako poslodavac tužitelja nije prema istom ispunio sve materijalne obveze, odnosno isti tužitelju nije isplatio iznos od 93.130,89 kuna bruto ukupnog potraživanja s osnova otpremnine, neisplaćenih plaća, jubilarne nagrade, regresa te naknade.

za neiskorišteni godišnji odmor, kao niti bruto iznos od 6.790,49 kuna, s osnove plaće za vrijeme otkaznog roka.

Tužitelju je utvrđeno pravo na isplatu potraživanja radnika u slučaju stečaja i s koje je osnove istom od strane Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca isplaćeno ukupno 26.878,02 kuna.

Temeljem Kolektivnog ugovora za Grupu Industrogradnja iz 2007.g. tuženik se obvezao da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnje rade obračunati i isplatiti radnicima, pa tako i tužitelju, sva dospjela a neisplaćena potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, pri čemu je tuženik navedenu obvezu preuzeo potpisivanjem Kolektivnog ugovora.

Pritom tužitelj ističe kako u odredbama Kolektivnog ugovora (čl.107. i 108.) nigdje nije uvjetovano vrijeme nastanka obveze, već je bitno da je riječ o stečaju i dospjeloj tražbini, dok se u konkretnom slučaju radi o primjeni čl.80. i 101. Zakona o obveznim odnosima.

Kako je tužitelj bio radnik društva u sastavu Grupe Industrogradnja, a što je razvidno iz priloženog Kolektivnog ugovora, to potraživanja stečena temeljem pravnog odnosa potražuje od tuženika, i to u iznosu od 73.143,36 kuna, sve s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 12.03.2011.g. do isplate.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe prigovor promašene pasivne legitimacije budući je tužitelj bio zaposlen u drugom društvu Operativa Lomnica d.o.o., a osim toga, utužio je i potraživanja koja su nastala nakon otvaranja stečajnog postupka, pa se povodom istog ističe prigovor prekomjerno utuženog iznosa. Stoga tuženik predlaže sudu postupiti na uobičajeni način, a podredno odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u Pregled potraživanja radnika od 30.04.2011.g. (list 3 spisa), Pregled potraživanja radnika od 02.05.2011.g. (list 4 spisa), Rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 14.06.2011.g. (list 5 spisa), Izvadak iz Kolektivnog ugovora i izjavu o pristupanju kolektivnom ugovoru (list 14-16 spisa), izvršen je uvid u podatke iz sudskog registra, te su provedeni svi dokazni prijedlozi stranaka.

Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza u smislu odredbe čl.8. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan ko u izreci presude.

Među strankama je sporno da li postoji obveza tuženika isplatiti tužitelju utuženi iznos na ime potraživanja tužitelja kao radnika poslodavca Operativa Lomnica d.o.o., nad kojim je otvoren stečajni postupak.

Prema odredbi čl.107. Kolektivnog ugovora od 31.10.2007.g. (dalje u tekstu:KU) Industrogradnja d.d. će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnje rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, ukoliko d.o.o.-i to nisu u mogućnosti isplatiti sami, dok se pod otkazivanjem ugovora o radu podrazumijeva i otkaz ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije.

Prema čl.108. KU, pod obračunom svih dospjelih potraživanja smatra se obračun neisplaćenih plaća, naknada plaća i drugih materijalnih potraživanja do dana prestanka radnog odnosa, te obračun otpremnine, dok je prema čl.109. KU ukupna obračunata dospjela potraživanja Industrogradnja d.d. dužna isplatiti u cijelosti u novcu, i to najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Osim toga, čl.104. KU određeno je da svim radnicima koji su u radnom odnosu u društvima s ograničenom odgovornošću ili dioničkom društvu u Grupi Industrogradnja, priznaje se kontinuitet neprekinutog radnog odnosa bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. su ostvarili staž, te radnici zadržavaju sva prava i obveze koje proizlaze iz neprekidnog radnog staža kod istog poslodavca - otkazni rokovi, otpremnina, godišnji odmori i druga prava iz radnog odnosa.

Izvršenim uvidom u podatke sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, sud je utvrdio da je poslodavac kod kojega je bio zaposlen tužitelj - Operativa Lomnica d.o.o., Zagreb, Savska cesta 66, i nad kojim je otvoren stečajni postupak i to dana 01.ožujka 2011.g. (a što je vidljivo iz spisu priloženog Rješenja Agencije za osiguranje radničkih potraživanja od 14.06.2011.g.), ranije nosio naziv Industrogradnja d.o.o., Zagreb, Savska cesta 66, a također je utvrđeno i da je tuženik Industrogradnja Grupa d.d., Zagreb, Savska cesta 66 promijenio status, te da je prijašnji naziv istoga bio Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66.

Kako je prema Kolektivnom ugovoru obvezu isplate dospjelih potraživanja radnicima u sastavu Grupe Industrogradnje preuzela Industrogradnja d.d., čiji je sadašnji naziv Industrogradnja Grupa d.d., dok je tužitelj bio radnik Industrogradnje d.o.o. (kasnije naziva Operativa Lomnica d.o.o.) koja je temeljem Izjave o pristupanju KU od 24.07.2009.g. također pristupila navedenom KU, to je očigledno da se navedeni KU primjenjuje i na poslodavca tužitelja, dok je upravo tuženik - Industrogradnja Grupa d.d. u obvezi isplatiti radnicima potraživanja prema čl.107. KU.

Stoga se u konkretnom slučaju radi o ugovoru sklopljenom između sindikata (koji zastupaju između ostalih radnika i tužitelja) i tuženika (Industrogradnja d.d., sada Industrogradnja Grupa d.d), koji je po predstavnicima istih i potpisan, kojim se upravo tuženik obvezao da će ispuniti potraživanja radnika u sastavu Grupe Industrogradnje (pa time i tužitelja, koji je bio zaposlen u bivšoj Industrogradnji d.o.o.) čime je upravo tuženik stupio u obvezu pored prijašnjeg poslodavca tužitelja, sukladno odredbi čl.101. Zakona o obveznim odnosima.

Kako se upravo Kolektivnim ugovorom tuženik obvezao ispuniti obvezu poslodavca tužitelja, obzirom je tužitelju ugovor o radu nesporno otkazan zbog stečaja njegovog poslodavca, neosnovan je prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika, jer je prema čl.107. KU upravo tuženik u obvezi isplatiti tužitelju sva dospjela potraživanja do dana prestanka radnog odnosa, a do kojeg je došlo stečaja tužiteljevog poslodavca.

Osim što je neosnovan prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika, neosnovan je i prigovor prekomjerno utuženog iznosa koji je istaknut iz razloga što je tužitelj utužio i potraživanja nastala nakon otvaranja stečajnog postupka.

Naime, iz Rješenja Agencije za osiguranje radničkih potraživanja od 14.06. 2011.g. vidljivo je da je tužitelju radni odnos kod poslodavca Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju

prestao dana 11.ožujka 2011.g., dok tuženik nije sporio da bi tužitelju ugovor o radu bio otkazan zbog stečaja poslodavca.

Iz pregleda potraživanja radnika od 30.04.2011.g. (list 3 spisa) vidljivo je da ukupna potraživanja tužitelja, kao radnika poslodavca Operativa Lomnica d.o.o u stečaju iznose 93.130,89 kuna bruto, a što se po obračunu poslodavca odnosi na neisplaćene plaće iz 2010.g. do zaključno 02.mjeseca 2011.g., ko i na neisplaćeni regres za 2008., 2009. i 2010.g., otpremninu, jubilarnu nagradu te naknadu za neiskorišteni godišnji odmor, dakle, radi se o potraživanjima koja se odnose na period prije otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem tužitelja.

Navedeni je pregled potraživanja radnika sačinjen, te ovjeren pečatom i potpisom poslodavca tužitelja nad kojim je otvoren stečajni postupak, pa je temeljem istoga i utvrđena visina potraživanja tužitelja, i to u ukupnom iznosu od 93.130,89 kuna bruto.

Pritom tuženik prigovor prekomjerno utuženog iznos ističe za potraživanja koja su nastala nakon otvaranja stečajnog postupka, a kako je stečaj otvoren dana 01.03.2011.g., to se takav prigovor očigledno odnosi na plaće za mjesec ožujak i travanj 2011.g., za vrijeme otkaznog roka tužitelja.

Iste su plaće obračunate također po poslodavcu tužitelja, te ovjerene pečatom i potpisom istoga, pa je temeljem navedenog dokumenta sud utvrdio i njihovu visinu, pri čemu je u obračunu (list 4 spisa) jasno određeno kako plaće tužitelja za navedeni period koji predstavlja otkazni rok tužitelja, iznose ukupno 6.790,49 kuna.

Pritom valja naglasiti kako u slučaju kada je za određenu pravnu situaciju propisan otkazni rok, tada otkaz ugovora o radu dovodi do prestanka radnog odnosa tek istekom tog otkaznog roka, pa kako je iz pregleda potraživanja radnika (list 4 spisa) razvidno da se isto odnosi na potraživanje plaća za vrijeme otkaznog roka, to je tuženik i navedena potraživanja, neovisno o tome što su nastala nakon otvaranja stečajnog postupka, dužan isplatiti tužitelju.

Takva obveza tuženika proizlazi iz odredbe čl.107. priloženog KU, kojim je jasno određena obveza tuženika da je u slučaju otkazivanja ugovora o radu dužan radniku isplatiti sva dospjela potraživanja, i to najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, pa kako je radni odnos tužitelja mogao prestati tek protekom otkaznog roka, to mu je tuženik dužan isplatiti pripadajuće plaće i za navedeni period.

Kako je prema Rješenju Agencije za osiguranje radničkih potraživanja tužitelju isplaćen iznos od 26.878,02 kuna, to istome pripada razlika ukupnih potraživanja tužitelja i navedenog iznosa koji mu je isplaćen, tako da je tuženik dužan tužitelju isplatiti utuženi iznos od 73.043,36 kuna, dok ga je s dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 100,00 kuna valjalo odbiti kao prekomjerno postavljenim, odnosno neosnovanim.

Odluka o zakonskim zateznim kamatama temelji se na odredbi čl.29. ZOO-a, a iste su dosuđene od dana dospijeca 12.03.2011.g. pa do isplate, a u visini određenoj čl.29.st.2. ZOO-a. (Narodne novine 35/05).

Tuženiku nije priznat parnični trošak, sukladno čl.154.st.1. ZPP-a, obzirom je isti u cijelosti izgubio parnicu, a osim toga, isti nije određeno naveo trošak koji potražuje, sukladno čl.164. ZPP-a.

Stoga je odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu, 21.studenoga 2011.g.

Sudac:

Lidija Repar Habulinec, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:


Protiv ove presude dopuštena je žalba na Županijski sud u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovoga suda u 4 primjerka u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa ove presude.

DNA:

1. punomoćniku tužitelja
2. punomoćniku tuženika

Za točnost otpavka ovlaštenu službenik:

Vesna Stančin



Poslovni broj: St-212/18
Trgovački sud u Varaždinu

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Poslovnica Varaždin
Augusta Cesarca 2
42000 Varaždin

Predstečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA d.d.**, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin,
OIB: 03714155365

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-4 od 14.6.2018., ispravljenim rješenjem posl. br. St-212/2018-6 od 15.6.2018., nad dužnikom **INDUSTROGRADNJA d.d.**, OIB: 03714155365, otvoren je predstečajni postupak.

Vjerovnik je bio radnik trgovačkog društva koji pravni prednik predstečajnog dužnika.

Vjerovnik svoje potraživanje temelji na Kolektivnom ugovoru sklopljenom 31. listopada 2007. godine čijim člankom 107. je ugovoreno da će pravni prednik stečajnog dužnika **Industrogradnja d.d.** u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe **Industrogradnja rade**, obračunati i isplatiti radnika sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Člankom 115. ugovoreno je da se ovaj Kolektivni ugovor sklapa na neodređeno vrijeme

Trg. društvo **Industrogradnja grupa d.d.**, Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, pripojeno je trg. društvu **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, temeljem ugovora o pripajanju od 21.12.2016., Odluke skupštine društva **Industrogradnja d.d.** od 30.12.2016. i Odluke skupštine društva **ISTO d.d.** od 30.12.2016., slijedom čega je Trgovački sud u Zagrebu brisao društvo **Industrogradnja d.d.** iz sudskog registra 21.9.2017.

Odredbom čl. 522. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja te da je društvo preuzimatelj sveopći pravni slijednik pripojenog društva, čime stupa u sve pravne odnose pripojenog društva.

Temeljem plana podjele društva **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave društva 10.4.2017. i odobrenog od strane skupštine društva 18.4.2017., izvršena je podjela društva **ISTO d.d.** prijenosom dijela imovine društva **ISTO d.d.**,

kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 03714155365.

Člankom 550.n. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom podjele u sudski registar nastupaju pravne posljedice u smislu da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega raspoređivati će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli. Vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

Nadalje, čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je osiguranje vjerovnika na način da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedino društvo dodijeljene suglasno planu podjele.

Obzirom da je upisom u sudski registar podjele društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 03714155365, tražbina koju vjerovnici imaju prema trg. društvu Industrogradnja grupa d.d., Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, prešla na temelju čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima na trg. društvo Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 03714155365, prijašnji radnik kao vjerovnik predstečajne nagodbe u otvorenom roku podnosi prijavu potraživanja u predstečajni postupak i svoje potraživanje prijavljuju pravnom slijedniku, sada predstečajnom dužniku: Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 03714155365.

Slijedom izloženog, vjerovnik predstečajne nagodbe podnosi ovu prijavu tražbine u predstečajni postupak te predlaže da se na ispitnom ročištu u cijelosti prizna i utvrdi kao osnovana prijavljena tražbina vjerovnika u ukupnom iznosu sa pripadajućim zateznim kamatama do dana otvaranja predstečajnog postupka (kao u Obrascima br. 3. u pravitku), kao i da se ista razvrsta u tražbine prvog višeg isplatnog reda.

VZ1 E
 42950 VARAZDIN HPE
 EM080114865HR
 1.256 kg 10131 05.07.2018 18:13:31

Masa: 1.256g Vr: 150.00 KH
 50 01A0 0 05.07.18 18:13:29 42.88
HP 10101 ZAGREB
 EM 08 011 486 5 HR

UPOVA

FINANCIJSKA AGENCIJA

LILICA AUGUSTIA CEMERCA D.

42000 VARAZDIN

(ZAGREB)
 11. FEBRUAR 2018

DO 15 SATI