



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-4889/2020-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB 03714155365, kojeg zastupa punomoćnica Maja Wosner, odvjetnica u Zagrebu, Zagrebačka cesta 87, protiv 1. tuženika STANKA VACCARA iz Rijeke, Agatićeva 6, OIB 99806697987, 2. tuženika CLAUDIA JAVOROVIĆA iz Rijeke, Agatićeva 4, OIB 83130355323, 3. tuženika MILANA MUSULINA iz Rijeke, Agatićeva 4, OIB 79500655143, 4. tuženice MIRJANE VUJANOVIĆ iz Rijeke, Agatićeva 6, OIB 53005129133, 5. tuženika VANJE BRKARIĆA iz Rijeke, Franca Prešerna 39, OIB 15124105765, 6. tuženika ČEDOMIRA MARINKOVIĆA iz Rijeke, Agatićeva 6, OIB 34459779911 i 7. tuženice EUGENIE STILINOVIĆ iz Rijeke, Agatićeva 4, OIB 94449605486, koje sve zastupa punomoćnik Goran Marjanović, odvjetnik u Odvjetničkom uredu Goran Marjanović, Lana Perčić i Iva Bilandžija, Rijeka, Križanićeva 1, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-86/2020-20 od 29. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 5. svibnja 2021.

presudio je

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-86/2020-20 od 29. rujna 2020.

Obrazloženje

1.Presudom Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-86/2020-20 od 29. rujna 2020. odlučeno je:

„1.) Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, u odnosu na tuženika Stanka Vaccara iz Rijeke,

Agatićeva 6, koji glasi: „Utvrđuje se da je osnovano osporavanje tužitelja Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:03714155365, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, pod poslovnim brojem St-529/17, u odnosu na tražbinu tuženika Stanka Vaccara, 51000 Rijeka, Agatićeva 6, OIB:99806697987, u iznosu od 21.839,60 kn kao tražbine II. višeg isplatnog reda.“

2.) Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, u odnosu na tuženika Claudia Javorovića iz Rijeke, Agatićeva 4, koji glasi: „Utvrđuje se da je osnovano osporavanje tužitelja Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:03714155365, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, pod poslovnim brojem St-529/17, u odnosu na tražbinu tuženika Claudia Javorovića, 51000 Rijeka, Agatićeva 4, OIB:83130355323, u iznosu od 8.885,38 kn kao tražbine II. višeg isplatnog reda.“

3.) Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, u odnosu na tuženika Milana Musulina iz Rijeke, Agatićeva 4, koji glasi: „Utvrđuje se da je osnovano osporavanje tužitelja Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:03714155365, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, pod poslovnim brojem St-529/17, u odnosu na tražbinu tuženika Milana Musulina, 51000 Rijeka, Agatićeva 4, OIB:79500655143, u iznosu od 14.044,48 kn kao tražbine II. višeg isplatnog reda.“

4.) Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, u odnosu na tuženicu Mirjanu Vujanović iz Rijeke, Agatićeva 6, koji glasi: „Utvrđuje se da je osnovano osporavanje tužitelja Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:03714155365, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, pod poslovnim brojem St-529/17, u odnosu na tražbinu tuženika Mirjana Vujanović, 51000 Rijeka, Agatićeva 6, OIB:53005129133, u iznosu od 12.384,49 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.“

5.) Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, u odnosu na tuženika Vanju Brkarića iz Rijeke, Franca Prešerna 39, koji glasi: „Utvrđuje se da je osnovano osporavanje tužitelja Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:03714155365, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, pod poslovnim brojem St-529/17, u odnosu na tražbinu tuženika Vanje Brkarića, 51000 Rijeka, Franca Prešerna 39, OIB:15124105765, u iznosu od 17.103,83 kn kao tražbine II. višeg isplatnog reda.“

6.) Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, u odnosu na tuženika Čedomira Marinkovića iz Rijeke, Agatićeva 6, koji glasi: „Utvrđuje se da je osnovano osporavanje tužitelja Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:03714155365, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, pod poslovnim brojem St-529/17, u odnosu na tražbinu tuženika Čedomir Marinković, 51000 Rijeka, Franca Prešerna 39, OIB:34459779911, u iznosu od 14.772,68 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.“

7.) Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, u odnosu na tuženicu Eugenie Stilinović iz Rijeke, Agatićeva 4, koji glasi: „Utvrđuje se da je osnovano osporavanje tužitelja Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:03714155365, u stečajnom

postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, pod poslovnim brojem St-529/17, u odnosu na tražbinu tuženika Eugenia Stilinović, 51000 Rijeka, Agatićeva 4, OIB:94449605486, u iznosu od 8.711,68 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.“

8.) Nalaže se tužitelju da svakome tuženiku u roku od 15 dana naknadi parnični trošak u iznosu od 937,50 kn.“

2. Protiv presude žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ukinuti presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobjijana presuda ispitana je na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 90/17; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U postupku koji je prethodio pobijanoj presudi, kao niti u pobijanoj presudi, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju povredu se poziva žalitelj.

7. Tuženici su kao tužitelji protiv društva Industrogradnja grupa d.d. Zagreb pokrenuli postupak pred Općinskim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem P-2312/07 u kojem su od Industrogradnje d.d. tražili naknadu nastale štete. Protiv presude poslovni broj P-2312/07 od 4. prosinca 2014. (str. 118.-139. spisa) i rješenja (str. 150.-152. spisa) žalbu je podnijela Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, a Županijski sud u Osijeku je svojom odlukom poslovni broj Gž-2714/2015-3 od 14. travnja 2016. odbio žalbu Industrogradnja grupa d.d. Zagreb i potvrdio odluku Općinskog suda u Rijeci pod poslovnim brojem P-2312/07 u dosuđujućem dijelu, točke 1.-15. kojom je tuženicima kao tužiteljima u tom postupku dosuđena tražena naknada štete (od Industrogradnja grupa d.d.) (str. 143.-149. spisa) i rješenjem poslovni broj Gž-420/17-2 od 23. ožujka 2017. troškovi parničnog postupka (str. 153.-154. spisa).

8. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/17-57 od 21. prosinca 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Isto d.d.

9. Tuženici, stečajni vjerovnici, su u stečajnom postupku koji se vodi nad društvom Isto d.d. pod poslovnim brojem St-529/17 kod Trgovačkog suda u Varaždinu prijavili tražbine na temelju ovršne isprave, pravomoćne presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2312/07, koje tražbine je tužitelj kao vjerovnik u tom stečajnom postupku osporio, radi čega je sud tužitelja uputio u parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja rješenjem St-529/2017-265 od 4.

srpnja 2019. (članak 266. stavak 4. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

10. Protiv tog rješenja u dijelu kojim je tužitelj upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tužitelj je podnio žalbu koja je kao neosnovana odbijena rješenjem Visokog trgovačkog suda u Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6223/2019-2 od 17. prosinca 2019.

11. Prema rješenju Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019. kao razlog osporavanja tražbina tuženika navedeno je da su njihove tražbine nastale prije otvaranja predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom stečajnog dužnika, a vjerovnici (ovdje tuženici) nisu svoje tražbine prijavili u postupku predstečajne nagodbe niti su tražbine obuhvaćene predstečajnim postupkom, stoga je po stavu osporavatelja ovršna isprava na kojoj temelje svoje zahtjeve izgubila pravnu snagu.

12. Predmet ovog postupka je tužiteljev zahtjev da se utvrdi osnovanim njegovom osporavanjem tražbina tuženika u stečajnom postupku nad dužnikom Isto d.d. u stečaju jer tuženici svoje tražbine temelje na ovršnoj ispravi presudi i rješenju Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-2312/07. Naime presuda je donesena u parničnom postupku poslovni broj P-2312/07 koji je započeo pred Općinskim sudom u Rijeci prije nego što je nad društvom Industrogradnja grupa d.d. (u tom postupku tuženik) otvoren postupak predstečajne nagodbe, a tuženici nisu svoje tražbine prijavili u postupku predstečajne nagodbe, niti je to učinio dužnik, već se parnični postupak vodio i završio donošenjem presude i rješenja koji su postali pravomoćni. Tužitelj smatra da je dužnost tuženika bila kao i svih vjerovnika prijaviti svoje tražbine u postupku predstečajne nagodbe pa propuštanje prijave ima za posljedicu gubitak prava na namirenje tražbine. Slijedom toga zbog propusta tuženika da prijave svoje tražbine, tuženici ne mogu ostvariti svoje tražbine u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom Isto d.d.

13. U ovom postupku sud je na temelju članka 313. stavka 1. ZPP-a spojio predmetne parnice radi zajedničkog raspravljanja.

14. Iz spisa proizlazi da je postupak predstečajne nagodbe otvoren 3. siječnja 2013., a Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj Stpn-332/14-102 od 5. rujna 2014. odobrio sklapanje predstečajne nagodbe.

15. Industrogradnja grupa d.d. kao tuženik u parničnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Rijeci poslovni broj P-2312/07 nije obavijestio sud da je otvoren postupak predstečajne nagodbe niti je dužnik kao tuženik u tom postupku predložio prekid postupka prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12 i 144/12; dalje: ZFPPN).

16. Prvostupanjski sud je utvrdio da tuženici nisu pravodobno prijavili tražbine u postupku predstečajne nagodbe kao i da je Industrogradnja grupa d.d., tuženik u tom postupku, nakon što je otvoren postupak predstečajne nagodbe nastavio sudjelovati u postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Rijeci poslovni broj

P-2312/07. Činjenicu da je otvoren postupak predstečajne nagodbe tuženik Industrogradnja d.d. iznio je tek u žalbi protiv presude Općinskog suda u Rijeci, što je Županijski sud u Osijeku cijenio kao novu činjenicu sukladno članku 352. stavku 1. ZPP-a.

17. Kako se tražbine tuženika temelje na pravomoćnoj presudi i rješenju Općinskog suda u Rijeci, stav je prvostupanjskog suda da bi o osnovanosti tražbina koje su tako utvrđene sada u ovom postupku valjalo ponovo odlučivati premda se o tome izjasnio Županijski sud u Osijeku u presudi i rješenju poslovni broj GŽ-2714/2015-3 (str. 143.-149. spisa) i rješenju GŽ-420/17-2.

18. Ovaj sud stoga prihvaća obrazloženje prvostupanjskog suda da bi ponovo odlučivanje o tražbinama o kojima je odlučeno pravomoćnim odlukama predstavljalo povredu načela „ne bis in idem“. Tome valja dodati da tužitelj u prilog osnovanosti svojeg osporavanja iznosi iste činjenice koje je tuženik Industrogradnja d.d. između ostalog iznio u podnesenoj žalbi protiv presude Općinskog suda u Rijeci, o čemu se izjasnio drugostupanjski sud povodom žalbe u odluci poslovni broj GŽ-2714/2015-3.

19. Tuženici su u stečajnom postupku prijavili svoje tražbine koje temelje na pravomoćnoj presudi i rješenju (str. 1245.-1400. spisa), pa je stav ovog suda da tužitelj tražbinu tuženika ne može s uspjehom osporavati argumentacijom koja je već bez uspjeha iznesena u žalbi protiv presude Općinskog suda u Rijeci, niti se u ovom postupku mogu ispitivati pretpostavke za vođenje postupka koji je pravomoćno okončan.

20. Činjenicu postojanja pravomoćne presude tužitelj nije osporio. Pravomoćna presuda i rješenje (na kojima tuženici temelje svoju tražbinu u stečajnom postupku) bila ona zakonita ili ne, mjerodavna je za pravne odnose između stranka koji su prije pravomoćnosti bili sporni (*res judicata facit ius inter partes*), a treće osobe u ovom slučaju tužitelj je također dužan respektirati. Tome valja dodati odredbu članka 6. stavka 3. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/16, 67/18, 126/19 i 130/20) koja propisuje da je svako u Republici Hrvatskoj dužan poštovati pravomoćnu i ovršnu sudsku odluku i njoj se pokoriti.

21. U trenutku otvaranja stečajnog postupka nad društvom Isto d.d. postojala je pravomoćna presuda i rješenje Općinskog suda u Rijeci u kojoj je odlučeno o tražbinama tuženika, pa bi osporavanje tako utvrđenih tražbina tuženika u ovom postupku bilo suprotno i odredbama članka 6. stavka 2. i 3. Zakona o sudovima na koje se prvostupanjski sud pozvao. Činjenicu da je dužnik Isto d.d. u stečaju univerzalni sukcesor društva Industrogradnja grupa d.d. tužitelj nije osporio, stoga je slijedom svega navedenog pravilno prvostupanjski sud odbio tužiteljev zahtjev kao neosnovan.

22. U odnosu na žalbene navode da je na tražbinu tuženika trebalo primijeniti odredbe članka 71. odnosno članka 80. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, valja navesti da u je u konkretnom slučaju prije otvaranja stečajnog postupka o tražbini tuženika već bilo pravomoćno odlučeno.

23. Valjalo je stoga na temelju članka 368. stavka 1. ZPP-a odlučiti kao u izreci ove presude.

Zagreb, 5. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2fa-bdf3f**

Kontrolni broj: **095fa-6423e-36437**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.