



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2730/2026-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvijestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom PAŠIĆ GRADNJA j.d.o.o. iz Svetog Filipa i Jakova, Vitezova domovinskog rata 10, OIB: 69754498907, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-136/2026-8 od 27. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-136/2026-8 od 27. svibnja 2026.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom PAŠIĆ GRADNJA j.d.o.o. iz Svetog Filipa i Jakova, Vitezova domovinskog rata 10, OIB: 69754498907 (točka I. izreke rješenja) te odredio da će nakon pravomoćnosti tog rješenja prvostupanjski sud odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka (iz) Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 433. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) jer u konkretnom predmetu nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. Stečajnog zakona budući da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Područni ured Zadar kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zadru podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik pobijajući ga zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj u cijelosti osporava zakonitost, osnovanost i pravilnost pobijanog rješenja u kojem se navodi da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove u iznosu od 3.812,72 EUR te da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Područni ured Zadar dostavio prijedlog za

otvaranje stečajnog postupka temeljem navodne dospjele tražbine u iznosu od 1.901,29 EUR. Žalitelj ističe kako mu u tijeku postupka nisu predložene nikakve specifikacije, vjerodostojne isprave niti jasni pravni temelji iz kojih bi proizlazila osnovanost i struktura navedenih dugovanja od 3.812,72 EUR odnosno 1.901,29 EUR. Dužniku je potpuno nepoznato po kojoj osnovi, iz kojeg pravnog odnosa i prema kome su takva potraživanja utvrđena s obzirom na to da s navedenim tijelima nema usklađene niti priznate knjigovodstvene stavke u tim iznosima. Zato dužnik navedena dugovanja smatra spornim te se oštro protivi daljnjem vođenju i pokretanju prethodnog odnosno redovnog stečajnog postupka. Dužnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da uvaži žalbu i pobijano rješenje u cijelosti stavi izvan snage te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak te naloži prvostupanjskom sudu da dužniku dostavi detaljnu specifikaciju i dokumentaciju o navodnim potraživanjima kako bi se ista mogla točno utvrditi, uskladiti i u konačnici podmiriti izvan stečajnog postupka.

### 3. Dužnikova žalba nije osnovana.

3.1. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Uvidom u spis proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona 25. ožujka 2026. podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u kojem je navela da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 3.812,72 EUR te da nema zaposlenih. Postupajući prema tom zahtjevu prvostupanjski sud je izvršio uvid u sudski registar za dužnika te utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja dužnika iz sudskog registra u smislu članka 428. točke 3. Stečajnog zakona pa je dopisom od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje zatražio podatak da li dužnik ima zaposlenika. Nakon što je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje obavijestio sud da dužnik nema zaposlenika (str. 18. spisa), prvostupanjski je sud sukladno odredbi članka 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-136/2026-5 od 31. ožujka 2026. kojim je utvrdio ukupan evidentirani dug dužnika u iznosu od 3.812,72 EUR, pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana dostave javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu te pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka, a uz upozorenje iz članka 431. Stečajnog zakona za nepostupanje po tom oglasu. Nadalje, iz spisa proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika u roku od 15 dana od objave tog oglasa nije dostavila javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, ali je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Područni

ured Zadar zastupan po Županijskom državnom odvjetništvu u Zadru 8. svibnja 2026. sukladno oglasu od 31. ožujka 2026. predložio otvaranje stečajnog postupka u kojem je prijedlogu naveo da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 1.901,29 EUR, a prema zahtjevu Ministarstva Financija, Porezne uprave, Područni ured Zadar od 6. svibnja 2026. (koji je priložen prijedlogu za otvaranje stečaja) proizlazi da dužnik ima nepodmirenih dugovanja po osnovi neplaćenih poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada te doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje kao i poreza na dobit (str. 21.-33. spisa). Sukladno tom prijedlogu vjerovnika, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 433. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

5. Prema odredbi članka 433. Stečajnog zakona ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. Stečajnog zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka iz Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog odnosno otvaranju stečajnog postupka.

6. U konkretnom predmetu, prvostupanjski je sud pravilno donio rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka budući da nisu ispunjenje zakonske pretpostavke iz članka 431. Stečajnog zakona, a što uostalom niti sam žalitelj u žalbi ne osporava. Naime, prema odredbi članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Nadalje, odredbom članka 431. stavka 2. Stečajnog zakona je propisano da će u slučaju iz stavka 1. toga članka sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka s time da se odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286.-292. tog Zakona primjenjuju na odgovarajući način.

6.1. S obzirom na to da je u ovom skraćenom stečajnom postupku vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, to nije ispunjena jedna od zakonskih pretpostavki iz odredbe članka 431. Stečajnog zakona za donošenjem rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka slijedom čega je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 433. istog Zakona obustavio skraćeni stečajni postupak.

7. U odnosu na žalbene navode dužnika kojima on osporava ukupnu tražbinu u iznosu od 3.812,72 EUR kao i tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od 1.901,29 EUR, ovaj sud napominje da su ti navodi irelevantni za donošenje pobijanog rješenja. Naime, o tome postoji li tražbina vjerovnika prema dužniku dužnik se može izjasniti na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka (ako će se provoditi prethodni postupak) odnosno nakon otvaranja stečaja na ispitnom ročištu i, eventualno, u parničnom

postupku radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine ili radi utvrđenja osnovanosti osporavanja prijavljene tražbine. Međutim, budući da u konkretnom predmetu nisu ispunjene pretpostavke iz članka 431. Stečajnog zakona, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom članka 433. Stečajnog zakona obustavio skraćeni stečajni postupak.

8. Slijedom navedenoga je temeljem članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku, a u vezi članka 10. Stečajnog zakona dužnikovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 15. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3088a-c8cff**

Kontrolni broj: **0f637-85d2b-c07c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.