



Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

ST. DUC
VALJEVO
14. 11. 2025
Drs. [signature]

Broj: Ppž-9254/2024

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Popović, predsjednice vijeća, te sudaca Davorka Kučana i Drage Klasnića, članova vijeća, uz sudjelovanje Matee Sačević u svojstvu sudske savjetnice kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Marijana Gulina, zbog prekršaja iz članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23.; dalje: ZSPC), rješavajući o žalbi okrivljenika protiv presude Općinskog suda u Crikvenici, Stalne službe u Senju od 25. travnja 2024., broj: Pp-174/2024, u sjednici vijeća održanoj 23. listopada 2025.

presudio je

I. Odbija se žalba okrivljenog Marijana Gulina kao neosnovana i potvrđuje se prvostupanjska presuda.

II. Na temelju odredbe članka 139. stavka 3. u vezi članka 138. stavka 2. točke 3.c. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22; PZ) okrivljeni Marijan Gulin je obavezan naknaditi paušalni iznos troškova žalbenog postupka u iznosu od 40,00 EUR (četrdeset eura) u roku od 15 (petnaest) dana od primitka ove presude.

Obrazloženje

1. Uvodno citiranom prvostupanjskom presudom Općinskog suda u Crikvenici, Stalne službe u Senju okrivljeni Marijan Gulin proglašen je krivim da je, na način činjenično opisan u izreci, počinio prekršaj iz članka 282. stavka 9. ZSPC-a za koji mu je, na temelju citiranog propisa, izrečena ublažena novčana kazna u iznosu od 800,00 eura.

1.1. Istom presudom okrivljenik je obavezan na plaćanje troškova prekršajnog postupka u iznosu od 40,00 eura.

2. Protiv prvostupanjske presude okrivljeni Marijan Gulin je, putem branitelja Krešimira Škarice, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Škarica & partneri d.o.o. u Zagrebu, pravodobno podnio žalbu zbog odluke o novčanoj kazni u kojoj u bitnome navodi da sud nije u dovoljnoj mjeri cijenio sve olakotne okolnosti na strani okrivljenika. Ističe da je okrivljenik zaposlena osoba i da bi plaćanje ovako visoko odmjerene novčane kazne ugrozilo njegovu egzistenciju, a prekršaj nije počinjen s

namjerom te ne postoji nijedna otegotna okolnost. Predlaže da se okrivljeniku izrekne opomena.

2.1. Žalitelj predlaže da se iz razloga navedenih u žalbi, njegova žalba prihvati.

3. Žalba nije osnovana.

4. Rješavajući predmet te ispitujući prvostupanjsku presudu sukladno odredbi članka 202. stavka 1. PZ-a po službenoj dužnosti, vijeće Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske (dalje: Suda) je utvrdilo da pobijanom presudom nisu počinjene bitne povrede odredba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točaka 6., 7., 9. i 10. tog Zakona, da nisu povrijeđene odredbe materijalnog prekršajnog prava na štetu okrivljenika te da u predmetu nije nastupila zastara prekršajnog progona.

5. Razmatrajući navode žalbe, vijeće ovog Suda nalazi da je prvostupanjski sud nakon provedenih svih potrebnih dokaza, pravilnom ocjenom obrane okrivljenika i cjelokupnog dokaznog materijala predmeta, utvrdio sve odlučne činjenice, te izveo na zakonu osnovan zaključak o krivnji okrivljenika za djelo prekršaja za koje se tereti, koji je prihvatljiv i ovom Sudu, a razloge za svoju odluku je pravilno i dostatno obrazložio.

6. Razmatrajući odluku o kazni u povodu žalbe okrivljenika ovaj Sud smatra da je izrečena ublažena novčana kazna primjerena težini počinjenog prekršaja, stupnju krivnje počinitelja te svim okolnostima konkretnog slučaja mjerodavnim za vrstu i mjeru kazne, u smislu članka 36. PZ-a, a nije prestrogo odmjerena. Naime, prvostupanjski sud je u dovoljnoj mjeri imajući na umu ukupnost svih otegotnih i olakotnih okolnosti na strani okrivljenika za terećeni prekršaj izrekao novčanu kaznu koja je ublažena ispod zakonom propisanog minimalnog iznosa za to djelo prekršaja.

6.1. Zakon za prekršaj iz članka 282. stavka 9. ZSPC-a za koji je okrivljenik proglašen krivim propisuje novčanu kaznu od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kaznu zatvora do 60 dana. Okrivljeniku je pobijanom presudom izrečena dakle osjetno ublažena novčana kazna u iznosu od 800,00 eura. Ovako izrečena novčana kazna je prvenstveno blaža vrsta kazne, te osjetno ublažena ispod zakonskog minimuma, što sve ukazuje da je prvostupanjski sud itekako vodio računa i cijenio sve olakotne okolnosti na strani okrivljenika. Također, okrivljenik u žalbi nije konkretizirao niti dokumentirao okolnosti koje bi se mogle smatrati naročito olakotnima, a temeljem kojih bi bilo moguće daljnje smanjenje kazne.

7. Treba istaknuti da će se novčana kazna, u smislu odredbe članka 152. stavka 3. PZ-a, smatrati u cjelini plaćenom, ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne, u za to ostavljenom roku.

7.1. Što se tiče navoda okrivljenika iz žalbe da mu se izrekne opomena za počinjeni prekršaj, istome se ukazuje kako to zakon za ovaj prekršaj ne dopušta. Sukladno članku 43. PZ-a opomena se može izreći počinitelju prekršaja za koji zakon propisuje kao jedinu kaznu novčanu kaznu do 663,61 eura, ako se prema postupanju počinitelja, njegovoj krivnji i prouzročenoj posljedici radi o očito lakom obliku tog prekršaja i kad se s obzirom na sve okolnosti koje se tiču počinitelja ili posebno njegova odnosa prema oštećeniku i naknadi štete prouzročene prekršajem steknu

uvjeti za postignuće svrhe mjere upozorenja bez kažnjavanja. Dakle, za prekršaj za koji je okrivljenik pobijanom presudom proglašen krivim zakon ne predviđa mogućnost izricanja opomene jer je za isti zakonom propisana novčana kazna od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kazna zatvora do 60 dana.

8. Troškovi žalbenog postupka temelje se na odredbi članka 138. stavka 2. točki 3.c PZ-a, koji propisuje da troškovi prekršajnog postupka obuhvaćaju paušalni iznos troškova prekršajnog postupka Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske kada je donio odluku kojom je pravomoćno utvrđena prekršajna odgovornost okrivljenika, ako je odlučivao o žalbi tužitelja i okrivljenika ili samo o žalbi okrivljenika. Stoga je paušalni iznos tog postupka odmjeren u okvirima određenim Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN 18/13.) u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kuna (ekvivalent u eurima), s obzirom na složenost i trajanje tog postupka.

9. Zbog navedenih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 23. listopada 2025.

Zapisničarka:

Matea Sačević, v.r.

Predsjednica vijeća:

Renata Popović, v.r.

Presuda se dostavlja Općinskom sudu u Crikvenici u 5 otpravaka: za spis, okrivljenika, branitelja i tužitelja.

Za točnost otpravka - ovlaštena službenica
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice



Edita Vrkljan

