

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU
SLAVONSKI BROD

Predmet: Očitovanje (dalje: **Očitovanje**) zainteresirane strane društva **NAUTA LAMJANA** d.o.o. Kali, Put vele luke 71, OIB: 87200166350 zastupano po članu Uprave, gđi. Nini Solomun;
kojeg zastupa punomoćnik Goran Krištović, odvjetnik iz Odvjetničkog društva KAČIĆ & BRBORA, Ulica Ivana Banjavčića 5, Zagreb, OIB: 71034689472

1. Sukladno rješenju Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu posl.br. gornji od dana 25. listopada 2024. godine određeno je održavanje skupštine vjerovnika Stečajne mase iza METAL KOLOR d.o.o., za antikorozijsku, metalizacijsku i graditeljsku u stečaju, OIB: 71886785365, Ulica Papuka 28, 31431 Čepin za dan 13. studenog 2024. godine u 09:00 sati. Na predmetnoj skupštini bi vjerovnici Stečajne mase iza METAL KOLOR d.o.o. na temelju prijedloga i očitovanja stečajnog upravitelja trebali donijeti odluku o predujmljivanju troška vještačenja i prikupljanju novčanih sredstava za namirenje troškova parničnog postupka koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zadru, posl. br. P-19/2020 između Stečajne mase iza METAL KOLOR d.o.o. kao Tužitelja (dalje: **Tužitelj**) i društva NAUTA LAMJANA d.o.o. kao Tuženika (dalje: **Tuženik**), a iz kojeg postupka će proizaći troškovi (već su i nastali) koje će Tužitelj stečajni dužnik biti obvezan podmiriti, a koji troškovi predstavljaju obvezu stečajne mase.

Nadalje, obzirom su spojeni postupci pod posl. br. P-20/20 i P-19/20 u jedan postupak koji se sada vodi pod posl. br. 19/20, predmet ovog spojenog postupka su (i) predaja pokretnina koje su navodno ostale kod Tuženika u brodogradilištu, a navodno pripadaju Tužitelju i (ii) naknada štete radi navodne „otuđene imovine“ u visini 7.349.813,40 kn.

Ujedno Tuženik radi lakšeg praćenja ovog Očitovanja dostavlja u prilogu istoga Odgovor na tužbu Tuženika od dana 16. siječnja 2022. godine (dalje: **Odgovor na tužbu**) i Podnesak Tuženika od dana 15. veljače 2022. godine (dalje: **Podnesak**) koje je uputio u gorenjem predmetu zajedno s pripadajućim priložima i dokazima.

Dokaz: - Odgovor na tužbu i Podnesak;

Sukladno gore navedenom Tuženik se ovim Očitovanjem očituje na sadašnji tijek gornjeg postupka koji se vodi pod posl. br. 19/20 kao i Izvješće stečajnog upravitelja Dragutina Romića i odvjetnika Mije Kladarića te na daljnje radnje i status predmeta koji se vodi protiv Tuženika.

2. Tuženik smatra da Tužitelj kroz cijeli postupak posebno kako je iznijeti u Odgovoru na tužbu i Podnesku Tuženika od dana 15.02.22. nije dokazao vlasništvo niti bilo kakvu drugu osnovu ili legitimaciju nad kontejnerima koji su se nalazili kod Tuženika. S tim u vezi, iako su i stečajni upravitelji pozivali Tužitelja da im dostavi dokaze za svoje gore navedene tvrdnje, Tužitelj je isto propustio učiniti iz jednostavnog razloga jer predmetne dokaze nema, a kako iz svih dokaza proizlazi ne može ih niti imati. Isto tako proveden je cijeli stečajni postupak nad Tužiteljem iz razloga što Tužitelj nije imao imovine (vidljivu u financijskim izvješćima), a ovdje naknadno tvrdi da ima imovinu čime dolazimo do kontradiktornosti u izjavama samog Tužitelja.

Tuženik posebno ističe činjenicu koja je potvrđena jedinim materijalnim dokazom i to u Elaboratu o procjeni vrijednosti kancelarijskih kontejnera od 10. rujna 2014. godine (kojeg je izradio stalni sudski vještak Jakov Bakić) i na ročištu od dana 4. ožujka 2022. godine. Iz navedenog Elaborata nedvojbeno proizlazi da je Tuženik kod sebe u brodogradilištu u konkretnom periodu imao jedino 49 kontejnera i to standardnih 20 stopnih (ft), dok u tužbi i priloženim dokazima svim računima i otpremnicama Tužitelj navodi da se radi o 30 stopnim (ft) kontejnerima. Dakle, iz dokumentacije koju je sam Tužitelj dostavio jasno proizlazi kako se uopće ne radi o kontejnerima koji odgovaraju onima koji su bili kod Tuženika, i to bez obzira na činjenicu što Tužitelj nije niti prije toga, a niti tijekom postupaka dokazao ničime vlasništvo odnosno identificirao vezu između kontejnera koje potražuje tužbom i kontejnera koji su se navodno nalazili kod Tuženika, čime se dokazuje da to nisu kontejneri Tužitelja. Nedvojbeno je kako je Tužiteljeva tužba bez osnove, slijedom čega Tuženik i dalje smatra kako se ovdje radi o pravnom pitanju za koje sve činjenice proizlaze iz dokaza i dokumentacije koja se već nalazi u oba spisa te time nema potrebe za provođenjem daljnjih dokaza i saslušanjem svjedoka, već sud može odmah zaključiti raspravu i donijeti odluku kojom će odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan u cijelosti, i obvezati Tužitelja da naknadi Tuženiku prouzročeni parnični trošak.

3. Sukladno gore navedenom, te činjenici da Tužitelj nije dokazao vlasništvo niti podastro bilo kakve druge dokaze u vidu legitimiteta nad spornom imovinom koje se navodno nalazila kod Tuženika, Tuženik u ovom predmetu izgledno očekuje da će uspjeti u sporu i nakani da se odbije tužbeni zahtjev odnosno da sud odbije tužbeni zahtjev Tužitelja kao i da se u tom slučaju nadoknade parnični i odvjetnički troškovi Tuženika, a koji su već sada vrlo visoki.

Dokaz: - Troškovnik Tuženika;

S tim u svezi, Tuženik smatra da ako bi vjerovnici predujmili trošak vještačenja (ali ne i trošak Tuženika u predmetnom sporu) na temelju jednostranog izvješća stečajnog upravitelja Dragutina Romića i odvjetnika Mije Kladarića prihvaćajući time mogućnost da tužbeni zahtjev

može biti usvojen, ali jednako tako i odbijen, takvom aktivnom radnjom prihvaćaju i svoju odgovornost za snošenje svih troškova spora kako u slučaju uspjeha u sporu tako i u slučaju gubitka spora odnosno da su potpuno svjesni takvim činom da postoji mogućnost da odgovaraju i za troškove Tuženika u slučaju gubitka. Navedeno Tuženik temelji na načelu ili pravnoj analogiji proboja pravne osobnosti odnosno činjenici da navedena povlastica vjerovnika da ne odgovaraju za obveze stečajnog dužnika ne smije imati za posljedicu zloupotrebu te okolnost (postupanje koje nije u dobroj vjeri), a što bi prema Tuženiku ovdje bio slučaj. Naime, vjerovnici (ali i stečajni upravitelj sukladno čl. 92 Stečajnog zakona) ostvaruju povlastice u slučaju uspjeha u sporu, ali bi u tom slučaju ako svjesno iskorištavaju svoju povlaštenu poziciju morali odgovoriti i za slučaj gubitka spora. Smisao načela proboja pravne osobnosti je pojačavanje intenziteta pravne sigurnosti, ali kako za vjerovnika tako i za ovdje Tuženika koji će opravdano imati svoje troškove vođenja gore navedene parnice, ali i očekivanja da ako uspije u sporu da će mu to biti namireno od druge strane (stečajne mase) koja je morala postupati tijekom postupka u dobroj vjeri. Ako bi vjerovnici (i stečajni upravitelj) samo prisvajali ovaj benefit u vidu preuzimanja samo povlastice, a svjesno se skrivali iza pokrenutog stečajnog postupka, odnosno iza činjenice da ne mogu odgovoriti za troškove Tuženika u slučaju gubitka spora, a koji je vođen i financiran na njihovu inicijativu (i na njihov trošak), prema Tuženiku bi se desio proboj pravne osobnosti i vjerovnici (kao i stečajni upravitelj) koji su pristali na predujam troškova vještačenja trebali bi odgovarati i za troškove u slučaju gubitka tog istog spora odnosno odgovoriti za štetu koja bi u tom obliku nastala Tuženiku. Zaključno, a sukladno izričitoj odredbi čl. 92. st. 4. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan je naknaditi štetu vjerovniku stečajne mase koju je pretrpio zbog neispunjenja obveze stečajne mase preuzete njegovom pravnom radnjom, osim ako stečajni upravitelj u vrijeme preuzimanja obveze nije mogao predvidjeti da stečajna masa neće biti dostatna za njezino ispunjenje. U okviru gore navedenog i stečajni upravitelj koji ne bi zahtijevao predujam ovog troška Tuženika jednako bi odgovarao kao i vjerovnici.

4. Stoga Tuženik predlaže da stečajni upravitelj, a kako bi postupao u dobroj vjeri, pozove vjerovnike da predujme ukupne troškove potrebne za vođenje gore navedenog spora koji obuhvaćaju, pored troška predmetnog vještačenja i troškove Tuženika za slučaj da Tužitelj (stečajni dužnik) izgubi gore navedeni spor pred Trgovačkim sudom u Zadru, a sukladno troškovniku kao u prilogu i troškove dodatnih radnji koje će evidentno morati biti izvršene za daljnje vođenje ovog postupka.

U Zagrebu, 6. studenog 2024. godine.

Tuženik, p.p.

Troškovnik:

- sastav očitovanja12.336,00 EUR
- PDV 25%3.084,00 EUR