

STEČAJNA UPRAVITELJICA
ALMA OPAČAK
SLAVONSKI BROD
AUGUSTA CESARCA 12
OIB:36068029114

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA , UPRAVE I
DIGITALNE TRANSFORMACIJE
UPRAVA ZA ORGANIZACIJU PRAVOSUĐA
ZAGREB, ul. GRADA VUKOVARA 49

KLASA:052-03/26-01/02
URBROJ:514-03-04-01/01-26-06

**PREDMET: OČITOVANJE PO PRITUŽBI ISTO GRUPA d.d. Zagreb
dostavlja se.-**

Poštovana,

u otvorenom roku od 8 dana dostavljam očitovanje na navode iz pritužbe podnositelja , kako slijedi:

1./ Pritužbom društvo ISTO GRUPA d.d. Zagreb stavlja na teret postupanja tri stečajne upraviteljice koja su prema mišljenju prijavitelja suprotna odredbama Stečajnog zakona i odredbama Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja , stoga se prema nalogu ovog tijela , u otvorenom roku očitujem kako slijedi:

1.1. U cijelosti odbacujem sve navode iz pritužbe jer su navodi neistiniti , u pojedinim dijelovima izvučeni iz konteksta pojedinih događaja i prikazani potpuno u suprotnosti sa stvarnim stanjem , a u pojedinim dijelovima izostavljene su važne činjenice koje kada se uzmu u obzir daju sasvim drugu sliku . Pritužba ima za cilj isključivo difamirati rad svih stečajnih upraviteljica koje su obuhvaćene pritužbom sa krajnjim ciljem imenovanja novih stečajnih upravitelja u postupcima u kojima se kao stečajni dužnik pojavljuje društvo kojem je zastupnik po zakonu do dana otvaranja stečajnog postupka gospodin Josip Galinec , odnosno povezana društva preko osobe zastupnika po zakonu , imatelja poslovnog udjela/člana društva i/ili člana nadzornog odbora društava.

1.2. Navodim kako sam u predmetu ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju imenovana od strane suda automatskim nasumičnim izborom – metodom slučajnog odabira sukladno rješenju Trgovačkog suda u Pazinu od 17.12.2024.g., a prije imenovaja obavljala sam i dužnost privremene stečajne upraviteljice ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju.

1.3. Na listu stečajnih upravitelja upisana sam od 2013.g. i do sada sam uspješno u više od 280 stečajnih postupaka svoju dužnost obavljala bez ikakvih prigovora od strane stečajnih sudaca ili stečajnih vjerovnika , sve do predmetne pritužbe.

1.4. U pritužbi se navodi kako lobiranje i udruživanje stečajnih upraviteljica radi nekih drugih osobnih interesa nije u skladu sa odredbama Stečajnog zakona i Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja.

1.5. Odbacujem teze prijavitelja o lobiranju i udruživanju stečajnih upraviteljica radi osobnih interesa (kojih ????) i svojevrsnu "teoriju zavjere " koja se pokušava u pritužbi obrazlagati , ali na jedan površan i uopćen način bez ikakvih stvarnih dokaza iz kojih bi se moglo zaključiti da bi se o takvom postupanju radilo.

1.6. Naime, nakon što sam metodom slučajnog odabira imenovana privremenom stečajnom upraviteljicom, a potom stečajnom upraviteljicom bila sam izložena od zastupnika po zakonu dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka sustavnim onemogućavanjima u vršenju svoje dužnosti stečajne upraviteljice.

1.7. Odmah po imenovanju, a nakon obavljenog prvog razgovora sa gospodinom Galinec, bila sam svjesna težine stečajnog postupka, njegove složenosti iz razloga otuđenja znatnog dijela imovine od strane povezanih društava i s tim u vezi ne predaje financijske i poslovne dokumentacije društva od strane bivšeg direktora stečajnoj upraviteljici pod obrazloženjem "u prostor gdje se nalazila dokumentacija netko je provalio, otuđio dio dokumentacije, a ostatak razbacao, pa se sada ne može sa sigurnošću utvrditi koja dokumentacija pripada društvu u stečaju, a koja drugim društvima."

1.8. Direktor društva nije vodio poslovne knjige društva 2022. i 2023. pokušavajući na taj način umanjiti imovine društva nakon postupka predstečajne nagodbe ne prikazati predstečajnim vjerovnicima, potom i stečajnim vjerovnicima, a budući sam inzistirala na dostavi dokumentacije i ukazivala po pojedinačnoj dostavi pojedinih dokumenata kada je to odgovaralo interesima povezanih društava na njezinu manjkavost, kontradiktornost, netočnost i u konačnici ništetnost, nisam bila stečajna upraviteljica koja bi odgovarala zastupniku po zakonu dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka i povezanim društvima u kojima je direktor.

1.9. Neistinita je tvrdnja kako sam pozvala gospodina Galinec u Slavonski Brod na sastanak, nego upravo suprotno gospodin Galinec, u vrijeme ispitivanja tražbina nakon proteka prekluzivnog roka za prijavu tražbina, tražio sastanak sa mnom, a zbog moje spriječenosti drugim poslovnim obvezama predložila sam sastanak u Slavonskom Brodu u mom odvjetničkom uredu.

1.10. Točno je kako je gospodin Galinec tada zatražio uvid u prijave tražbina, koji zahtjev sam odbila iz razloga što u tom trenutku još nisam u sudski spis dostavila Tablice prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava, Izvješće za izvještajno ročište, pregled imovine i obveza i drugu dokumentaciju zajedno sa svim Prijavama tražbina, kao i činjenicu kako nemam kapaciteta u svom odvjetničkom uredu omogućavati stečajnim vjerovnicima razgledavanje prijave tražbina zbog drugih osoba koje u istom uredu obavljaju svoju odvjetničku djelatnost i stranaka koje primamo u uredu.

1.11. Gospodin Galinec upućen je kako može Prijave tražbina sa priložima razgledati u pisarnici nadležnog suda gdje će prijave tražbina zajedno sa svom drugom dokumentacijom u smislu odredbe čl. 224. Stečajnog zakona biti na raspolaganju za razgledavanje svim stečajnim vjerovnicima.

1.12. Nakon dostave Prijava tražbine u pisarnicu suda gospodin Galinec podnio je pritužbu stečajnoj sudkinji tvrdeći kako nisam dostavila u pisarnicu Trgovačkog suda u Pazinu sve prijave tražbina, koju tvrdnju je otklonila stečajna sutkinja. Samo iz ove okolnosti razvidno je do koje mjere su išli pritisci na moj rad.

1.13. Na Skupštini vjerovnika 13.06.2025. povezana društva ISTO GRUPE d.d. zatražili su imenovanje drugog stečajnog upravitelja, tome se protivilo ŽDO kao zastupnik po zakonu RH MF Porezne uprave, a na moj izričit upit na Skupštini iz kojih razloga se traži moje razrješenje, gospodin Galinec nije htio odgovoriti jer nije imao argumenata, a reći istinu nije odgovaralo podnositelju pritužbe i interesima povezanih društava.

1.14. Žalbu na rješenje kojim se ja razrješavam, a imenuje drugi stečajni upravitelj, uložila je CREDO BANKA d.d. u stečaju, što ukazuje na činjenicu kako se od prvog dana CREDO BANKA d.d. protivila mom razrješenju i imenovanju stečajnog upravitelja koje je predložila ISTO GRUPA d.d., a što se u konačnici i pokazalo opravdanim iz kojih razloga je i predloženo moje ponovno imenovanje na skupštini vjerovnika 06. veljače 2026. na kojem sam i osobno prisustvovala, kao

javnost, što nije u suprotnosti niti sa jednom zakonskom odredbom, a što očito nije odgovaralo podnosiocu pritužbe.

1.15. U prilogu dostavljam na znanje Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-401/2024-396 od 09. veljače 2026. u kojem stečajna sutkinja u obrazloženju pod točkom 10. navodi:

“Sud ne smatra da je činjenica što je Alma Opačak već obnašala dužnost stečajne upraviteljice u ovom postupku prepreka koja bi se mogla podvesti pod čl. 77. Stečajnog zakona. Naime, Almu Opačak je stečajnom upraviteljicom imenovao sud, metodom slučajnog odabira, bez mogućnosti ikakvog utjecaja na njezino imenovanje od strane bilo koga što je najobjektivniji način imenovanja stečajnog upravitelja. No upravo je Josip Galinec “razriješio” tu stečajnu upraviteljicu i imenovao drugog stečajnog upravitelja u osobi Zdravka Tešića bez da je obrazložio svoju odluku i razloge i sud, iako je Alma Opačak svoju dužnost stečajne upraviteljice obavljala stručno i zakonito, nije imao mogućnosti ne imenovati novo izabranog stečajnog upravitelja (jer kao i sada nije bilo zapreka iz čl. 77. SZ, a za odluku je glasala potrebna većina).”

1.16. CREDO BANKA d.d. u stečaju je stečajni / razlučni vjerovnik koji svoje pravo glasa, koje je veće od pojedinačnih i skupnih glasova podnosioca pritužbe i povezanih društava, ima pravo koristiti i u svom interesu kao što je to učinio i podnositelj pritužbe, a što podnositelj pritužbe u svojoj pritužbi osporava CREDO BANCI d.d. u stečaju, što smatram neosnovanim.

2. Poveznica između sve tri stečajne upraviteljice je prema mišljenju podnosioca pritužbe mail koji je upućen zastupniku po zakonu povezanih društava, a stečajne upraviteljice su u mailu apostrofirane kao osobe kojima se mail za sastanak u “Vašem uredu” samo stavlja na znanje.

2.1. Mail nije uputila niti jedna od stečajnih upraviteljica protiv kojih se podnosi pritužba, na mail nije odgovorila niti jedna stečajna upraviteljica u smislu potvrde nazočnosti sastanku stoga se takav mail niti u kojem slučaju ne može podvesti pod povredu načela profesionalnosti, povjerljivosti, dostojanstva i povjerenja.

2.2. Upravo suprotno od toga pritužbu ISTO GRUPE d.d. Zagreb doživljam kao nastavak pritiska na mene kao stečajne upraviteljice ISTO INDUSTRIGRADNJA d.o.o. u vezi sa poduzimanjem radnji koje su u suprotnosti sa interesima podnosioca prigovora ali su u interesu svih stečajnih vjerovnika, a proizlaze iz odredbi Stečajnog zakona i Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja.

Samo radi uvida u obrazac postupanja podnosioca pritužbe navodim kako je zastupnik po zakonu povezanih društava u drugim stečajnim postupcima povezanih društava u kojima su stečajni upravitelji imenovani automatskim nasumičnim izborom – metodom slučajnog odabira zatražio imenovanje drugih stečajnih upravitelja po izboru zastupnika po zakonu što sve upućuje na činjenicu da su stečajni upravitelji izloženi pokušaju utjecaja donošenja odluka u stečajnom postupku koje idu samo u korist povezanih društava, a kada odbijaju takva postupanja, slijedi imenovanje drugog stečajnog upravitelja.

3./ Slijedom iznesenog smatram kako su navodi iz pritužbe usmjereni isključivo na kontinuirani nastavak pokušaja utjecaja na moje buduće radnje kao stečajne upraviteljice ISTO INDUSTRIGRADNJA d.o.o. u stečaju koje bi išle u korist povezanih društava, što kao i do sada odbacujem i ne dozvoljavam.

Moje postupanje bit će u skladu sa odredbama Stečajnog zakona i Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja usmjereno u interesu svih stečajnih vjerovnika.

U Slavanskom Brodu, 16/03/2026.

Stečajna upraviteljica
Alma Opačak

Alma
Opačak

Digitalno potpisao:
Alma Opačak
Datum: 2026.03.16
17:07:36 +01'00'

