

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Predmet: Očitovanje na podnesak odvjetnika Zorana Ristića od 12.10.2021.g.

1. Općenito o sudskom sporu

Nesporna je činjenica da je između odvjetnika Zorana Ristića iz Novog Sada i Dragana Blagojevića iz Beograda, sklopljen 2006.g. ugovor o zastupanju stečajnog dužnika u postupcima naplate potraživanja po izvozu u Irak 1988./1989.g., a sve nastavno na tadašnju okolnost da su upravo navedena oba odvjetnika kao međusobni suradnici kontaktirala stečajnog dužnika ponudivši mogućnost da će omogućiti naplatu navedenih potraživanja koja su bila u potpunosti nenaplativa. Slijedom navedenog potpisan je ugovor kojim su isti preuzeli zajedničko zastupanje, pri čemu je ugovoreno pravo na zajedničku naknadu u visini od 25% naplaćenog iznosa.

Slijedom navedenog predmet je bila i parnica vezana uz proboj pravne osobnosti od strane NLB banke koja je kao stjecatelj vlasništva prijašnjeg izvoznika CONET d.o.o. (prije Jugokoteks) (kasnije u stečaju) kao vlasnik predmetnog trgovačkog društva izvršila prijenos imovine na način da su oštećeni vjerovnici CONET-a. U navedenom postupku donesena je pravomoćna presuda P-1422/2014 (veza PŽ-4500/19) na koju je tuženik **NLB banka AD uložila zahtjev za reviziju**. Također je u stečajnom postupku nad CONET d.o.o., bila osporena tražbina Krapinske tekstilne industrije, te je bilo nužno voditi i predmetnu parnicu. Slijedom navedenog, a nastavno i na iznos utvrđene tražbine, Stečajnoj masi Krapinske tekstilne industrije (dalje KTI) dosuđen je iznos od 356.021,26 USD sa kamatama. Dakle, **povodom navedene presude izjavljen je pravni lijek, te postoji i nadalje opasnost da u postupku revizije bude ukinuta odluka u korist KTI-a**. Odvjetnik Zoran Ristić je bez ikakve obavijesti i upute stečajnog upravitelja time bez pružanja mogućnosti dogovora s NLB bankom o plaćanju neposredno na račun KTI-a u Republiku Hrvatsku, pokrenuo postupak izvršenja. Rješenje o izvršenju je donio Privredni sud u Novom Sadu broj II37/2020. Postupak izvršenja proveo je javni izvršitelj Milana Uzelac. Na navedeni način, upravo je odvjetnik Zoran Ristić, postupajući neovisno od upute stečajnog upravitelja, doveo KTI u poziciju da nije bio u mogućnosti prije pokretanja izvršnog postupka, poduzeti radnje na provjeri statusa nerezidentnog računa kod Addiko bank, a za koji se kasnije ispostavilo da ga je banka jednostrano zatvorila. Slijedom čega je bilo potrebno poduzeti radnje radi otvaranja računa kod druge banke. Naime, cjelokupne aktivnosti su se odvijale u najtežim okolnostima pandemije Covid – 19, zatvorenih granica, nemogućnosti cijepljenja i izrazito visokim rizicima zaraze. Navedene okolnosti, prisutne i danas, uzrokovale su zatvorenost sustava finansijskih institucija koje su značajno usporile i otežale osobnu prisutnost pri rješavanju formalnopravnih zahtjeva otvaranja računa. U cilju otvaranja nerezidentnog računa putem elektroničke komunikacije, kontaktiralo se više banaka (Addiko bank, RBA, Banka intensa i dr.), te se vodila komunikacija sa odvjetnikom Draganom Blagojevićem iz Beograda, također angažiranog u ovom predmetu, u cilju poduzimanja potrebnih radnji otvaranja nerezidentnog računa. Slijedom prethodno opisanih problema, a i zbog potrebne dokumentacije koja je određena protokolima (vezano uz sprečavanje pranja novca), postupak otvaranja pokazao se puno složeniji i elektroničkim putem nemogućim, a sukladno dobivenim informacijama od više banaka.

Dokaz: Očitovanje Dragana Blagojevića

2. Očitovanje na navode odvjetnika Zorana Ristića

Nije točan navod odvjetnika da su me Zoran Ristić i izvršitelj Milan Uzelac, obavještavali kao stečajnog upravitelja KTI-a o poduzetim radnjama, te da stečajni upravitelj nije na navedeno reagirao, a posebno nije točna tvrdnja da bi stečajni upravitelj odbio primitak sredstava. Dapače, na poziv odvjetnika Zorana Ristića putem e maila od 15.1.2020.g., isti dan je iz ureda dostavljen uplatni račun Stečajne mase Krapinske tekstilne industrije d.d. u stečaju otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d., a što dokazuje e mail od 15.1.2020.g. koji je u prilogu ovog podneska, te dokazuje očitom namjeru i poduzetu radnju radi neposredne naplate sredstava na račun Stečajne mase otvoren u Republici Hrvatskoj kod Privredne banke Zagreb d.d. Navedenu činjenicu potvrđuje i podnesak samog odvjetnika od 20.2.2020.g. upućen izvršitelju. Točno je da je tijekom travnja 2020.g. bila ostvarena komunikacija elektroničkom poštom i telefonski, te kako su se sredstva nalazila na posebnom računu izvršitelja na kojem su u cijelosti zaštićena kao imovina KTI-a (navedeno dokazuje i stav odvjetnika Dragana Blagojevića iz Izjave koja prileži podnesku), nisam se suglasio sa prijenosom na račun odvjetnika Zorana Ristića koji je vršio pritisak naplate svoje nagrade i kako navodi (neobrazloženih) troškova od 19.000,00 USD koje nije ničim dokumentirao (trebali bi se odnositi na eventualne sudske pristojbe, vještačenja i sl. što po ugovoru snosi KTI). Za navedeno postoji prepiska, iz koje je nesporno da je **upravo Zoran Ristić tražio da mu potpišem Specijalnu punomoć temeljem koje bi on preuzeo na svoj račun sredstva, a kojima bi bio u poziciji da sredstvima disponira svojom voljom, a što sam procijenio kao rizik za stečajnog dužnika. Nadalje, kako je u tijeku revizija, te postoji opasnost ukidanja pravomoćne odluke kojom je izvršena naplata, to sam odbio također dati suglasnost na bilo kakvu isplatu nagrade dok se ne otklone opasnosti da bi u slučaju ukidanja odluke KTI bio u obvezi izvršiti povrat sredstava NLB banci, pri čemu ne bi imao mogućnost vraćanja dijela koji bi bio eventualno isplaćen kao nagrada. Dapače, radi pritiska na mene da potpišem takvu Specijalnu punomoć, u ured mi je došao i Miloš Ristić, odvjetnik (sin Zorana Ristića), pri čemu mi je ujedno dao na uvid Ugovor o cesiji kojim Zoran Ristić pravo na svoju nagradu po ugovoru o zastupanju, ustupa upravo Milošu Ristiću. Nastavno na navedeno, proizlazi da isti nije niti legitimiran zahtijevati naplatu ugovorene nagrade. Nadalje, odvjetnik navodi da je naplatio nagradu od 25%, no i navedeno nije osnovano jer je ugovor o zastupanju sklopljen sa dva odvjetnika kojima sveukupno pripada navedeni postotak, dakle svakom po 12,5% od naplaćenog iznosa. Navedenu činjenicu potvrđuje i tekst Specijalne punomoći koju mi je poslao odvjetnik Zoran Ristić, a koja nije potpisana iz svega obrazloženog u ovom očitovanju.**

Dokaz: e mail od 6.4. 2020.g. Zorana Ristića sa prijedlogom punomoći
e mail od 27.4.2020.g. sa priloženim mišljenjem Narodne banke Srbije
Ugovor o cesiji od 10.7.2019.g.

Navod da sam upoznat da se sredstva nalaze na depozitnom računu Zorana Ristića, te navod da nisam htio primiti sredstva u potpunosti su netočna. Naime, postojao je nerezidentni račun za koji se tek kasnije pokazalo da ga je Addiko banka jednostrano zatvorila, poradi čega je e mailom od 15.1.2020.g. dostavljen podatak o računu Stečajne mase u RH. Naime, niti me odvjetnik Zoran Ristić, niti izvršitelj Milan Uzelac nisu nikada obavijestili o izvršenom prijenosu sredstava na račun Zorana Ristića, te mi nije poznato niti na kojem i kod koga se nalazi depozitni račun Zorana Ristića. Okolnost da su sredstva sa posebnog računa izvršitelja prenesena na odvjetnika Zorana Ristića, saznao sam tek na poseban telefonski, a poslije traženi pisani zahtjev upućen izvršitelju, koji me 8.10.2021.g. obavijestio da je u mjesecu listopadu 2020.g. izvršio prijenos 65.463.251,47 RSD. Kako za navedenu transakciju nikada nisam potpisao uopće punomoć, zatražio sam cjelokupnu dokumentaciju postupka izvršenja od izvršitelja Milana Uzelca, a koja mi je dostavljena 12.10.2021.g. Temeljem izvršene analize dostavljenih podnesaka odvjetnika Zorana Ristića, proizlazi da je isti izvršitelju dostavio Punomoć navodno izdanu 21.10.2013.g. koja predstavlja očitom krivotvorinu

isprave, a niti ne predstavlja Specijalnu punomoć koja bi bila nužna za prijenos sredstava na račun odvjetnika, a sve sukladno mišljenju Narodne banke Srbije. **Dakle nesporno je postojala volja da se sredstva prenesu na račun Krapinske tekstilne industrije d.d. u stečaju, a što dokazuje i sam podnesak navedenog odvjetnika.** Nakon protivljenja isplata bilo kakvih nagrada odvjetnicima do okončanja postupka revizije, što se događalo tijekom travnja 2020.g., **odvjetnik Zoran Ristić me je u cijelosti prestao obavještavati o bilo kakvim aktivnostima, te proizlazi da je postupao suprotno uputama kojim sam se protivio prijenosu sredstva na račun Zorana Ristića sumnjajući da će bez obzira na moje upute najmanje samoinicijativno naplatiti troškove koje nije dokumentirao i ugovorenu nagradu čime bi se ugrozila cjelovitost sredstava u slučaju nepovoljnog ishoda u postupku revizije.** Tako prema zaprimljenoj dokumentaciji od izvršitelja, šalje podnesak izvršitelju 25.3.2020.g. u kojem bez ikakvog osnova i suglasnosti stečajnog upravitelja traži prijenos sredstava na svoj račun. **Navedeno ponavlja svojim podneskom 29.9.2020.g. pozivajući se na ugovor o zastupanju i naprijed opisanu krivotvorenu ispravu naslova punomoć.** Unatoč traženom od izvršitelja da se očituje u dijelu mišljenja Narodne banke Srbije da je za prijenos potrebno mišljenje Ministarstva pravde i Ministarstva financija da ne postoje dugovi KTI s osnova poreza, ista nisu dostavljena što potvrđuje sam navod Zorana Ristića da je podnio zahtjev Ministarstvima, no proizlazi da ista nije zaprimio, te proizlazi da je prijenos izvršen suprotno i mišljenju Narodne banke Srbije.

Dokaz: e mail – dostava uplatnog računa Stečajne mase Krapinske tekstilne industrije dd
Zahtjev za dostavu podataka i dopunu izvršitelju od 8.10. i 11.10.2021.g.
Dio dokumentacije zaprimljen od izvršitelja:
Nalog za prijenos sredstava na račun Zorana Ristića
Podnesak Zorana Ristića od 20.2.2020.g.
Podnesci Zorana Ristića od 25.3. i 29.9.2020.g., punomoć od 21.10.2013.g.

Netočna je tvrdnja odvjetnika Zorana Ristića da me je kao stečajnog upravitelja pozvao na primitak sredstava koja su prenesena na njegov račun, dapače nije me uopće obavijestio o prijenosu sredstava na račun niti poduzetim radnjama kada je podnescima tražio prijenos na svoj račun. Navedeno dokazuje i činjenica da uz podnesak Zorana Ristića ne postoji niti jedan priloženi dokument ili e mail poruka nakon travnja 2020.g. iz koje bi proizlazilo da me je obavijestio o namjeri prijenosa sredstava. Dakle, upravo obratno, odvjetnik je prešutio činjenicu da je na nedopušten način podnosio podneske i ishodio prijenos sredstava sa posebnog računa izvršitelja na svoj račun, te činjenicu da je kako navodi na navedeni način naplatio i svoju nagradu od 25% naplaćenih sredstava čime je ugrozio raspoloživost cjelokupnog iznosa u slučaju nepovoljnog ishoda po reviziji tuženika. Dapače, odvjetnik Zoran Ristić do danas nije podnio bilo kakav obračun samoinicijativno naplaćenih sredstava od izvršitelja i naplaćene nagrade, te nije nikada dostavio račun za takvu nagradu, a što dokazuje činjenica da njegovom podnesku ne prileži bilo kakav dokaz o navedenom.

No, okolnost da sam došao do informacije o izvršenom prijenosu temeljem priložene krivotvorene punomoći, te očito temeljem zaprimljenih informacija od izvršitelja kojem sam u telefonskom kontaktu ukazao na nezakonito postupanje oko disponiranja sredstvima KTI-a između izvršitelja i odvjetnika, krivotvorenoj punomoći i spremnosti poduzimanja svih radnji radi sankcioniranja nezakonitosti, **upravo Zoran Ristić 12.10.2021.g. (očito informiran od izvršitelja o situaciji), na dan kada mi izvršitelj tek dostavlja kompletne podatke o provedenim radnjama, ima potrebu neistinitim podneskom ovom Sudu u kojem navodi potpune neistine, opravdati svoje nezakonite radnje, krivotvorenje punomoći, naplatu sredstava o kojoj nije obavijestio niti mene kao stečajnog upravitelja, niti je u bilo kojem trenutku o istom obavijestio i odvjetnika Dragana Blagojevića sa kojim sam bio u kontinuiranom kontaktu s obzirom da me je Zoran Ristić potpuno ignorirao i nije mi davao bilo kave informacije. Iznova napominjem da moje tvrdnje dokazuje i činjenica da podnesku Zorana Ristića ne prileži bilo kakav pisani trag da me je nakon travnja 2020.g. na bilo koji način on ili izvršitelj obavještavao o poduzetim radnjama, o izvršenoj naplati na svoj račun,**

pozvao da poduzmem bilo koju radnju radi prijenosa sredstava na račun KTI-a. Dapače, Zoran Ristić je prešutio izvršenu naplatu, zadržavajući sredstva na svojem računu i raspolagajući istim, a sve suprotno odvjetničkom kodeksu i obavezi (čak i ugovornoj) da bez odgode KTI obavijesti o naplati. Sve navedeno ukazuje da namjere odvjetnika Zorana Ristića nisu bile poštene, da nisu bile usmjerene na interes KTI-a i da su suprotne odvjetničkom etici i kodeksu.

Neistinost navoda i ne prezanje od bilo kakvih, pa i nezakonitih radnji, odvjetnika Zorana Ristića, dokazuje i tvrdnja da je na osnovu ugovora o zastupanju, kako sam navodi u svom podnesku, a nije nikada podnio obračun i / ili ispostavio račun, na svoj račun prenio 25% provizije (25% nagrade od naplaćenog iznosa), a istom je poznato da dio nagrade pripada drugom odvjetniku Draganu Blagojeviću kojeg o svim provedenim radnjama nije obavještavao (sam u svim podnescima, prijedlozima specijalne punomoći navodi 12,5% - polovina ugovorenog jer drugom punomoćniku pripada drugi dio od 12,5%), te je također iako je znao da je temeljem ugovora ustupio (prileži ovom očitovanju) svoj dio nagrade odvjetniku Milošu Ristiću, na taj način svjesno naplatio svoj dio nagrade koju je tražbinu ustupio trećem.

Nadalje, u odnosu na poduzete radnje Zorana Ristića, a i izvršitelja, nastavno na mišljenje Narodne banke Srbije koje mi je na znanje dostavljeno e mailom 27.4.2020.g., u zadnjem odlomku NBS navodi: „ *Saglasno iznetom, pod uslovom da sa stanovišta propisa koji uređuju postupak izvršenja kao i poreskih propisa, prethodno dobijete pozitivno mišljenje Ministarstva pravde RS – Ministarstva financija RS, dinarska sredstva ostvarena u izvršnom postupku mogu preneti na račun advokata izvršnog poverioca koji bi nakon toga kupio devize i transferisao ih izvršnom poveriocu u inostranstvo, pri čemu bi banci u ime svog klijenta priložio potvrdu o izvršenju poreskih obaveza , ukazujemo da sa aspekta primene deviznih propisa iz nadležnosti Narodne banke Srbije, nema smetnji da javni izvršitelj , na osnovu specijalnog ovlaštenja koje je izvršni poverioc dao advokatu, predmetna sredstva prenese na račun advokata, radi daljeg prenosa na račun izvršnog poverioca u inostranstvo.*“ Da mu je račun Stečajne mase KTI-a poznat, nesporno proizlazi upravo iz njegovog podneska izvršitelju od 20.2.2020.g., pa kada je već izvršen prijenos od izvršitelja na račun odvjetnika, iz mišljenja NBS proizlazi da nema smetnji da ista prenese na račun Stečajne mase KTI-a kao „izvršnog poverioca“. Dakle, svi navodi odvjetnika Zorana Ristića usmjereni su na odugovlačenje, pa tko i improvizacije na temu nekakvih zahtjeva Vjere Rilović za naplatu iz navedenih sredstava koja također ničim ne dokumentira.

Iz navedenog mišljenja, nesporno proizlazi da je prethodno pitanje za prijenos sredstava na račun advokata, **mišljenje Ministarstva pravde i financija, te specijalna punomoć**. Nadalje, kada je već izvršen (neosnovan) prijenos sredstava na odvjetnika i time Stečajna masa izložena samovolji Zorana Ristića, da je isti imao namjeru prenesti sredstva Stečajnoj masi KTI, tada bi zasigurno o primitku sredstava obavijestio stečajnog upravitelja (a nije), te suglasno kako raspoláže deviznim računom Stečajne mase (dokazuje upravo njegov podnesak od 20.2.2020.g.), sukladno citiranom mišljenju NBS je mogao izvršiti daljnju uplatu stečajnom dužniku.

Nastavno na situaciju prijenosa sredstava i zaprimanje dokumentacije od izvršitelja 12.10.2021.g. o poduzetim radnjama Zorana Ristića, stečajni upravitelj KTI-a je bez odgode 13.10.2021.g. putem e maila uputio hitan nalog za povrat sredstava odvjetniku Zoranu Ristiću, te pozvao izvršitelja također da u skladu sa zakonom poduzme radnje radi povrata sredstava koje bez pravnog osnova drži advokat Zoran Ristić. Do ovog očitovanja nije zaprimljen odgovor Zorana Ristića.

Dokaz: Dopis e mailom Zoran Ristiću – Hitan nalog za povrat sredstava
Dopis e mailom izvršitelju Milanu Uzelcu

Dakle, od travnja 2020.g., kada sam u cilju zaštite sredstava do okončanja postupka revizije, odbio dati specijalnu punomoć Zoranu Ristiću i vršiti bilo kakve isplate odvjetnicima do okončanja postupka revizije, a sve kako bi se u slučaju ukidanja presude mogao izvršiti povrat sredstava, odvjetnik Zoran Ristić me je prestao kontaktirati, davati bilo kakve obavijesti, te je poduzimao radnje prije travnja i nakon, koje mu nisu nikada odobrene. U odnosu i na parnicu za koju dostavlja podnesak P-3151/2021, također me nije obavijestio o stanju predmeta. Dapače, kako sam Zoran Ristić navodi u svojem podnesku, isti je otišao u mirovinu, čime se podrazumijeva da je prestao obavljati odvjetničke poslove, no i o istom me nije obavijestio te sam spoznaju dobio tek iz podneska od 12.10.2021.g. upućen Sudu.

U odnosu na navode odvjetnika Zorana Ristića, vezane uz gospođu Vjeru Rilović (suprug a pokojnog upisanog vlasnika tvrtke Zvonimira Rilovića) vezano uz navod da ga je ista obavijestila da plaže pravo na navedena sredstva po osnovi osiguranja novčane tražbine, nije ničim dokumentirano. Naime, sve da i postoje bilo kakvi dokumenti, a odvjetnik Zoran Ristić ih ne dostavlja uz svoj podnesak, svi vjerovnici (stečajni, razlučni, izlučni) ostvaruju svoja prava u stečajnom postupku. Dakle, Vjera Rilović (kao i svaki njezin pravni slijednik) nije nikada tijekom stečajnog postupka postavila takav zahtjev niti dostavila takve dokumente, pa da ista ili njezini slijednici raspolažu istima (a nema dokaza da postoje), navedeno bi trebali dostaviti stečajnom upravitelju koji zastupa stečajnog dužnika, te nema nikakvog pravnog osnova da odvjetnik Zoran Ristić odlučuje kome će i kada isplatiti sredstva koja neovlašteno drži. Zoran Ristić kao odvjetnik Stečajne mase Krapinske tekstilne industrije d.d. u stečaju, dužan je sredstva prenijeti u stečajnu masu stečajnog dužnika, a odnos vjerovnika i stečajnog dužnika jedino se može rješavati u okviru ovog stečajnog postupka. Odvjetnik Zoran Ristić kao stručna osoba mora znati naprijed opisano, te je njegov podnesak usmjeren samo na odugovlačenje obaveze da prenese sredstva na račun Stečajne mase KTI-a.

Nastavno na opisano očitovanje, u daljnjem tijeku biti će poduzete sve radnje radi povrata cjelokupnih sredstava koja se nalaze na računu odvjetnika Zorana Ristića, uz po potrebi angažiranje drugog odvjetnika u Republici Srbiji radi realizacije naplate i eventualno poduzimanja drugih radnji pred institucijama Republike Srbije radi utvrđivanje nezakonitih radnji navedenog odvjetnika.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.