



15-05-2018

778

REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Bojanu Bugarinu i uz sudjelovanje Spomenke Đurđević kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja: T-pro usluge d.o.o. Varaždin, Adolfa Wisserta 3/a, zastupanog po opunomoćeniku Miroslavu Rendiću, odvjetniku iz Varaždina, Franjevački trg 11, protiv tuženika: Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, i uz sudjelovanje zainteresirane osobe: K tekstil d.o.o. Varaždin, Svilaraska 2, radi poništavanja rješenja, 07. svibnja 2018. godine

presudio je

I. Usvaja se tužbeni zahtjev, poništava se rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-423-01/15-01/540, URBROJ: 513-04/16-2 od 21. siječnja 2016. godine i rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, KLASA: UP-I/110/07/15-01/8016, URBROJ: 04-06-15-8016-51 od 16. srpnja 2015. godine, te se predmet vraća na ponovni postupak prvostupanjskom upravnom tijelu.

II. Svaka stranka snosi svoj trošak upravnog spora.

Obrazloženje

Tužitelj tužbom osporava rješenja donesena u predstečajnom postupku koji se vodi nad trgovačkim društvom K tekstil d.o.o. Varaždin (zainteresirana osoba). Prvostupanjskim rješenjem od 16. srpnja 2015. godine (naknadno ispravljenim rješenjem od 21. srpnja 2015. godine) utvrđene su tražbine vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe, dok je drugostupanjskim rješenjem od 21. siječnja 2016. godine odbijena žalba tužitelja protiv prvostupanjskog rješenja. Rješenjem o utvrđivanju tražbina uopće nije bila obuhvaćena prijavljena tražbina tužitelja.

Tužitelj u tužbi navodi da je njegova prijavljena tražbina odbačena posebnim prvostupanjskim rješenjem od 17. srpnja 2015. godine te ističe okolnosti zbog kojih se to nije smjelo uraditi i zbog kojih je tu tražbinu trebalo utvrditi u okviru rješenja o utvrđivanju tražbina, jer ju je i dužnik predstečajne nagodbe naveo u svom popisu izvanbilančnih obveza.

Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio i tužbu i tužbeni zahtjev.

Dužnik u postupku predstečajne nagodbe je kao zainteresirana osoba u svom odgovoru na tužbu naveo da tužbu smatra u cijelosti osnovanom, odnosno da je tražbina tužitelja trebala biti utvrđena u osporavanom prvostupanjskom rješenju.

Sud je održao ročište, kojem se nisu odazvali uredno pozvani tuženik i zainteresirana osoba.

Sud je u dokaznom postupku pročitao cjelokupnu dokumentaciju u sudskom spisu i u spisu upravnog tijela.

Osporavana rješenja je kao nezakonita valjalo poništiti.

U upravnoj stvari predstečajne nagodbe, koja se vodi u odnosu na zainteresiranu osobu kao dužnika, tužitelj je prijavio svoju novčanu tražbinu u iznosu od 6.294.092,89 kn. Upravna tijela tu prijavljenu tražbinu tužitelja nisu navela u osporavanom rješenju o utvrđivanju tražbina (niti kao utvrđenu niti kao osporenu), već je ona bila odbačena posebnim rješenjem od 17. srpnja 2015. godine.

Ovaj sud je presudom UsI-715/16 od 14. prosinca 2017. godine poništio navedeno rješenje o odbačaju tužiteljeve tražbine od 17. srpnja 2015. godine (ujedno i odgovarajuće drugostupanjsko rješenje od 21. siječnja 2016. godine) te je predmet vratio na ponovni postupak prvostupanjskom upravnom tijelu. Iz obrazloženja navedene presude proizlazi da su upravna tijela dužna donijeti odluku o prijavi tužiteljeve tražbine i tu tražbinu ocijeniti kao utvrđenu ili osporenu.

Već zbog navedenog ovdje osporavana rješenja kao nezakonita valja poništiti, jer nije moguća daljnja egzistencija postojećeg rješenja o utvrđivanju tražbina - u kojem uopće nema prijavljene tražbine tužitelja - nakon što je izvršnom presudom ovog suda poništeno rješenje o odbačaju te tužiteljeve tražbine.

Osim toga, valja navesti da se u postupku predstečajne nagodbe smatraju utvrđenim tražbine u pogledu kojih postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika, tražbine za koje postoji ovršna isprava, tražbine čije je postojanje i visinu naveo sâm dužnik u postupku predstečajne nagodbe i tražbine za koje je dužnik koristio pravo na odbitak pretporeza. U suprotnom se sve prijavljene tražbine smatraju osporenima, sve to u smislu čl. 60. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13 - ZFPPN). Nadalje, s obzirom na to da se tužitelj u ovom postupku predstavlja kao vlasnik nekretnine na kojoj postoji hipoteka za potraživanje prema stečajnom dužniku, upravnom tijelu valja ukazati i na odredbu čl. 72.a ZFPPN-a, iz koje proizlazi mogućnost utvrđivanja nedospjelih tražbina onih vjerovnika koji bi imali regresno pravo od dužnika u slučaju ispunjenja obveze, dakako uz isključenje prava glasa onim takvim vjerovnicima koji imaju pravni položaj povezanih osoba.

Prema tome, u ponovljenom upravnom postupku pred prvostupanjskim upravnim tijelom će se na temelju spomenutih odredbi čl. 72.a i čl. 60. ZFPPN-a utvrditi je li u slučaju prijavljene tužiteljeve tražbine riječ o utvrđenoj ili o osporenoj tražbini pa će se nakon tog utvrđenja donijeti novo, na zakonu osnovano rješenje o utvrđivanju tražbina u postupku predstečajne nagodbe nad zainteresiranom osobom kao dužnikom.

Zbog toga je na temelju čl. 58. st. 1. Zakona o upravnim sporovima (NN 20/10, 143/12, 152/14 i 29/17 - ZUS) tužbeni zahtjev valjalo usvojiti, poništiti obje osporavane odluke i predmet vratiti na ponovni postupak prvostupanjskom upravnom tijelu.

Na temelju čl. 79. st. 4. ZUS-a je odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove upravnog spora, jer se tek u nastavku upravnog postupka treba donijeti meritorna odluka o pravu tužitelja na utvrđivanje njegove prijavljene tražbine u predstečajnom postupku.

U Zagrebu, 07. svibnja 2018. godine.

Sudac:
Bojan Bugarin, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv t. I. ove presude žalba nije dopuštena.

Protiv t. II. ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

DNA:

1. odv. Miroslav Rendić, 42000 Varaždin, Franjevački trg 11
2. Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, 10000 Zagreb, Frankopanska 1 - uz povrat spisa upravnog tijela
3. u spis

Za točnost opravka – ovlašteni službenik:
Snježana Miletić



4.2. *M*