

**Obrazac 3.**

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE  
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE  
ZAGREB 1

19-04-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću

OIB

69693144506

Adresa / sjedište

Ulica kneza Branimira 1

**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

POŽGAJ d.o.o.

OIB

97022429963

Adresa / sjedište

Dravska 24, Veliki Bukovec

**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

**Postupak u tijeku (Trgovački sud u Varaždinu, poslovni broj Povrv-185/2015)**

Iznos dospjele tražbine **101.913,64 kn**

Glavnica **67.262,29 kn**

Kamate **34.651,35 kn**

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka  
\_\_\_\_\_ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

\_\_\_\_\_  
Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos **kn**

Naziv ovršne isprave

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

---

---

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

---

---

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

**Mjesto i datum**

Zagreb, 18. travnja 2019.

**Potpis vjerovnika pp:**

Odvjetničko društvo  
**KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o.**  
Zagreb, Radnička cesta 52

**Odvjetničko društvo KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o.**  
Zagreb, Radnička cesta 52

Tel: 01 6176 702 / 704 Fax: 01 6176 703 e-mail: klisanin.partneri@gmail.com

JIM

**FINANCIJSKA AGENCIJA**  
Regionalni centar Zagreb  
Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

za:

**Trgovački sud u Varaždinu**  
Braće Radića 2  
42 000 Varaždin

Poslovni broj: **St-108/2019**

**Vjerovnik:** Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Ulica kneza Branimira 1, OIB: 69693144506, zastupan po punomoćniku Zoranu Tomiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 52 po generalnoj punomoći koja je deponirana kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod Posl.br. Su-16/12 (preslika punomoći u prilogu)

**Dužnik:** POŽGAJ d.o.o., Dravska 24, Veliki Bukovec, OIB: 97022429963

**Vrijednost  
tražbine:** 101.913,64 kn

**PRIJAVA TRAŽBINE**

Vjerovnika Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću Zagreb

u 2 primjerka

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu od dana 16.04.2019., Posl.br. St-108/2019 nad dužnikom **POŽGAJ d.o.o., Dravska 24, Veliki Bukovec, OIB: 97022429963** otvoren je predstečajni postupak te su ujedno pozvani vjerovnici naznačenog dužnika da prijave svoje tražbine u roku od 21 dana od dana objave rješenja.

S tim u svezi vjerovnik ističe kako je dužnik obveznik plaćanja naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma (u daljnjem tekstu: OKFŠ) sukladno čl. 62. Zakona o šumama (NN 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 25/12, 68/12, 148/13 i 94/14) te sukladno Pravilniku o načinu obračuna, obrascima, posebnom računu i rokovima uplate naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma (NN 22/07, 84/10, 39/12 i 19/15).

dokaz:

- Zakon o šumama
- Pravilnik o načinu obračuna i rokovima uplate naknade za OKFŠ

Vjerovnik ističe kako je dana 9. veljače 2016.g. Trgovački sud u Varaždinu donio presudu pod Posl.br. Povrv-185/15 u pravnoj stvari tužitelja Hrvatske šume d.o.o. i tuženika POŽGAJ d.o.o. protiv koje su izjavljene žalbe od strane tužitelja i tuženika.

dokaz:

- preslika rješenja o ovrsi Posl.br Ovr-82/15
- preslika podneska tužitelja od 13.11.2015.
- preslika zapisnika s ročišta od 29.12.2015.
- preslika prvostupanjske presude
- preslika žalbe protiv presude
- preslika odgovora na žalbu tuženika

Slijedom svega gore navedenog vjerovnik, Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću Zagreb, potražuje od naznačenog dužnika iznos od **101.913,64 kn**, od čega:

- iznos od **59.882,13 kn** na ime glavnice duga temeljem Povrv-185/15
- iznos od **33.366,48 kn** na ime obračunatih zatezних kamata na glavnice duga
- iznos od **2.921,79 kn** na ime ovršnih troškova i obračunatih zatezних kamata na ovršne troškove
- iznos od **2.930,74 kn** na ime parničnih troškova i obračunatih zatezних kamata na parnične troškove
- iznos od **1.562,50 kn** na ime troška sastava žalbe protiv presude
- iznos od **1.250,00 kn** na ime troška sastava odgovora na žalbu tuženika

- obračun zatezних kamata

U skladu s gore navedenom specifikacijom potraživanja, vjerovnik Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću Zagreb, podnosi prijavu svoje dospjele novčane tražbine prema dužniku **POŽGAJ d.o.o., Dravska 24, Veliki Bukovec, OIB: 97022429963** u ukupnom iznosu od **101.913,64 kn**.

Vjerovnik ističe da su zatezne kamate obračunate do dana donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka.

Na temelju iznesenog vjerovnik predlaže Naslovljenom sudu da utvrdi njegovu tražbinu na način da istu prizna u cijelosti.

Vjerovnik nadalje predlaže da se za utvrđeni i priznati iznos potraživanja namirenje vjerovnika izvrši na sljedeći način:

- plaćanjem glavnice i pripadajućih zatezних kamata na žiro račun broj: **HR8823400091500010040**, s pozivom na broj: **67 97022429963** otvoren kod PBZ d.d., te

- plaćanjem troškova s pripadajućim zateznim kamatama na **žiro račun broj: HR4623400091100100360, s pozivom na broj: 67 97022429963** otvoren kod PBZ d.d.

U Zagrebu, 18. travnja 2019.

Vjerovnik po punomoćniku:

Odvjetničko društvo  
KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o.  
Zagreb, Radnička cesta 52

22-12-2011

društvo s ograničenom odgovornošću

Uprava: Darko Vučetić, dipl.ing.šum. - predsjednik, mr.sc. Darko Bekić, dipl.ing.šum. - član; Damir Felek, dipl.ing.šum. - član; Božidar Longin, dipl.ing.šum. - član; Zdenko Podolar, dipl.oec. - član • Trgovački sud u Zagrebu (MBS 080251008) • MB 3631133 • OIB 69693144506 • Žiro račun broj: 2340009-1100100360 kod Privredne banke Zagreb • Temeljni kapital 1.171.670.000,00 kn, uplaćen u cijelosti • Telefon 01/48 04 111 • Telefax 01/48 04 101 • pp 148 10002 Zagreb • web: <http://www.hrsume.hr> • e-mail: [direkcija@hrsume.hr](mailto:direkcija@hrsume.hr)

UR.BROJ: DIR-09-11-7365/02

Zagreb, 20. prosinac 2011.


Na temelju odredbe članka 21.a Izjave o ustroju društva HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću poslovni broj: OU-18/2011, Uprava HŠ d.o.o. Izdaje pisanu

### PUNOMOĆ

kojom trgovačko društvo Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću Zagreb ovlašćuje Odvjetnika Zorana Tomića iz Zagreba, Zelinska 2/I radi naplate potraživanja na ime naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma te da s tim u vezi zastupa trgovačko društvo Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2 pred javnim bilježnikom i nadležnim sudovima u ovršnim, parničnim, stečajnim i izvanparničnim postupcima, pri čemu je ovlašten poduzeti sve pravne radnje i upotrijebiti sva u zakonu predviđena sredstva.

Opunomoćitelj, trgovačko društvo Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću također ovlašćuje odvjetnika Zorana Tomića iz Zagreba, Zelinska 2/I da izravno od protivne strane naplati dosuđene odvjetničke troškove.

Potpisom ove punomoći stavlja se van snage punomoć ur.broj: DIR-09-09-3044/02 od 01. lipnja 2010. godine.

Predsjednik Uprave HŠ d.o.o.  
  
Darko Vučetić, dipl.ing.šum.

#### Dostaviti:

1. Imenovanom punomoćniku
2. Ured Uprave Društva
3. Pravna, kadrovska i opća služba
4. Pismohrana



# Povezani odvjetnički uredi **TOMIĆ & KLIŠANIN & ŠUŠNJAR**

Odvjetnik Zoran Tomić, Z a g r e b, Zelinska 2/I

tel: 01 6176 702 / 704 fax: 01 6176 703 e-mail: [odvjetnik.tomic@zg.t-com.hr](mailto:odvjetnik.tomic@zg.t-com.hr)

**ODVJETNIČKI URED  
Zoran Tomić**

**23 -02- 2015**

**ZAGREB, Zelinska 2/I**

JAVNI BILJEŽNIK LANA MIHINJAČ  
VARAŽDIN, Braće Radića 6

**19. 02. 2015**

**PRIMLJENO**

Ovrv- /2015

vrš.dužn. JAVNI BILJEŽNIK

Lana Mihinjač

Braće Radića 6

42 000 Varaždin

Ovršna pravna stvar:

Ovrhovoditelj: **Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb,**  
Ul. Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2, MB 3631133, OIB 69693144506  
žiro-račun br.: 1001005-1700055099, otvoren kod Hrvatske narodne banke, Zagreb  
zastupan po punomoćniku Zoranu Tomiću, odvjetniku iz Zagreba, Zelinska 2/I

dokaz:

-uvid u generalnu punomoć kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod brojem 14 Su-16/12

Ovršenik: **POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 24,**  
OIB 97022429963,

radi: 60.573,41 kn

## **PRIJEDLOG ZA OVRHU**

na temelju vjerodostojne isprave općenito na  
imovini ovršenika

u 4 primjerka

1. Temeljem vjerodostojne isprave-ovjerovljene kartice obveznika, ovrhovoditelj potražuje od ovršenika novčanu tražbinu u iznosu od 60.573,41 kn, na ime dospjele, a neplaćene naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma u periodu od 01.01.2011.g. do 31.12.2013.g. s pripadajućom zakonskom kamatom.

Ovršenik je obveznik plaćanja naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma u skladu s odredbom čl. 62. Zakona o šumama (NN 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 25/12, 68/12, 148/13 i 94/14), te Pravilnikom o načinu obračuna, obrascima i rokovima uplate naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma (Narodne Novine br. 22/07, 84/10, 39/12).

dokaz: - izvornik i preslika ovjerovljene kartice obveznika

2. Iz priložene kartice obveznika vidljivo je da je tražbina ovrhovoditelja dospjela, a budući da ovršenik nije dobrovoljno ispunio svoju obvezu, ovrhovoditelj predlaže da Javni bilježnik na temelju čl. 31., čl. 39. st.1. i 2., čl. 41., a sve u vezi s čl. 278., 279. i 280., te čl. 14. Ovršnog zakona donese slijedeće:

### RJEŠENJE O OVRSI

I. Nalaže se ovršeniku POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 24, OIB 97022429963 da temeljem vjerodostojne isprave, ovjerovljene kartice obveznika plati ovrhovoditelju Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Ul. Ljudevita Farkaša Vukotinića 2, OIB 69693144506 ukupan iznos od 60.573,41 kn na ime glavnice neplaćene naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma sa pripadajućom zateznom kamatom i to

1. na iznos od 24.106,89 kn od dana 01.05.2012.g. pa do isplate
2. na iznos od 16.312,85 kn od dana 01.05.2013.g. pa do isplate
3. na iznos od 20.153,67 kn od dana 01.05.2014.g. pa do isplate

po stopi određenoj sukladno čl.29. st.2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena za razdoblje do 29.06.2013., a za razdoblje od 30.06.2013. pa do isplate po stopi određenoj sukladno čl.12.a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) a koja je jednaka referentnoj stopi HNB-a uvećanoj za osam postotnih poena,

kao i da naknadi nastale troškove ovog ovršnog postupka sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, po stopi određenoj sukladno čl.29. st.2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku 8 dana od dana dostave ovog rješenja o ovrsi.

II. Ako ovršenik ne namiri tražbinu u opsegu i roku navedenom u toč. I. ovog rješenja, radi prisilne naplate tražbine zajedno s nastalim i predvidivim troškovima postupka određuje se

#### o v r h a

#### o p ć e n i t o n a i m o v i n i o v r š e n i k a

- na način da se nalaže ovršenikovom dužniku da novčani iznos s osnova glavnice sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom za koji je određena ovrha isplati na žiro-račun ovrhovoditelja broj: HR8210010051700055099, s pozivom na broj: model 67 (OIB ovršenika), otvoren kod Hrvatske narodne banke, Zagreb,
- da novčani iznos na ime nagrade i naknade javnog bilježnika sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom za koji je određena ovrha isplati na žiro račun ovrhovoditelja broj: HR4623400091100100360 otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d., te

- da novčani iznos na ime nagrade za rad odvjetnika i naknade troškova s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom za koji je određena ovrha isplati na žiro račun punomoćnika ovrhovoditelja broj: HR7824840081107169846 otvoren kod Raiffeisenbank Austria d.d.

III. Ovo rješenje ima učinak rješenja o ovrsi na temelju kojeg ovrhovoditelj može po pravomoćnosti rješenja izravno zatražiti od ovršenikovog dužnika isplatu tražbine, te isplatu nastalih i predvidivih troškova sa zateznim kamata na račune naznačene u toč. II. ovog rješenja.

Na temelju ovog rješenja po njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti ovrhovoditelj može zatražiti od stvarno nadležnog suda da ovrhu odredi na predmetu ovrhe na kojem se na temelju ovog rješenja ne može zatražiti izvansudska ovrha, a sve sukladno čl.285. st.2. i 3. Ovršnog zakona.

Protiv ovog rješenja o ovrsi ovršenik može uložiti prigovor u roku od 8 dana od dana primitka otpravka rješenja koji mora biti obrazložen, jer će Sud u protivnom isti odbaciti.

Ako ovršenik namiri tražbinu ovrhovoditelja zajedno s nastalim troškovima u paricijskom roku iz toč.1. ovog rješenja, nije dužan namiriti naznačene predvidive troškove postupka.

U Zagrebu, 10. veljače 2015. g.

Ovrhovoditelj  
po punomoćniku:  
POVEZANI ODVJETNIČKI URED  
TOMIĆ & KLIŠANIN & ŠUŠNJAR  
Zagreb, Zelinska 2/1

Popis troškova:

Nastali troškovi

<b>Javnobilježnički: 1.232,16 kn</b> (navedeni trošak molimo platiti na račun <b>HR4623400091100100360</b> )	
1. Javnobilježnička nagrada + PDV (25%)	955,73+238,93=1.194,66 kn
2. Javnobilježnička dostava + PDV (25%)	30,00+7,50=37,50 kn
<b>Odvjetnički: 1.290,00 kn</b> (navedeni trošak molimo platiti na račun <b>HR7824840081107169846</b> )	
3. Nagrada odvjetniku za sastavljanje ovršnog prijedloga (Tbr. 11/1 Tarife)	1.000,00 kn
4. Materijalni trošak (Tbr. 44 Tarife)	40,00 kn
5. Nagrada odvjetniku za razm. i pregled spisa, uvid u sud. registar ( Tbr.32.t.1. Tarife)	250,00 kn

Predvidivi troškovi

<b>Javnobilježnički: 37,50 kn</b> (navedeni trošak molimo platiti na račun <b>HR4623400091100100360</b> )	
1. Trošak izdavanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti + PDV (25%)	30,00+7,50=37,50 kn
<b>Odvjetnički: 750,00 kn</b> (navedeni trošak molimo platiti na račun <b>HR7824840081107169846</b> )	
2. Nagrada odvjetniku za sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi FINI (Tbr. 11/5 Tarife)	500,00 kn
3. Nagrada odvjetniku za pribavu klauzule pravomoćnosti (Tbr. 32.t.2. Tarife)	250,00 kn

Javni bilježnik Lana Mihinjač iz Varaždina, Braće Radić 6  
donio je sljedeće:

**RJEŠENJE O OVRSI  
NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE**

1. Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave ovoga rješenja, ovrhovoditelju namiri tražbinu iz prijedloga za ovrhu zajedno s odmjerenim troškovima.
2. Određuje se ovrha radi prisilne naplate tražbine zajedno s nastalim i predvidivim troškovima.
3. Nastali troškovi postupka iznose 2.522,16 Kn.
4. Predvidivi troškovi postupka iznose 787,50 Kn.

**UPOZORENJA OVRŠENIKU:**

Prigovor protiv rješenja mora biti obrazložen, dok će neobrazloženi prigovor sud odbaciti.  
U slučaju kada namiri tražbinu s nastalim troškovima u roku iz točke 1. ovoga rješenja, ovršenik nije dužan namiriti naznačene predvidive troškove postupka iz točke 4. ovoga rješenja.  
Ako se ovrha provodi na novčanoj tražbini ovršenika po računu na koji mu se uplaćuju primanja i naknade iz članka 172. Ovršnog zakona ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz članka 173. Ovršnog zakona, ovršenik je o tome dužan obavijestiti Financijsku agenciju (FINA).

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovoga rješenja ovršenik može izjaviti prigovor, a protiv odluke o troškovima stranke mogu izjaviti žalbu, u roku od 8 dana od dana primitka opravka rješenja.  
Prigovor i žalba se podnose javnom bilježniku koji je rješenje o ovrsi donio, u 3 primjerka, a o istom odlučuje stvarno nadležan sud.

U Varaždinu, 19.02.2015

JAVNI BILJEŽNIK  
Lana Mihinjač v.r.

Istovjetnost ovog opravka s  
izvornikom ovjerava:



Obrasc x2, 24.11.15

**Odvjetničko društvo KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o.**  
**Zagreb, Zelinska 2/I**

Tel: 01 6176 702 / 704 Fax: 01 6176 703 e-mail: klisar.in.partneri@gmail.com

AP

**Poslovni broj: Povrv-185/2015**

**Trgovački sud u Varaždinu**  
**Ul. Braće Radić 2**  
**42000 Varaždin**

**Pravna stvar:**

**Tužitelj:** HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2, OIB: 69693144506, zastupane po punomoćniku Zoranu Tomiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o. iz Zagreba, Zelinska 2/I, po generalnoj punomoći deponiranoj kod naslovnog suda br. 14-Su-16/2012

**Tuženik:** POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 24, OIB: 97022429963

**Radi:** Isplate

**VPS:** 60.573,41 kn – 691,28 kn (razlika obvezee s osnova OKFŠ za 2013.g.)  
= 59.882,13 kn

**Napomena:** Naplata javnih davanja - oslobođeno od pristojbe

**PODNEŠAK TUŽITELJA**

- kojim se očituje na prigovor tuženika (ovršenika) i specificira tužbeni zahtjev

2 primjerka

I/ Dana 19.02.2015.g. tužitelj je kao ovrhovoditelj u odnosu na tuženika kao ovršenika, podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, temeljem kojeg prijedloga je od strane javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina istoga dana doneseno Rješenje o ovrsi, posl.br. Ovr-82/15 od 19.02.2015.g., a kojim Rješenjem je određena provedba predložene ovrhe općenito na imovini ovršenika, radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u ukupnom iznosu od 60.573,41 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Predmetnim Rješenjem o ovrsi ovrhovoditelju, ovdje tužitelju, odmjereni su i nastali troškovi ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 2.522,16 kn.

Uvodno označena novčana tražbina tužitelja odnosi se na dospjelu a neplaćenu naknadu za korištenje općekorisnih funkcija šuma (dalje: OKFŠ) za razdoblje od 01.01.2011.g. do 31.12.2013.g., zajedno s pripadajućom zakonskom zakonskom kamatom.

S tim u svezi tužitelj ističe kako je tuženik obveznik plaćanja naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma sukladno čl. 62. Zakona o šumama (NN 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 25/12, 68/12, 148/13, 94/14), te sukladno Pravilniku o načinu obračuna, obrascima, posebnom računu i rokovima uplate naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma (NN 22/07, 84/10, 39/12 i 19/15) (dalje: Pravilnik).

Naime tužitelj je kao trgovačko društvo u stopostotnom vlasništvu Republike Hrvatske osnovano Zakonom o šumama, te temeljem relevantnih propisa gospodari šumama i šumskim zemljištem u državnom vlasništvu. Slijedom navedenog, u slučaju da zakonom određeni obveznici plaćanja naknade za korištenje OKFŠ ne obračunaju i/ili ne uplate predmetnu naknadu, tužitelj je dužan osigurati naplatu iste sukladno posebnim propisima.

DOKAZ: 1. Zakon o šumama  
2. Pravilnik o načinu obračuna, obrascima, posebnom računu i rokovima uplate naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma

II/ Svojim prigovorom od 05.03.2015.g. tuženik je osporio predmetno Rješenje o ovrsi u cijelosti, kako po osnovi tako i po visini navodeći da dugovanje nije zavedeno u njegovim poslovnim knjigama, istaknuo je prigovor zastare potraživanja te prigovor nepostojanja vjerodostojne isprave.

Tužitelj ističe kako su svi prigovori tuženika u cijelosti neosnovani o čemu se tužitelj nastavno očituje kako slijedi:

1. U pogledu osnove potraživanja naknade s osnova OKFŠ, tužitelj se uvodno već očitovao, no s tim u svezi dodatno citira odredbu čl. 62. st.1. Zakona o šumama koja glasi:

*„Pravne osobe koje u Republici Hrvatskoj obavljaju gospodarsku djelatnost plaćaju naknadu za korištenje općekorisnih funkcija šuma.“*

Gospodarskom djelatnošću u smislu Općeg poreznog zakona smatra se razmjena dobara i usluga na tržištu radi ostvarivanja prihoda, dohotka, dobiti ili drugih gospodarski procjenjivih koristi.

Slijedom navedenog jasno proizlazi sljedeće:

- da su naknadu za korištenje OKFŠ dužne plaćati sve pravne osobe koje u Republici Hrvatskoj obavljaju gospodarsku djelatnost;  
- da je obveza plaćanja naknade za korištenje OKFŠ zakonska obveza zakonom označenih subjekata slijedom čega tužitelj nije dužan na postojanje iste upozoravati obveznike, niti ih u tom smislu opominjati i pozivati na plaćanje.

Iz navedenog jasno proizlazi da je okolnost neevidentiranja utuženih obveza u poslovnim knjigama tuženika posve irelevantna obzirom se u predmetnom slučaju radi o zakonskoj obvezi tuženika, slijedom čega se i tuženikov prigovor u tom smijeru ukazuje kao potpuno promašen i neutemeljen.

Slijedom navedenog, a obzirom da tuženik po dospijeću nije ispunio svoju zakonom propisanu obvezu, tužitelj je sukladno čl. 63.st.1. Zakona o šumama bio dužan pokrenuti postupak prisilne naplate stoga se uvažavajući sve prethodno izloženo prigovor tuženika kojim on osporava osnovu tužiteljeva potraživanja i postojanje predmetne tražbine ukazuje kao posve neosnovan.

**2.** U pogledu visine tužbenog zahtjeva – potraživane naknade s osnova korištenja OKFŠ, tužitelj se očituje kako slijedi:

Tužitelj temeljem vjerodostojne isprave - kartice obveznika tuženika, od istog potražuje neplaćenu naknadu za korištenje OKFŠ u ukupnom iznosu od **60.573,41 kn**, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, i to temeljem dospelih obveza kako slijede:

- obveza za 2011.g. u iznosu od 24.106,89 kn, dospjela na naplatu 30.04.2012.g.;
- obveza za 2012.g. u iznosu od 16.312,85 kn, dospjela na naplatu 30.04.2013.g.;
- obveza za 2013.g. u iznosu od 20.153,67 kn, dospjela na naplatu 30.04.2014.g.

Tužitelj ovdje napominje kako su način obračuna predmetne naknade, obrazac i rokovi uplate naknade za korištenje OKFŠ propisani uvodno označenim Pravilnikom te je temeljem navedene regulative tužitelj i obračunao visinu obveze za tuženika.

Slijedom navedenog, a sukladno odredbama predmetnog Pravilnika tužitelj obrazlaže postupak obračuna predmetne naknade kako slijedi:

**1. Osnovicu za obračun naknade čini ukupan prihod ostvaren na domaćem i inozemnom tržištu umanjen za prihode od ukidanja dugoročnih rezerviranja, prihode od nenaplaćenih prethodno otpisanih potraživanja, prihode od dividendi i udjela u dobiti.;**

**2. Naknada se utvrđuje u visini propisanog postotka od prethodno navedene osnovice za obračun naknade pa je tako predmetna stopa u odnosu na sljedeće godine bila utvrđena na način kako slijedi:**

- za 2010.g.: **0,06125 %**
- za 2011.g.: **0,0525 %**
- za 2012.g.: **0,0306 %**
- za 2013.g.: **0,0265 %**

**3. Obračun naknade sastavlja sam obveznik na obrascu OKFŠ koji je sastavni dio Pravilnika;**

4. Konačni obračun OKFŠ-a vrši se na godišnjoj razini za razdoblje od 1.1. do 31.12. i dostavlja se tužitelju do 30.4. naredne godine, s kojim datumom se navedena obveza knjiži kao dospjela;

5. Ukoliko obveznik naknade ne bi udovoljio svojoj zakonskoj obvezi i tužitelju u propisanom roku dostavio ispunjeni i ovjereni obrazac OKFŠ, tužitelj postupa na način da od Financijske agencije zatraži podatke o ukupnom prihodu obveznika u svrhu utvrđivanja osnovice za obračun predmetne naknade;

6. Predmetna naknada uplaćuje na poseban račun tužitelja, tromjesečno i po završnom računu.

Slijedom navedenog, a u pogledu visine obveze za 2011., 2012. i 2013.g. tužitelj ističe kako je iste utvrdio na temelju relevantnih izmjena odredaba Zakona o šumama i Pravilnika, sve sukladno gore opisanom i propisanom postupku, te temeljem Ispisa bilance i računa dobiti i gubitka.

Pri tome, za obračun naknade za 2011.g. primjenjuje se propisana stopa od 0,0525%, za 2012.g. primjenjuje se propisana stopa od 0,0306 %, dok se za 2013.g primjenjuje propisana stopa od 0,0265 %

Naime ovdje valja istaknuti da se stopa po kojoj se obračunava naknada s osnova OKFŠ za 2011. g. u visini od 0,0525% primjenjuje do dana objave Zakona o izmjeni Zakona o šumama (NN 25/12), odnosno do dana 27.02.2012.g., dok se naknada s osnove OKFŠ za 2013. g. u visini od 0,0265% primjenjuje od dana objave predmetnog Zakona, odnosno od dana 28.02.2012.g.

Budući da je zakonska promjena visine stope nastala tijekom poslovne godine 2012., a obračun predmetne naknade s osnova OKFŠ se vrši za cijelu godinu, to je prilikom obračuna visine naknade za 2012.g. potrebno primijeniti prosječnu stopu od 0,0306%.

Predmetna prosječna stopa izračunata je sukladno tada važećim relevantnim propisima jednostavnom matematičkom operacijom na način kako slijedi:

$0,0525\% \times 58$  (broj dana za koje je važila stopa od 0,0525%) / 366 (broj dana u 2012.g.) = 0,0083%

$0,0265\% \times 308$  (broj dana za koje je važila stopa od 0,0265%) / 366 (broj dana u 2012.g.) = 0,0223%

$0,0083\% + 0,0223\% = 0,0306 \%$

Nadalje, kako je prethodno navedeno, obveznici naknade za korištenje OKFŠ dužni su tužitelju dostaviti konačni obračun na propisanom obrascu OKFŠ i to do 30.04. naredne godine za razdoblje prethodne godine obzirom da se zaduženje obveznika u tekućoj godini vrši na temelju konačnog obračuna za prethodnu godinu.

Obzirom da u konkretnom slučaju tuženik nije postupio sukladno svojoj propisanoj obvezi kako je ista prethodno opisana, tužitelj je od FINA-e zatražio podatke o ukupnom prihodu obveznika za 2011., 2012. i 2013.g., te na temelju dostavljenih Ispisa bilance i računa dobiti i gubitka za navedene godine od strane FINA-e, utvrdio osnovicu za obračun naknade za korištenje OKFŠ.

DOKAZ: 1. Ispis bilance i računa dobiti i gubitka za 2011., 2012. i 2013.g.

Iz Ispisa bilance i računa dobiti i gubitka za 2011., 2012. i 2013.g., a koju dokumentaciju tužitelj dostavlja u prilogu ovog podneska, proizlazi osnovica obračuna naknade za korištenje OKFŠ tuženika, temeljem koje je i izvršen obračun predmetne naknade i to kako slijedi:

● **Naknada OKFŠ za 2011.g.**

- ukupni prihodi tuženika: 45.917,881,00 kn (str. 5. Ispisa, toč. IX.)
- propisana stopa: 0,0525 % (postotak utvrđen Zakonom i Pravilnikom)
- obračun naknade: 45.917,881,00 kn x 0,0525%
- utvrđeni iznos naknade: = **24.106,89 kn**

● **Naknada OKFŠ za 2012.g.**

- ukupni prihodi tuženika: 53.309,963,00 kn (str. 5. Ispisa, toč. IX.)
- propisana stopa: 0,0306% (postotak utvrđen Zakonom i Pravilnikom)
- obračun naknade: 53.309.963,00 x 0,0306%
- utvrđeni iznos naknade: = **16.312,85 kn**

● **Naknada OKFŠ za 2013.g.**

- ukupni prihodi tuženika: 73.443.017,00 kn (str. 5. Ispisa, toč. IX.)
- propisana stopa: 0,0265% (postotak utvrđen Zakonom i Pravilnikom)
- obračun naknade: 73.443.017,00 kn x 0,0265%
- utvrđeni iznos naknade: = **19.462,39 kn**

DOKAZ: 1. Ispis bilance i računa dobiti i gubitka za 2011., 2012. i 2013. godinu

Tužitelj ističe kako je informatičkom pogreškom u evidenciji tužitelja omaškom došlo do pogreške prilikom iskazivanja duga tuženika za 2013.g. na način kako slijedi:

-za 2013.g. na kartici obveznika istaknuta je pogrešno izračunata obveza u iznosu od 20.153,67 kn, umjesto ispravnog iznosa u visini od 19.462,39 kn (utvrđena razlika: 691,28 kn);

Slijedom navedenog, tužitelj ispravlja tužbeni zahtjev na način da umanjuje iznos potraživanja na ime neplaćene naknade za OKFŠ za iznos razlike prethodno utvrđenih iznosa te u nastavku ovog podneska uređuje tužbeni zahtjev

3. U pogledu prigovora **zastare** potraživanja tužitelj osporava osnovanost predmetnog prigovora u cijelosti te ističe kako slijedi:

Sukladno Zakonu o šumama te pratećem Pravilniku o načinu obračuna, obrascima, posebnom računu i rokovima uplate naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma (dalje: Pravilnik) zaduženje obveznika za tekuću godinu vrši na godišnjoj razini za razdoblje od 01.01. do 31.12., i to do 31.04. naredne godine.

Potonji datum je dospjeća godišnje obveze s osnova OKFŠ za sve zakonom naznačene obveznike plaćanja naknade, te se predmetna obveza i knjiži s navedenim datumom dospjeća kako to jasno proizlazi iz vjerodostojne isprave – kartice obveznika.

Slijedom navedenog, a obzirom da se u predmetnoj pravnoj stvari primjenjuje trogodišnji zastarni rok sukladno čl. 226. Zakona o obveznim odnosima, a budući se najstariji utuženi iznos odnosi na naknadu za 2011. godinu koja je na naplatu dospjela 30.04.2012.g., to je tuženik kao obveznik plaćanja predmetne naknade u zakašnjenje dospio 01.05.2012.g., od kojeg dana počinje teći trogodišnji zastarni rok koji bi u ovom slučaju istekao 01.05.2015.g.

Slijedom navedenog, a obzirom da je ovršni prijedlog koji se odnosi na ovdje utužene obveze tuženika, javnom bilježniku podnesen 19.02.2015.g., odnosno prije isteka zastarnog roka za ovu najstariju utuženu obvezu, to jasno proizlazi da niti ostale obveze kao kasnije dospjele, nisu zastarjele.

4. U pogledu prigovora tuženika glede **vjerodostojnosti isprave – kartice obveznika** temeljem kojega je doneseno Rješenje o ovrši za utuženu obvezu, tužitelj ističe da je predmetna kartica obveznika sastavljena i ovjerena sukladno Ovršnom zakonu i relevantnim računovodstvenim propisima.

Obzirom da predmetna kartica obveznika sadržava sve zakonom propisane podatke i to, naznaku vjerovnika i dužnika, predmet, vrstu, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze, te je ista ovjerena pečatom i potpisom ovlaštene osobe, prigovaranje tuženika na ove okolnosti ukazuje se kao očito neosnovano i bespredmetno, te usmjereno isključivo ka odugovlačenju postupka.

III/ Slijedom svega navedenog tužitelj predlaže naslovnom sudu da platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina posl.br. Ovr-82/15 od 19.02.2015.g., djelomično održi na snazi, te predlaže sudu donošenje sljedeće:

## PRESUDE

„I – Održava se djelomično na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina posl.br. Ovr-82/15 od 19.02.2015.g., te se nalaže tuženiku, POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 24, OIB: 97022429963, da tužitelju HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2, OIB: 69693144506, na ime glavnice neplaćene naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma isplati ukupan iznos od 59.882,13 kn s pripadajućom zateznom kamatom i to:

1. na iznos od 24.106,89 kn od dana 01.05.2012.g. pa do isplate;
2. na iznos od 16.312,85 kn od dana 01.05.2013.g. pa do isplate;
3. na iznos od 19.462,39 kn od dana 01.05.2014.g. pa do isplate,

po stopi određenoj sukladno čl.29. st.2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena za razdoblje do 29.06.2013., a za razdoblje od 30.06.2013. pa do isplate po stopi određenoj sukladno čl.12.a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) a koja je jednaka referentnoj stopi HNB-a uvećanoj za osam postotnih poena,

kao i da naknadi nastale troškove ovog ovršnog postupka u iznosu od **2.522,16 kn** sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja o ovrsi, odnosno od 20.02.2015.g. pa do isplate, po stopi određenoj sukladno čl.29. st.2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku **8 dana** od dana dostave ovog rješenja o ovrsi.

II – Tuženik je dužan naknaditi tužitelju trošak ovog parničnog postupka s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja pa do isplate, sve u roku od **8 dana**.”

U Zagrebu, 13.11.2015.g.

TUŽITELJ  
po punomoćniku:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o.  
Zelinska 2/1, Zagreb

**Napomena u vezi sudske pristojbe:**

Tužitelj ističe da kao trgovačko društvo u stopostotnom vlasništvu Republike Hrvatske, osnovano Zakonom o šumama, gospodari šumama i šumarskim zemljištem u državnom vlasništvu. Tužitelj je temeljem čl.63.st.1. Zakona o šumama (NN 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 25/12, 68/12, 148/13) dužan u slučaju da zakonom određeni obveznici plaćanja naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma ne obračunaju ili ne uplate navedenu naknadu, osigurati naplatu sukladno posebnim propisima te je u izvršenju svoje zakonom propisane dužnosti kao tijelo javne vlasti oslobođeno od plaćanja sudskih pristojbi temeljem članka 15. st.1. i 2. ZOSP.

DOKAZ: 1. Popis tijela javne vlasti NN br. 19/10 (dostava po potrebi)

**Tužitelj potražuje naknadu troškova kako slijedi:**

Trošak sastavljanja ovog podneska.....	1.000,00 kn
Trošak pribavljanja GFI (Tbr 32.).....	250,00 kn
Materijalni trošak pribavljenog GFI prema cjeniku FINE (39 kn x 3) .....	117,00 kn
<b>UKUPNO</b>	

DOKAZ: 1. Preslika izvotka iz Cjenika Financijske agencije za usluge izdavanja dokumentacije iz Registra godišnjih financijskih izvještaja

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

**Z A P I S N I K**  
od 29. prosinca 2015. godine  
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Varaždinu

NAZOČNI OD STRANE SUDA:

Sudac: Ksenija Flack-Makitan

Zapisničar: Lea Rogina

ODVJETNIČKI PUNOMOĆNIK  
Zoran Tomić

04-01-2016

ZAGREB, Zelinska 2/I

Pravna stvar:

Tužitelj: HRVATSKE ŠUME d.o.o., Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2, Zagreb

Tuženik: POŽGAJ d.o.o., Dravska 24, Veliki Bukovec

Radi: isplate iznosa od 60.573,41 kn

Početak u 09,00 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

- za tužitelja: zamjenica punomoćnika Ivana Moravec, odvjetnica iz Varaždina

- za tuženika: Jasmina Tot, odvjetnička vježbenica u ZOU Josip Kozjak i Miroslav Rendić iz Varaždina

Zamjenica punomoćnika tužitelja predaje u spis punomoć u preslici.

Sud donosi

**r j e š e n j e**

Nalaže se punomoćniku tužitelja da u spis dostavi u roku od 3 dana original zamjeničke punomoći.

Konstatira se da je punomoćnica tuženika predala u spis punomoć, te ista izjavljuje da je primila podnesak tuženika s prilogima od 27. studenog 2015.

Nakon što sudac objavljuje predmet raspravljanja, punomoćnica tužitelja ostaje kod podnijete tužbe specificirane podneskom od 13. studenog 2015. te kod svih navoda iznesenih tijekom postupka, predlaže sudu odbiti prigovore tuženika kao neosnovane, zaključiti prethodni postupak, provesti glavnu raspravu i donijeti predloženu presudu. Drugih dokaznih prijedloga tužitelj nema.

Punomoćnica tuženika traži odgodu današnjeg ročišta iz razloga što stranka nije svojim punomoćnicima dostavila dokaze koje je tuženik trebao priložiti u spis i predložiti u ovom postupku.

Na pitanje suca punomoćnici tuženika da li ima što za izjaviti vezano uz ispise bilanci i ispise iz godišnjih financijskih izvješća za tuženika, koji se nalaze na listu 25-33 spisa, ista izjavljuju da nema što za reći u svezi tih isprava.

Punomoćnica tuženika izjavljuje da ostaje kod dokaznih prijedloga za saslušanje predsjednika uprave tuženika Nikole Požgaj.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I. Prethodni postupak je zaključen, te se odmah nastavlja s glavnom raspravom.
- II. Odbija se dokazni prijedlog za saslušanje predsjednika uprave tuženika Nikole Požgaj, te za odgodu današnjeg ročišta.
- III. Na današnjem ročištu izvršiti će se uvid u: karticu obveznika (list 5 spisa), godišnja financijska izvješća s lista 25-34 spisa.

Vrši se uvid. Nema primjedbi na izvršen uvid.

Punomoćnice parničnih stranaka predaju u spis troškovnike prema kojima traže naknadu troškova ovog postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Glavna rasprava je zaključena.

Ročište za objavu zakazuje se za 9. veljače 2016. u 10,00 sati, na koje se proglasom ovog rješenja smatraju pozvane punomoćnice parničnih stranaka te se neće posebno pisano pozivati.

Punomoćnici parničnih stranaka upozoravaju se na to da je ovaj sud započeo s korištenjem e-oglasne ploče, pa u svezi pristupa na ročište za objavu presude primijeniti će se čl. 335. st. 10. ZPP ukoliko uredno pozvana stranka ne pristupi na ročište za objavu.

Dovršeno u 09,15 sati.



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
B. Radić 2

ODVJETNIČKI URE  
Zoran Tomić

1 C -02- 2016

ZAGREB, Zelinska 31

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Kseniji Flack-Makitan, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKE ŠUME d.o.o. iz Zagreba, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2, OIB: 69693144506, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetniku odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Tomić, Klišanin i Šušnjar iz Zagreba, Zelinska 2/I, protiv tuženika POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 24, OIB: 97022429963, kojeg zastupa punomoćnik Miroslav Rendić, odvjetnik iz Varaždina, radi isplate iznosa od 60.573,41 kn, nakon ročišta za glavnu raspravu održanom 29. prosinca 2015. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Ivane Moravec, odvjetnice iz Varaždina i zamjenice punomoćnika tuženika Jasmine Tot, odvjetničke vježbenice kod punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu 9. veljače 2016.

presudio je

- I. Održava se djelomično na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina, Braće Radića 6, od 19. veljače 2015., broj Ovr-82/15, kojim je naloženo tuženiku POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 24, OIB: 97022429963, da isplati tužitelju HRVATSKE ŠUME d.o.o. iz Zagreba, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2, OIB: 69693144506, iznos od 59.882,13 kn sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena za razdoblje od dospelosti svakog pojedinog iznosa do 29. lipnja 2013., a od 30. lipnja 2013. do isplate po referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena i to:
  - iznos od 24.106,89 kn sa zateznom kamatom od 1. svibnja 2012. do isplate,
  - iznos od 16.312,85 kn sa zateznom kamatom od 1. svibnja 2013. do isplate,
  - iznos od 19.462,39 kn sa zateznom kamatom od 1. svibnja 2014. do isplate, te troškovima postupka ovrhe u iznosu od 2.194,66 kn, u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu koji se odnosi na naknadu troškova postupka ovrhe u iznosu od 1.115,00 kn ukida predmetni platni nalog i odbija zahtjev za naknadu troška ovog postupka.

- II. Tuženik POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 24, OIB: 97022429963, je dužan tužitelju HRVATSKE ŠUME d.o.o. iz Zagreba, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2, OIB: 69693144506, nadoknaditi trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn u roku od 8 dana, dok se preostali dio zahtjeva tužitelja za naknadu troška ovog postupka u iznosu od 1.373,00 kn odbija.

### riješio je

Ukida se djelomično platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina, Braće Radića 6, od 19. veljače 2015., broj Ovr-82/15 radi isplate iznosa od 691,28 kn, te je tužba u tome dijelu povučena.

### Obrazloženje

Tužitelj HRVATSKE ŠUME d.o.o. iz Zagreba, podnio je javnom bilježniku Lani Mihinjač iz Varaždina prijedlog za ovrhu protiv tuženika POŽGAJ d.o.o. iz Velikog Bukovca, radi naplate novčane tražbine u iznosu od 60.573,41 kn sa zateznom kamatom od dospelosti svakog pojedinog iznosa do naplate i troškovima postupka.

U prijedlogu za ovrhu tužitelj navodi da je tuženik obveznik plaćanja naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma u skladu s čl. 62. Zakona o šumama (Narodne novine br.140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 25/12, 68/12, 148/13 i 94/14) i Pravilnika o načinu obračuna, obrascima i rokovima uplate naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma (Narodne novine br.140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 25/12, 68/12, 148/13 i 94/14).

Javni bilježnik je 19. veljače 2015. donio rješenje o ovrsi broj Ovr-82/15, protiv kojeg tuženik izjavljuje prigovor (list 6-7 spisa) u kojem osporava tražbinu tužitelja zbog toga jer smatra kako iz vjerodostojne isprave kartice obveznika 2011-2015 nije razvidno koja je to dužna obveza koju bi tuženik imao prema tužitelju, te ističe prigovor zastare, slijedom čega je ovaj sud rješenjem od 23. listopada 2015., broj Povrv-185/15-2, stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga (list 12 spisa).

Tužitelj je u podnesku od 27. studenog 2015. (list 18 spisa) smanjio dio utužene tražbine za iznos od 871,76 kn, pa kako smanjenje tužbenog zahtjeva ima pravni učinak povlačenja tužbe, sud je u svezi ovog dijela tužbe primjenom čl.193.st.2. i 456.st.1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08 i 57/11, 148/11 i 25/13, dalje ZPP) odlučio kao uz izreci donesenog rješenja.

Ovim je podneskom tužitelj specificirao tužbeni zahtjev na način da potražuje iznos od 59.882,13 kn sa zateznom kamatom na iznos od 24.106,89 kn od 1. svibnja 2012., na iznos od 16.312,85 kn od 1. svibnja 2013. i na iznos od 19.462,39 kn od 1. svibnja 2014.

Sporno je između parničnih stranaka da li tuženik duguje tužitelju iznos od 59.882,13 kn te da li je ta tražbina zastarjela.

U dokaznom postupku izvršen je uvid:

- u karticu obveznika od 29. siječnja 2015. (list 5 spisa) prema kojoj tužitelj s osnova utužene naknade ima uknjiženu tražbinu prema tuženiku u iznosu od 60.573,41 kn za obveze za 2011., 2012. i 2013.,

- ispis bilance i računa dobiti i gubitka za 2011. (list 25-27 spisa) iz kojeg je razvidno da je tuženik u toj godini ostvario ukupni prihod od 45.917.881,00 kn, te prema obrazloženju tužitelja propisana stopa naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma je iznosila 0,0525% od ukupnog prihoda tuženika prema Pravilniku o načinu obračuna, obrascima i rokovima uplate naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma, što daje iznos od 24.106,89 kn (list 22 spisa),

- ispis bilance i računa dobiti i gubitka za 2012. (list 28-30 spisa) iz kojeg je razvidno da je tuženik u toj godini ostvario ukupni prihod od 53.309.963,00 kn, te prema obrazloženju tužitelja propisana stopa naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma je iznosila 0,0306% od ukupnog prihoda tuženika prema Pravilniku o načinu obračuna, obrascima i rokovima uplate naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma, što daje iznos od 16.312,85 kn (list 22 spisa),

- ispis bilance i računa dobiti i gubitka za 2013. (list 31-33 spisa) iz kojeg je razvidno da je tuženik u toj godini ostvario ukupni prihod od 73.443.017,00 kn, te prema obrazloženju tužitelja propisana stopa naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma je iznosila 0,0265% od ukupnog prihoda tuženika prema Pravilniku o načinu obračuna, obrascima i rokovima uplate naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma, što daje iznos od 19.462,39 kn (list 22 spisa).

Prema čl. 62. st. 1. Zakona o šumama pravne osobe koje u Republici Hrvatskoj obavljaju gospodarsku djelatnost plaćaju naknadu za korištenje općekorisnih funkcija šuma, te tužitelj u podnesku od 27. studenog 2015. (list 18-24 spisa), obrazlaže način na koji je naknadu obračunao u skladu sa čl. 2. Pravilnika o načinu, obrascima i rokovima uplate naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma.

Glede rokova uplate naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma u čl.3. Pravilnika o načinu obračuna, obrascima i rokovima uplate naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma propisano je da zaduženje obveznika za tekuću godinu vrši se na godišnjoj razini za razdoblje od 1 siječnja do 31. prosinca i to do 30. travnja naredne godine.

Dakle, u trenutku dospijeca obveze plaćanja akontacije tuženik nije mogao znati koliki će mu biti iznos godišnje naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma, jer se ta naknada, kako je iznijeto, plaća za tekuću godinu na temelju izračuna koji se vrši u travnju slijedeće godine, a prema ostvarenom prihodu tekuće godine, koji u trenutku plaćanja akontacije nije poznat. Kod obročne otplate unaprijed je poznat i ukupni iznos cijene koju je obveznik dužan platiti, u obrocima, te obročna otplata uvijek podrazumijeva plaćanje u više obroka, u određenim vremenskim razdobljima do potpune isplate cijene. Osim toga, kako obveza plaćanja naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma ovisi o godišnjem prihodu obveznika plaćanja, obveznik nije dužan platiti nikakvu naknadu ako u određenoj godini poslovanja nije ostvario prihod, te je u tom slučaju tužitelj dužan vratiti uplaćenu akontaciju (odnosno preplaćena sredstva), a sve temeljem odredbe čl. 4. navedenog Pravilnika.

U svezi prigovora zastare tuženika sud je utvrdio da se u ovome slučaju primjenjuje trogodišnji zastarni rok u skladu s 226. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO, narodne novine br.37/05 i 41/08), pa kako je tužitelj prijedlog za ovrhu podnio navedenom javnom bilježniku 18. veljače 2015., a utužene tražbine s osnova naknade za općekorisne

funkcije šuma su dospjele u periodu od 1. svibnja 2012. do 1. svibnja 2014, to je ovaj prigovor zastare neosnovan.

Glede utužene naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma za utuženi period sud je utvrdio temeljem provedenih dokaza da je tužbeni zahtjev osnovan za iznos od 59.882,13 kn, te je u tome dijelu za taj iznos sud održao djelomično na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika, u skladu s čl. 451. st. 3. ZPP i čl. 2. Pravilnika o načinu obračuna, obrascima i rokovima uplate naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma i čl.70. Zakona o šumama, kako je to u toč. I. izreke ove presude navedeno.

S obzirom da je tuženik zakasnio s ispunjenjem svoje novčane obveze tužitelju, sud je obvezao tuženika i na isplatu zatezne kamate na dosuđenu naknadu, u skladu s čl. 29. st. 2. ZOO i čl. 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine br.108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) i zatraženom kamatnom stopom.

Odluku o troškovima ovog postupka sud je donio primjenom čl.14.st.4. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13 i 93/14, dalje OZ) održavši na snazi platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi u skladu s čl. 451. st. 3. ZPP, kojim je naloženo tuženiku da nadoknadi tužitelju iznos od 2.194,66 kn, koji trošak se sastoji od javnobilježničke nagrade i naknade u iznosu od 1.194,66 kn obračunatom prema Pravilniku o nagradama i naknadi troškova javnog bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine br.8/11), te troška sastava po odvjetniku prijedloga za ovrhu u iznosu od 1.000,00 kn obračunatom prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br.142/12, 103/14, 118/14, 107/15), dok je sud preostali dio zahtjeva za naknadu tog troška u iznosu od 1.115,00 kn odbio i ukinuo predmetni platni nalog u tome dijelu jer se radi o troškovima za javnobilježničke dostave u iznosu od 37,50 kn, materijalnog troška odvjetnika u iznosu od 40,00 kn, nagrade odvjetniku za razmatranje i pregled spisa, uvid u sudski registar u iznosu od 250,00 kn, nagrade za sastav prijedlog radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi FINI u iznosu od 500,00 kn i nagrade odvjetniku za pribavu klauzule pravomoćnosti u iznosu od 250,00 kn, jer ti troškovi nisu ničime u spisu dokumentirani.

O parničnim troškovima ovog postupka sud je odluku donio primjenom čl. 154. st. 3. ZPP obvezavši tuženika na nadoknadu cjelokupnog troška ovog postupka, jer isti nije uspio u ovom postupku samo sa razmjerno neznatnim dijelom svog zahtjeva, te zbog toga nisu nastali posebni troškovi, tako da je tuženik dužna nadoknaditi tužitelju troška u iznosu od 1.000,00 kn, koji trošak se odnosi na zastupanje tužitelja na ročištu 29. prosinca 2015. obračunatog prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Sud je odbio preostali dio zahtjeva tužitelja za naknadu troška ovog postupka koji se odnosi na sastav podneska od 13. studenog 2015. u iznosu od 1.000,00 kn jer je ove činjenice mogao obrazložiti i u prijedlog uz za ovrhu ili na ročištu za glavnu raspravu, tako da nije u svezi toga bilo potrebno uzrokovati trošak sastava tog podneska, te troška nagrade za pribavu godišnjih financijskih izvješća od FINE u iznosu od 250,00 kn, poštanskih troškova u iznosu od 6,00 kn i ponovno pribavljanja tih izvješća za tuženika od FINE u iznosu od 117,00 kn, jer se radi o troškovima koji ne mogu teretiti tuženika.

U Varaždinu, 9. veljače 2016.

SUDAC

Sanja Flack-Makitan, v.r.

Za točnost otpredavanja – ovlaštena službenik:



**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a podnosi se putem ovog suda u roku od osam (8) dana od dana objave presude, pisano, u četiri (4) primjerka.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ovoga Zakona o dostavi pismena.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presude objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

U tom slučaju sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ovoga Zakona o dostavi pismena.

**DNA:**

1. Tužitelju, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetniku odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Tomić, Klišanin i Šušnjar iz Zagreba, Zelinska 2/I,
2. Tuženiku, kojeg zastupa punomoćnik Miroslav Rendić, odvjetnik iz Varaždina, Franjevački trg 11

poslano preporučeno 10.02.2016.g.

**Odvjetničko društvo KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o.**  
Zagreb, Zelinska 2/I

Tel: 01 6176 702 / 704 Fax: 01 6176 703 e-mail: klisanin.partneri@gmail.com

J.I.

**Poslovni broj: Povrv-185/15**

**Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu**  
Berislavićeva 11, 10000 Zagreb

putem  
**Trgovačkog suda u Varaždinu**  
Braće Radića 2  
42 000 Varaždin

**Pravna stvar:**

**Tužitelj:** Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2, OIB: 69693144506, zastupane po punomoćniku Zoranu Tomiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o. iz Zagreba, Zelinska 2/I, po generalnoj punomoći deponiranoj kod naslovnog suda pod brojem: Su 16/12

**Tuženik:** POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 24, OIB: 97022429963

**Radi:** Isplate

**VPS:** 60.573,41kn

**Napomena:** Naplata javnih davanja - oslobođeno od pristojbe

**PRIJEDLOG TUŽITELJA**

-za dopunu presude (podredno žalba)

u 3 primjerka

I/ U pravnoj stvari tužitelja Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću i tuženika Požgaj d.o.o. dana 09. veljače 2016.g. Naslovljeni sud donio je presudu Posl.br. Povrv-185/15.

U toč. I. izreke predmetne presude prvostupanjski sud je djelomično održao na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina, Posl.br.: Ovr-82/15 od 19.02.2015.g., i to u dijelu u kojem je tuženiku naloženo tužitelju platiti iznos od 59.882,13 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i u dijelu u kojem mu je naloženo tužitelju platiti trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.194,66 kn.

Točkom II. izreke naloženo je tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 1.000,00 kn, dok je preostali dio tužiteljevog zahtjeva za naknadu parničnog troška u iznosu od 1.373,00 kn odbijen.

II/ Prvostupanjski sud je, donoseći odluku o ovršnim troškovima postupka, propustio dosuditi tužitelju i zakonske zatezne kamate na ovršni trošak, a koje je tužitelj zatražio od dana donošenja rješenja o ovrsi, odnosno od dana 19.02.2015.g. pa do isplate po stopi određenoj sukladno čl.29. st.2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena.

Slijedom navedenog, predlaže se dopuniti točku I. izreke presude na način da ista ispravno glasi:

*„..... te troškovima postupka ovrhe u iznosu od 2.194,66 kn s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja o ovrsi, odnosno od dana 19.02.2015.g. pa do isplate po stopi određenoj sukladno čl.29. st.2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena.“*

III/ Nadalje, prvostupanjski sud je točkom II. izreke presude naložio tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 1.000,00 kn, dok je preostali dio tužiteljevog zahtjeva za naknadu parničnog troška u iznosu od 1.373,00 kn odbio.

Tužitelj pobija točku II. izreke presude u dijelu u kojem je tužiteljev zahtjev odbijen u iznosu od 1.373,00 kn s obzirom da je Sud donoseći ovakvu odluku učinio **bitne povrede pravila parničnog postupka, pogrešno primijenio materijalno pravo te slijedom toga pogrešno odlučio i o trošku postupka.**

Sud je u obrazloženju presude naveo kako se dosuđeni parnični trošak u iznosu od 1.000,00 kn odnosi na trošak zastupanja na ročištu dana 29.12.2015.g., dok je tužiteljev zahtjev za naknadu troška sastava podneska od 13.11.2015.g. odbio obrazlažući kako je tužitelj činjenice navedene u podnesku mogao obrazložiti i uz prijedlog za ovrhu ili na ročištu za glavnu raspravu tako da nije bilo potrebno uzrokovati trošak sastava predmetnog podneska.

Podneskom od 13.11.2015.g. tužitelj se detaljno očitovao na prigovor ovršenika, ovdje tuženika, a sve u cilju odbijanja tuženikovih prigovora što se ukazuje nužnim za uspjeh u sporu.

S obzirom da je Tbr. 8. Odvjetničke tarife jasno propisano da odvjetnik ima pravo na nagradu za obrazložene podneske kojima se odgovara na navode prigovora, i to sveukupno četiri takva podneska u prvostupanjskom postupku, jasno proizlazi da je sukladno navedenoj odredbi tužitelju trebao biti priznat trošak za sastavljanje predmetnog podneska u zahtijevanom iznosu od 1.000,00 kn.

Nadalje, Zakonom o parničnom postupku je propisano kako su stranke dužne dužne najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i



dokaznim prijedlozima protivne stranke. Tijekom glavne rasprave stranke mogu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka.

Iz navedenog jasno proizlazi kako nisu osnovani navodi Suda kako se tužitelj mogao očitovati, odnosno obrazložiti činjenice na ročištu za glavnu raspravu, kao ni da su činjenice mogle biti obrazložene već u samom prijedlogu za ovrhu s obzirom da je predmetni postupak vođen povodom tuženikovog prigovora protiv rješenja o ovrsi te se tužitelj u svom podnesku od 13.11.2015.g. očitovao na navode iz prigovora ovršenika, ovdje tuženika, a sve kako bi osporio iste te priložio dokaze kojima dokazuje osnovu i visinu svoje tražbine prema tuženiku.

IV/ Slijedom svega prethodno izloženog, nedvojbeno proizlazi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio relevantne materijalnopravne odredbe te počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka slijedom čega je i odluka o parničnom trošku pogrešna. Stoga tužitelj predlaže da sud donese dopunsku presudu, odnosno usvoji njegovu žalbu, da preinači pobijani dio presude sve u smislu žalbenih razloga, odnosno podredno, ukine pobijani dio presude i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno raspravljanje i odlučivanje uz obvezu tuženika da naknadi tužitelju trošak ovog žalbenog postupka.

U Zagrebu, 10.02.2016.g.

TUŽITELJ  
po punomoćniku:  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o.  
Zelinska 2/A, Zagreb

**Napomena u svezi sudske pristojbe:**

Tužitelj Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću Zagreb, a kao što su u podnesku već navele, ističu da kao trgovačko društvo u stopostotnom vlasništvu Republike Hrvatske, osnovano Zakonom o šumama, gospodare šumama i šumskim zemljištem u državnom vlasništvu.

Tužitelj je temeljem čl. 63. st.1. Zakona o šumama (NN 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10 i 25/12) dužan u slučaju da zakonom određeni obveznici plaćanja naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma ne obračunaju ili ne uplate navedenu naknadu, osigurati naplatu sukladno posebnim propisima.

Tužitelj ističe kako je u izvršenju svoje zakonom propisane dužnosti tijelo javne vlasti (Popis tijela javne vlasti za 2010.g., Narodne novine br. 19/10) te je oslobođen od plaćanja sudskih pristojbi temeljem članka 15. st.1. i 2. ZOSP-a.

DOKAZ:      \      Popis tijela javnih ovlasti (dostava po potrebi)

**Tužitelj potražuje trošak kako slijedi:**

Sastav žalbe.....1.250,00 kn + PDV(25%) = 1.562,50 kn

Odvjetničko društvo KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o.  
OIB: 06259076695, Žiro račun (Raiffeisenbank Austria d.d.): HR7824840081107169846  
Temeljni kapital: 350.000,00 HRK uplaćen u cijelosti

**Odvjetničko društvo KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o.**  
**Zagreb, Zelinska 2/I**

Tel: 01 6176 702 / 704 Fax: 01 6176 703 e-mail: klisanin.partneri@gmail.com

**Poslovni broj: Povrv-185/2015**

**Trgovački suda u Varaždinu**  
**Braće Radić 2**  
**42000 Varaždin**

**Pravna stvar:**

**Tužitelj:** HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Ljudevita Farkaša Vukotinića 2, OIB: 69693144506, zastupane po punomoćniku Zoranu Tomiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o. iz Zagreba, Zelinska 2/I, po generalnoj punomoći deponiranoj kod naslovnog suda br. 14-Su-16/12

**Tuženik:** POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 24, OIB: 97022429963

**Radi:** Isplate

**VPS:** 60.573,41 kn

**Napomena:** Naplata javnih davanja - oslobođeno od pristojbe

**PODNEŠAK TUŽITELJA**

- kojim odgovara na žalbu tuženika

2 primjerka

I/ Tužitelj je 23.02.2016.g. zaprimio žalbu tuženika izjavljenu protiv presude i rješenja naslovnog suda suda posl.br. gornji, od 09.02.2016.g., te u otvorenom roku iznosi svoj odgovor na predmetnu žalbu o čemu se detaljnije očituje u nastavku.

U Točki I. izreke predmetne presude prvostupanjski sud je djelomično održao na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina, posl.br.: Ovr-82/15 od 19.02.2015.g., kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 59.882,13 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom te ovršne troškove u iznosu od 2.194,66 kn u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu koji se odnosi na naknadu ovršnih troškova u iznosu od 1.115,00 kn ukida predmetni platni nalog i odbija zahtjev za naknadu troškova ovog postupka.

Točkom II. izreke predmetne presude naloženo je tuženiku nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn u roku od 8 dana, dok se preostali dio zahtjeva tužitelja za naknadu istoga u iznosu od 1.373,00 kn odbija.

U Točki I. predmetnog rješenja prvostupanjski sud djelomično je ukinuo platni nalog iz navedenog rješenja o ovrsi radi isplate iznosa od 691,28 kn te je u to dijelu tužba povučena.

Tuženik u svojoj žalbi pobija navedenu presudu i to zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Naime, tuženik osporava predmetno potraživanje tužitelja ističući kako ne postoji pravna osnova temeljem koje bi tužitelj mogao potraživati isto u odnosu na tuženika. Osim toga, tuženik navodi kako je prvostupanjski sud počinio binu povredu odredaba parničnog postupka iz razloga što je propustio obrazložiti dokaze izvedene tijekom predmetnog postupka. Dodatno, tuženik i dalje ostaje kod svog prigovora zastare potraživanja.

II/ Tužitelj ističe kako su svi navodi tuženika posve neosnovani te s tim u svezi smatra kako je predmetna žalba od strane tuženika izjavljena isključivo u cilju odugovlačenja predmetnog postupka, te posljedično odgode naplate zakonite tražbine tužitelja, što tužitelj obrazlaže kako slijedi:

1. U pogledu tuženikova osporavanja osnove predmetnog potraživanja tužitelja, tužitelj se očituje kako predmetna obveza naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma proizlazi iz samog zakona te su je obvezni plaćati svi zakonom označeni subjekti, tj. pravne osobe koje u Republici Hrvatskoj obavljaju gospodarsku djelatnost, sukladno Zakonu o šumama čl. 62. S obzirom da je riječ o zakonskoj obvezi, tužitelj nije dužan na postojanje iste upozoravati obveznike, niti ih u tom smislu opominjati i pozivati na plaćanje.

Slijedom navedenog, tužitelj ističe kako odluka prvostupanjskog suda o postojanju predmetne obveze tuženika nije pogrešna, a navodi tuženika u pogledu nepostojanja pravne osnove iste ukazuju se posve neosnovanima.

2. Nastavno na žalbu izjavljenu od strane tuženika, a u vezi s prigovorom zastare potraživanja s osnova OKFŠ, tužitelj ponovljeno ističe kako se zaduženje obveznika za tekuću godinu vrši se na godišnjoj razini za razdoblje od 01.01. do 31.12., i to do 31.04. naredne godine, koji datum je ujedno i datum dospijeca predmetnog potraživanja, sukladno Zakonu o šumama te Pravilniku o načinu obračuna, obrascima, posebnom računu i rokovima uplate naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma.

Budući da se predmetnoj pravnoj stvari najstariji utuženi iznos odnosi se na naknadu za 2011.g. koja je na naplatu dospjela 30.04.2012.g. te se sukladno čl. 226. Zakonu o obveznim odnosima primjenjuje trogodišnji zastarni rok, tuženik kao obveznik plaćanja predmetne naknade nije dospio u zakašnjenje, obzirom da je prijedlog za ovrhu javnom bilježniku podnesen dana 19.02.2015.g.

Nastavno navedeno tužitelj ističe kako je tuženikov prigovor zastare u predmetnom postupku neosnovan te s tim u vezi ne predstavlja povredu odredaba parničnog postupka.

3. Ističući bitnu povredu odredaba parničnog postupka tuženik u svojoj žalbi navodi kako je prvostupanjski sud propustio obrazložiti kojim je dokazima izvedenima u predmetnom postupku poklonio vjeru.

S tim u vezi, tužitelj nastavno ističe kako sud odlučuje o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica, sukladno Zakonu o parničnom postupku, čl. 220. U predmetnoj presudi, pobijanoj od strane tuženika, prvostupanjski sud je proveo dokazni postupak na način da je izvršio uvid dokazne prijedloge tužitelja, i to u vjerodostojnu ispravu - karticu obveznika od 29. siječnja 2015.g. iz koje proizlazi osnova utužene predmetne naknade za obveze za 2011., 2012. i 2013.g. te uvid u Ispis bilance i računa dobiti i gubitka za 2011., 2012. i 2013.g. u kojem su iskazani ukupni prihodi tuženika, a koji čine osnovicu za obračun naknade s osnova OKFŠ. Dakle, uopće je nedvojbeno koje je dokaze prvostupanjski sud prilikom izvođenja dokaznog postupka uzeo u obzir i obrazložio.

Slijedom navedenog tuženikove tvrdnje u predmetnom postupku ukazuju se posve neosnovane.

III/ U svemu ostalom tužitelj ostaje kod dosad u postupku iznesenih navoda i izvedenih dokaza te obzirom da žalbeni navodi tuženika nisu doveli u pitanje opstojnost pobijane prvostupanjske presude, tužitelj predlaže Visokom trgovačkom sudu RH odbiti žalbu tuženika kao neosnovanu u cijelosti i održati na snazi prvostupanjsku presudu u dijelu u kojem ju tuženik pobija žalbom.

U Zagrebu, 01.03.2016.g.

TUŽITELJ  
po punomoćniku:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o.  
Zelinska 2/1, Zagreb

**Napomena u vezi sudske pristojbe:**

Tužitelj ističe da kao trgovačko društvo u stopostotnom vlasništvu Republike Hrvatske, osnovano Zakonom o šumama, gospodari šumama i šumskim zemljištem u državnom vlasništvu. Tužitelj je temeljem čl.63.st.1. Zakona o šumama (NN 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 25/12, 68/12, 148/13) dužan u slučaju da zakonom određeni obveznici plaćanja naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma ne obračunaju ili ne uplate navedenu naknadu, osigurati naplatu sukladno posebnim propisima te je u izvršenju svoje zakonom propisane dužnosti kao tijelo javne vlasti oslobođeno od plaćanja sudskih pristojbi temeljem članka 15. st.1. i 2. ZOSP.

DOKAZ: 1. Popis tijela javne vlasti NN br. 19/10 (dostava po potrebi)

**Tužitelj potražuje naknadu troška kako slijedi:**

Trošak sastavljanja odgovora na žalbu..... 1.000,00 kn + PDV (25%) = 1.250,00 kn

Obračun:	Dužnik: <b>POŽGAJ d.o.o.</b>
<b>Prijava tražbine u predstečajnom postupku</b>	Adresa:
Obračun sastavljen:	Mjesto:
<b>17.04.2019</b>	OIB:

Opis	Od datuma	Do datuma	Glavnica
Obveza OKFŠ za 2011. godinu	01.05.2012	16.04.2019	24.106,89

Od datuma	Do datuma	Dana	Stopa %	Oznaka	Tip	Glavnica	Kamata	Dug
01.05.2012	31.12.2012	245	12,00	G	J	24.106,89	1.936,46	26.043,35
01.01.2013	31.12.2013	365	12,00	G	J	24.106,89	2.892,83	28.936,18
01.01.2014	31.12.2014	365	12,00	G	J	24.106,89	2.892,83	31.829,01
01.01.2015	31.07.2015	212	12,00	G	J	24.106,89	1.680,22	33.509,23
01.08.2015	31.12.2015	153	8,14	G	J	24.106,89	822,55	34.331,78
01.01.2016	30.06.2016	182	8,05	G	J	24.106,89	965,00	35.296,78
01.07.2016	31.12.2016	184	7,88	G	J	24.106,89	955,00	36.251,78
01.01.2017	30.06.2017	181	7,68	G	J	24.106,89	918,10	37.169,88
01.07.2017	31.12.2017	184	7,41	G	J	24.106,89	900,50	38.070,38
01.01.2018	30.06.2018	181	7,09	G	J	24.106,89	847,57	38.917,95
01.07.2018	31.12.2018	184	6,82	G	J	24.106,89	828,80	39.746,75
01.01.2019	16.04.2019	106	6,54	G	J	24.106,89	457,86	40.204,61

<b>GLAVNICA:</b>	<b>24.106,89</b>
<b>KAMATA:</b>	<b>16.097,72</b>
<b>UKUPNO:</b>	<b>40.204,61</b>

Opis	Od datuma	Do datuma	Glavnica
Obveza OKFŠ za 2012. godinu	01.05.2013	16.04.2019	16.312,85

Od datuma	Do datuma	Dana	Stopa %	Oznaka	Tip	Glavnica	Kamata	Dug
01.05.2013	31.12.2013	245	12,00	G	J	16.312,85	1.313,97	17.626,82
01.01.2014	31.12.2014	365	12,00	G	J	16.312,85	1.957,54	19.584,36
01.01.2015	31.07.2015	212	12,00	G	J	16.312,85	1.136,98	20.721,34
01.08.2015	31.12.2015	153	8,14	G	J	16.312,85	556,61	21.277,95
01.01.2016	30.06.2016	182	8,05	G	J	16.312,85	653,00	21.930,95
01.07.2016	31.12.2016	184	7,88	G	J	16.312,85	646,24	22.577,19
01.01.2017	30.06.2017	181	7,68	G	J	16.312,85	621,26	23.198,45
01.07.2017	31.12.2017	184	7,41	G	J	16.312,85	609,36	23.807,81
01.01.2018	30.06.2018	181	7,09	G	J	16.312,85	573,54	24.381,35
01.07.2018	31.12.2018	184	6,82	G	J	16.312,85	560,84	24.942,19
01.01.2019	16.04.2019	106	6,54	G	J	16.312,85	309,83	25.252,02

<b>GLAVNICA:</b>	<b>16.312,85</b>
<b>KAMATA:</b>	<b>8.939,17</b>
<b>UKUPNO:</b>	<b>25.252,02</b>

Obračun:	Dužnik: <b>POŽGAJ d.o.o.</b>
<b>Prijava tražbine u predstečajnom postupku</b>	Adresa:
Obračun sastavljen:	Mjesto:
<b>17.04.2019</b>	OIB:

Opis	Od datuma	Do datuma	Glavnica
Obveza OKFŠ za 2013. godinu	01.05.2014	16.04.2019	19.462,39

Od datuma	Do datuma	Dana	Stopa %	Oznaka	Tip	Glavnica	Kamata	Dug
01.05.2014	31.12.2014	245	12,00	G	J	19.462,39	1.567,66	21.030,05
01.01.2015	31.07.2015	212	12,00	G	J	19.462,39	1.356,50	22.386,55
01.08.2015	31.12.2015	153	8,14	G	J	19.462,39	664,08	23.050,63
01.01.2016	30.06.2016	182	8,05	G	J	19.462,39	779,08	23.829,71
01.07.2016	31.12.2016	184	7,88	G	J	19.462,39	771,01	24.600,72
01.01.2017	30.06.2017	181	7,68	G	J	19.462,39	741,21	25.341,93
01.07.2017	31.12.2017	184	7,41	G	J	19.462,39	727,01	26.068,94
01.01.2018	30.06.2018	181	7,09	G	J	19.462,39	684,27	26.753,21
01.07.2018	31.12.2018	184	6,82	G	J	19.462,39	669,12	27.422,33
01.01.2019	16.04.2019	106	6,54	G	J	19.462,39	369,65	27.791,98

<b>GLAVNICA:</b>	<b>19.462,39</b>
<b>KAMATA:</b>	<b>8.329,59</b>
<b>UKUPNO:</b>	<b>27.791,98</b>

Opis	Od datuma	Do datuma	Glavnica
Ovršni troškovi	19.02.2015	16.04.2019	2.194,66

Od datuma	Do datuma	Dana	Stopa %	Oznaka	Tip	Glavnica	Kamata	Dug
19.02.2015	31.07.2015	163	12,00	G	J	2.194,66	117,61	2.312,27
01.08.2015	31.12.2015	153	8,14	G	J	2.194,66	74,88	2.387,15
01.01.2016	30.06.2016	182	8,05	G	J	2.194,66	87,85	2.475,00
01.07.2016	31.12.2016	184	7,88	G	J	2.194,66	86,94	2.561,94
01.01.2017	30.06.2017	181	7,68	G	J	2.194,66	83,58	2.645,52
01.07.2017	31.12.2017	184	7,41	G	J	2.194,66	81,98	2.727,50
01.01.2018	30.06.2018	181	7,09	G	J	2.194,66	77,16	2.804,66
01.07.2018	31.12.2018	184	6,82	G	J	2.194,66	75,45	2.880,11
01.01.2019	16.04.2019	106	6,54	G	J	2.194,66	41,68	2.921,79

<b>GLAVNICA:</b>	<b>2.194,66</b>
<b>KAMATA:</b>	<b>727,13</b>
<b>UKUPNO:</b>	<b>2.921,79</b>

Opis	Od datuma	Do datuma	Glavnica
Parnični troškovi	09.02.2016	16.04.2019	2.373,00

Obračun:	Dužnik: <b>POŽGAJ d.o.o.</b>
<b>Prijava tražbine u predstečajnom postupku</b>	Adresa:
Obračun sastavljen:	Mjesto:
<b>17.04.2019</b>	OIB:

Od datuma	Do datuma	Dana	Stopa %	Oznaka	Tip	Glavnica	Kamata	Dug
09.02.2016	30.06.2016	143	8,05	G	J	2.373,00	74,64	2.447,64
01.07.2016	31.12.2016	184	7,88	G	J	2.373,00	94,01	2.541,65
01.01.2017	30.06.2017	181	7,68	G	J	2.373,00	90,37	2.632,02
01.07.2017	31.12.2017	184	7,41	G	J	2.373,00	88,64	2.720,66
01.01.2018	30.06.2018	181	7,09	G	J	2.373,00	83,43	2.804,09
01.07.2018	31.12.2018	184	6,82	G	J	2.373,00	81,58	2.885,67
01.01.2019	16.04.2019	106	6,54	G	J	2.373,00	45,07	2.930,74

<b>GLAVNICA:</b>	<b>2.373,00</b>
<b>KAMATA:</b>	<b>557,74</b>
<b>UKUPNO:</b>	<b>2.930,74</b>

<b>REKAPITULACIJA DUGOVANJA</b>	
<b>GLAVNICA:</b>	<b>64.449,79</b>
<b>KAMATA:</b>	<b>34.651,35</b>
<b>UKUPNO:</b>	<b>99.101,14</b>

Obračun sastavio:

---

Masa: 194g  
10 077A 1

18.04.19 17:30:30

15.00

R

10110 ZAGREB

RC 93 669 895 0 HR



M

FINANCIJSKA AGENCIJA  
Ulica grada Vukovara 70  
10 000 Zagreb  
- za predstečajni postupak -

IPA d.o.o.

IPA 32

ZAGREB

ipni postupak  
IPA d.o.o.

AR

R

RF 24 766 341 9 HR

M



Poštarina plaćena HP-u d.d.  
u poštanskom uredu  
10000 Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ULICA GRADA VUKOVARA 70  
10 000 ZAGREB