



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

89. St-2218/19-60

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika CENTROGRADNJA d.o.o., Zagreb, 2. Plemičko 12, OIB: 04722246743, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII, 15. prosinca 2020.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom CENTROGRADNJA d.o.o., Zagreb, 2. Plemičko 12, OIB: 04722246743.

### Obrazloženje

Dužnik CENTROGRADNJA d.o.o., Zagreb, 2. Plemičko 12, OIB: 04722246743 (dalje: dužnik) podnio je ovom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 dalje: SZ). Nakon toga je, rješenjem ovoga suda od 1. listopada 2019., otvoren predstečajni postupak nad dužnikom, a 6. listopada 2020. održano je ročište radi ispitivanja tražbina.

Odredbom čl. 64. st. 1. t. 6. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Povjerenica je u svojim podnescima u više navrata predlagala sudu obustavu postupka obzirom da je dužnikov račun u blokadi nakon otvaranja predstečajnog postupka te da dužnik ne izvršava svoje obveze prema radnicima nastale prije otvaranja predstečajnog postupka kao niti nakon predstečajnog postupka.

U odnosu na navedeni podnesak dužnik je pozvan na očitovanje te je isti u svom podnesku naveo da uredno i redovito ispunjava sve zakonske obveze uključujući i obvezu isplate plaća i pripadajućih doprinosa prema radnicima uz naglasak da činjenica da ima

nepodmirenih obveza prema radnicima nastalih prije otvaranja predstečajnog postupka nije relevantna jer ista ne predstavlja zakonsku osnovu za obustavu postupka.

Na ročištu radi ispitivanja tražbina dužnik i povjerenik su učinili nespornim da dužnik nije isplatio plaće radnicima za mjesec rujan 2019. pri čemu dužnik smatra da navedena činjenica nije presudna jer je to obveza koja je nastala prije otvaranja predstečajnog postupka dok povjerenica smatra da je to obveza koja je dospjela nakon otvaranja predstečajnog postupka te da su sukladno čl. 64. st. 1. toč. 6. SZ-a ispunjeni uvjeti za obustavu postupka.

Dakle, nesporno je da dužnik nije isplatio plaće za 30 radnika za mjesec rujan 2019. Sporno je, je li neisplata plaće za mjesec rujan 2019. razlog za obustavu postupka obzirom da je predstečajni postupak otvoren 1. listopada 2019. te su pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka nastupile istog dana obzirom da je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka objavljeno 1. listopada 2019.

U odnosu na spornu činjenicu navodi se da se plaća isplaćuje nakon obavljenog rada te sukladno čl. 92. st. 3. Zakonu o radu ("Narodne novine" broj: 93/14, 127/17, 98/19, dalje: ZR) određeno je da se plaća i naknada plaće za prethodni mjesec isplaćuju najkasnije do petnaestog dana u idućem mjesecu osim ako nije drugačije određeno kolektivnim ugovorom ili ugovorom o radu. Obzirom da u konkretnom slučaju dužnik nije dokazao, odnosno niti u jednom trenutku osporio činjenicu dospijeca plaće za mjesec rujan, ovaj sud zaključuje da plaća za mjesec rujan dospijeva u mjesecu listopadu te da dužnik više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada, a koja je dospjela nakon otvaranja predstečajnog postupka.

Valja dodati da čak i u situaciju kad poslodavac sukladno ZR posebnim aktima ima definirano dospijeeće plaće, taj datum nije moguć prije prvog dana novog mjeseca u odnosu na mjesec u kojem je radnik ostvario pravo na plaću. U konkretnom slučaju, to znači da je najraniji mogući teoretski datum za dospijeeće plaće za rujan 2019. upravo 1. listopada 2019., a kojeg datuma je i otvoren predstečajni postupak te nastupile pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka.

Slijedom naprijed navedenog, kako je dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka za više od 30 dana kasnio s isplatom plaće dospjelom nakon otvaranja predstečajnoga postupka, valjalo je temeljem naprijed citiranog članka 64. stavak 1. toč. 3. SZ-a obustaviti predstečajni postupak nad dužnikom.

Zagreb, 15. prosinca 2020.

Sutkinja:  
Nikolina Dorić Hadžisejdić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

**DNA:**

- dužnik po punom.
- povjereniku
- e ogl. pl. suda

Broj zapisa: **eb2f4-d03b7**

Kontrolni broj: **05cd0-9e070-0d195**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA DORIĆ HADŽISEJDIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.