

OMOT

POŠILJATELJ:

Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac



POŠTARINA PLAĆENA HP-u d.d.
U POŠTANSKOM UREDU
47000 Karlovac

Oznaka spisa: **Ref 2 K-269/2022**
Kazneni postupak

Naziv otpravka koji se dostavlja:
Drugost. odluka od 7.6.2022.

ADRESA PRIMATELJA:

Bogdan Veselinović
M. Stepčića 34
51000 Rijeka

Broj priloga: 1



19 04 22

AR

grafoton^{d.o.o.} Glina
Oz.za narudžbu: GT-114-A4L-STR/BBK



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI SUD U
KARLOVCU

01-07-2022

PRIMLJENO

K-269/22

Poslovni broj: 5 KŽ-571/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Mirjane Rigljan kao predsjednice vijeća te Sonje Brešković Balent i Gordane Mihele Grahovac kao članica vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Kristine Šušilović, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog Dalibora Arizanovića i dr., zbog kaznenog djela protiv opće sigurnosti – teškog kaznenog djela protiv opće sigurnosti iz članka 222. stavak 1., 3. i 4. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 - u daljnjem tekstu: KZ/11) i dr., rješavajući povodom žalbe Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu izjavljene protiv presude Općinskog suda u Karlovcu, broj K-166/2019 od 30. studenog 2021., na sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2022.,

riješio je

Prihvata se žalba državnog odvjetništva te se povodom te žalbe i po službenoj dužnosti, ukida prvostupanjska presuda i predmet upućuje prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom na temelju članka 453. točka 3. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/19 – u daljnjem tekstu: ZKP/08) 1. okrivljeni Dalibor Arizanović i 2. okrivljeno TD "Mebu" d.o.o. u stečaju oslobađaju se optužbe da bi počinili kazneno djelo protiv opće sigurnosti – teško kazneno djelo protiv opće sigurnosti iz članka 222. stavak 1., 3. i 4. KZ/11 u vezi članka 215. stavak 1., 2. i 3. KZ/11 a 2. optuženog TD "Mebu" d.o.o. u stečaju u vezi članka 3. stavak 1. i 2. i članka 5. stavak 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

2. Na temelju članka 149. stavak 1. ZKP/08, troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 1.-5. ZKP/08, te nužni izdaci 1. okrivljenog Dalibora Arizanovića i 2. okrivljenog TD "Mebu" d.o.o. u stečaju i nužni izdaci i nagrada branitelja 1. okrivljenog padaju na teret proračunskih sredstava.

3. Protiv navedene presude žali se Općinsko državno odvjetništvo u Karlovcu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te predlaže, da se pobijana presuda ukine i predmet vrati sudu na ponovno suđenje.

4. U odgovoru na žalbu državnog odvjetništva, 1. okrivljeni Dalibor Arizanović po branitelju Zvonku Žaji, odvjetniku iz Karlovca ističe kako je žalba državnog odvjetništva neosnovana, te predlaže da se odbije i potvrdi prvostupanjska presuda.

5. Prije sjednice vijeća u smislu članka 474. stavak 1. ZKP/08, predmet je bio dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu.

6. Žalba je osnovana.

Odluka po žalbi i po službenoj dužnosti

7. Povodom podnesene žalbe a po službenoj dužnosti ispitujući pobijanu presudu u smislu članka 476. stavak 1. točka 1. i 2. ZKP/08 utvrđeno je da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08. Postoji naime proturječje između izreke i razloga presude a ujedno presudi nedostaju i razlozi o odlučnim činjenicama.

8. Naime, izrekom presude 1. okrivljeni Dalibor Arizanović i 2. okrivljeno TD "Mebu" d.o.o. u stečaju oslobođeni su od optužbe na temelju članka 453. točka 3. ZKP/08, što znači prema izreci presude kako nije dokazano da su okrivljenici počinili kazneno djelo za koje se optužuju. U razlozima presude na stranici 14. točka 41. prvostupanjski sud navodi "kako nije utvrdio da bi svojim postupanjem 1. okrivljeni Dalibor Arizanović a posljedično tome i 2. okrivljena pravna osoba TD "Mebu" d.o.o. u stečaju, ostvarili bilo subjektivne, bilo objektivne elemente kaznenog djela koje im se stavlja na teret", što znači oslobođenje od optužbe na temelju članka 453. točka 1. ZKP/08, tj. da djelo za koje se okrivljenici optužuju po zakonu nije kazneno djelo. Ako nema ni objektivnih ni subjektivnih obilježja kaznenog djela kao što to navodi prvostupanjski sud, tada djelo za koje se okrivljenici optužuju po zakonu ni nije kazneno djelo. Na taj način ostvareno je proturječje izreke i obrazloženja presude.

9. Daljnja bitna povreda odredaba kaznenog postupka je u nedostatku razloga odlučnoj činjenici, kada je prvostupanjski sud propustio analizirati dokaze kako mu to nalaže odredba članka 450. stavak 2. ZKP/08 tj. ocijeniti svaki dokaz pojedinačno i u vezi s ostalim dokazima, te na temelju takve ocjene izvesti zaključak je li neka činjenica dokazana, odnosno nedokazana a što znači svaki dokaz ocijeniti s aspekta uvjerenosti prihvaća li ga ili ne prihvaća, kako se to opisuje u članku 459. stavak 5. ZKP/08 a što prvostupanjski sud nije učinio. Naime, sud je u dokaznom postupku izveo dokaz čitanjem Zapisnika o inspekcijском nadzoru od 30. lipnja 2016. Ministarstva rada i mirovinskog sustava, inspektorata rada, te zapisnik o inspekcijском nadzoru poslovanja TD "Mebu" d.o.o. u stečaju, Ministarstva rada i mirovinskog sustava Karlovac, te u obrazloženju presude citirao što je inspekcijским nadzorom utvrđeno ali uvjerenost tog inspekcijского nadzora nije ocijenio s aspekta vjerodostojnosti, tj. nije ocijenio da li prihvaća taj nalaz inspekcijского nadzora ili ne prihvaća, to tim više, što je inspektor rada utvrdio neke odlučne činjenice koje su potpuno drugačije nego što je to izveo zaključak prvostupanjski sud a nije ni svjedoče

ispitao na okolnosti koje se navode u inspekcijskom nadzoru jer su svjedoci na raspravi iskazivali kako 1. okrivljeni Dalibor Arizanović nije radniku Branku Brklji naložio da otvori spremnik, te da izmjeri i izvadi nastali talog radi čega je taj radnik tako postupio, te otvorio spremnik i provjerio količinu taloga a nakon čega je 5. svibnja 2016. prilikom zatvaranja spremnika pao u isti i uslijed nedostatka kisika izgubio svijest i ostao ležati što je imalo za posljedicu da je radnik Branko Brklja preminuo.

10. Posljedica neocjenjivanja tog dokaza s aspekta uvjerljivosti imalo je za posljedicu pogrešno utvrđeno činjenično stanje s obzirom na činjenicu da je inspektor rada prilikom inspekcijskog nadzora na temelju uvida u ugovore o radu djelatnika koji su ispitani kao svjedoci utvrdio da nitko od njih, pa ni pok. Branko Brklje nisu osposobljeni za rad na siguran način za poslove otvaranja i zatvaranja spremnika kao što je to bio spremnik 101., budući da radnicima na radnom mjestu manipulatora u proizvodnji i voditelja operatera nije u opisu poslova otvaranja i zatvaranja poklopca okna spremnika kao što je to bio spremnik u konkretnom slučaju. Poklopac okna spremnika otvara jedino u slučaju čišćenja spremnika posebna tvrtka "Zagreb petrol" d.o.o. iz Zagreba a što je inspektor rada utvrdio po otpremnici i računu i iz izjave direktora pa stoga zaključak prvostupanjskog suda kako su radnici osposobljeni da otvaraju i zatvaraju spremnik za sada nema uporišta niti u ugovoru o radu, niti o podacima o osposobljenosti radnika.

11. 1.okrivljenom Daliboru Arizanoviću a posljedično i 2. okrivljenom TD "Mebu" d.o.o. u stečaju se stavlja na teret da je 1. okrivljeni Dalibor Arizanović kao voditelj proizvodnje u TD "Mebu" d.o.o. u stečaju koji je ujedno i ovlaštenik poslodavca iz zaštite na radu iako je znao da je u spremniku 101 u kojem je skladišteno repičino ulje zbog upuhavanja plina dušika koncentracija kisika ispod latentne doze i da spremnik smiju otvarati samo od strane posebno za to osposobljenih radnika, olako držao da do štetnih posljedica neće doći u cilju da se osigura prenamjena spremnika, postupio suprotno članku 80. Pravilnika o sigurnosti i zdravlju pri uporabi radne opreme te radniku Branku Brklji naložio da otvori spremnik, te izmjeri i izvadi nastali talog, zbog čega je ovaj spremnik Branko Brklje otvorio i provjerio količinu taloga, te krenuo s utakanjem masnih kiselina u isti a nakon čega je 5. svibnja 2016. prilikom zatvaranja spremnika pao u isti i uslijed nedostatka kisika izgubio svijest te ostao ležati te je došlo do smrtne posljedice. Sud zaključuje kako 1. okrivljeni Dalibor Arizanović nije dao nalog Branku Brklji da očisti spremnik, te da o tome govore svi svjedoci no međutim takvo što se niti 1. okrivljeniku Daliboru Arizanoviću ne stavlja na teret, već mu se stavlja na teret da je naložio da otvori i zatvori spremnik a što u svakom slučaju nije ovlaštenje tog radnika niti je prema opisu poslova i radnih zadataka osposobljen za otvaranje i zatvaranje spremnika jer je za otvaranje i zatvaranje spremnika kao što je to učinio Branko Brklja bila nadležna vanjska tvrtka "Zagreb petrol" d.o.o. Zagreb o čemu govori i direktor 2. okrivljene pravne osobe TD "Mebu" d.o.o. u stečaju, svjedok Aleksandar Lončar. Nema dvojbe da je 1. okrivljeni Dalibor Arizanović naložio Branku Brklji da otvori spremnik i izmjeri i izvadi nastali talog jer je o tome govorio i sam 1. okrivljeni Dalibor Arizanović u svojoj obrani, znao je da je Branko Brklje otvorio spremnik pa mu je rečeno da ga zatvori i da nakon zatvaranja počne s utakanjem. On sam o tome govori, te tvrdi kako je Branko Brklje bio osposobljen za navedene radnje ali iz inspekcijskog nadzora te iz materijalnih dokaza Ugovora o radu i o osposobljenosti radnika proizlazi nešto suprotno a što prvostupanjski sud nije ocjenjivao.

12. Stoga je i činjenično stanje za sada ostalo pogrešno utvrđeno jer je i svjedok Mario Protulipac naveo kako je 1. okrivljenik Dalibor Arizanović kontaktirao oštećenika vezano za otvaranje spremnika, te da je nalog trebao biti u pisanom obliku što u konkretnom slučaju nije tako bilo, a svjedok Tihomir Babić je opisao kako mu je Branko Brklje rekao da ga je telefonski kontaktirao 1. okrivljeni Dalibor Arizanović i tražio da provjeri razinu taloga u spremniku a što nije bio uobičajen način pregleda spremnika jer na spremnicima postoje otvori za uzimanje uzoraka. Upravo ga je zbog poklopca za zatvaranje tog spremnika 101 zvao Branko Brklje i tražio da mu dođe pomoći jer je poklopac velik i nije ga mogao samostalno povući ali u tome nisu uspjeli. Iz takvog iskaza slijedi da je Branko Brklje postupao po uputi nadređenog 1. okrivljenog Dalibora Arizanovića pa je ostalo dvojbeno je li 1. okrivljeni Dalibor Arizanović postupio protivno odredbi članka 80. Pravilnika o sigurnosti i zdravlju ljudi pri upotrebi radne opreme.

13. Kako prvostupanjski sud uopće nije po svjedocima utvrđivao je su li radnici iste kvalifikacije kao Branko Brklje ikada otvarali ili zatvarali spremnik kao što je spremnik br. 101 ili se taj spremnik otvarao i zatvarao, isključivao prilikom čišćenja, već je pogrešno utvrđivao je li ili nije 1. okrivljeni Dalibor Arizanović naložio Branku Brklji da uđe u spremnik radi čišćenja odnosno, zaključio da nije postojao nalog 1. okrivljenog Dalibora Arizanovića da otvori spremnik iako je u o tome govorio svjedok Tihomir Babić a isto i proizlazi iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru. Budući da prvostupanjski sud nije ocijenio nalaz inspekcijskog nadzora da li ga prihvaća kao istinit ili ne, niti iskaze pojedinih svjedoka, u čijim iskazima glede nekih odlučnih činjenica svjedoci različito iskazuju, valjalo je prihvatiti žalbu državnog odvjetništva te povodom te žalbe i po službenoj dužnosti zbog naprijed izloženih razloga na temelju članka 483. stavak 1. ZKP/08, ukinuti prvostupanjsku presudu i predmet uputiti sudu na ponovno suđenje.

14. U ponovljenom postupku, prvostupanjski sud će iznova provesti dokazni postupak, otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovom odlukom, te savjesno utvrditi sve odlučne činjenice te razlučiti da li su okrivljenici počinili kazneno djelo na način kako su optuženi. Po potrebi provesti će dokaz ispitivanjem kao svjedoka inspektora koji je proveo inspekcijski nadzor na okolnosti svojih zaključaka te zaključiti da li je 1. okrivljeni Dalibor Arizanović dao nalog Branku Brklji da otvori spremnik te da postupi na način kako ga tereti činjenični opis optužnice, te da li je Branko Brklje bio osposobljen da postupi po nalogu 1. okrivljenika Dalibora Arizanovića. Svoju odluku će detaljno obrazložiti, te dokaze ocijeniti kako to zahtjeva odredba članka 450. stavak 2. ZKP/08 i članka 459. ZKP/08.

U Zagrebu, 7. lipnja 2022.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Mirjana Rigljan, v.r.

Za točnost otpравka - ovlaštени službenik

Snježana Pajek

