



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj: P-61/2025-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću po sucu Janu Malovcu, u parničnom predmetu tužiteljice Ane Dukovac, Ribnik kbr. 91, Gospić, OIB: 19160923880, zastupane po specijalnoj punomoći po sinu Željku Dukovcu, Ribnik kbr. 91, Gospić, OIB: 37181909529, a oboje zastupani po punomoćniku Radomiru Glumičiću, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Radomir Glumičić i Anja Lubin u Zagrebu, Ulica Pavla Šubića 26, protiv tuženika protiv tuženika 1. Mile Dukovca iz Zagreba, Basaričekova 14, 2. Kate Medunić udana Dukovac iz Bilaja, 3. Anke Marijanović r. Dukovac iz Zagreba, Labinska 8, OIB: 51932783811, u zemljišnoj knjizi upisana i kao Dukovac Anka mldb., Ribnik kbr. 32 i 4. Mirjane McGuinness r. Matić, Engleska, 21 A Cadogan Gardens, Chelsea, London, u zemljišnoj knjizi upisana i kao Mc Guvinoss Mirjana r. Matić, Križovljanska 9, Zagreb, svih zastupanih po privremenom zastupniku Silviju Petroviću, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Nenad Škare – Silvije Petrović u Zagrebu, Dalmatinska 2, Pisarnica u Gospiću, Ul. 118. brigade HV br. 1, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon javne glavne rasprave zaključene 8. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužiteljice te odsutnosti privremenog zastupnika tuženika, 18. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužiteljica ANA DUKOVAC, Ribnik kbr. 91, Gospić, OIB:19160923880, vlasnik nekretnine označene kao zk.č.br. 1582/2, u naravi DOL.GRIVIČIĆ, oranica, površine 6003 m², upisane u zk.ul.br. 1861 K.O. Lički Ribnik, a tuženi i tuženi po privremenom zastupniku dužni su trpjeti da se tužiteljica upiše kao vlasnik naprijed označene nekretnine.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi (str. 1-3 spisa), u bitnome naveo kako su tuženici upisani kao vlasnici i posjednici sporne čestice. Okolnost da su tuženici upisani kao posjednici utužene katastarske čestice proizlazi iz Rješenja DGU, PUK Gospić, Klasa: UP/I-932-07/11-04/296 od 16.08.2011., na temelju kojeg je promijenjeno dotadašnje posjedovno

stanje na zk.č.br. 1582/2 K.O. Lički Ribnik, a temeljem zahtjeva Općinskog suda u Gospiću, Zemljišnoknjižni odjel, poslovni broj: Z-794/2011, sukladno odredbi čl. 122. st. 1. Zakona o državnoj izmjeri i katastru. Prethodno su posjednicima bili upisani tužiteljica i njeni pravni prednici. Tužiteljica je stvarni posjednik i vlasnik predmetne čestice vlasništvo koje je stekao pokojni suprug tužiteljice, odnosno njegova obitelj prije njega. Tužiteljica se sama i putem svojih prednika nalazi u samostalnom, poštenom, zakonitom i istinitom posjedu utužene čestice dugi niz godina, a prema tvrdnji tužiteljice nitko nju kao niti njezine pravne prednike do danas nije ometao u vršenju posjeda i vlasničkopravnih ovlaštenja. Prilikom osnivanja katastarskog operata za K.O. Lički Ribnik zk.č.br. 1582/2 sa 1 jutro i 69 čhv bila je upisana na ime Zemaljsko poljoprivredno dobro Medak. Zapisnikom i.p. 1/1955 zk.č.br. 1582/2 K.O. Lički Ribnik otpisana je iz posjedovnog lista 274 K.O. Lički Ribnik u posjedovni list br. 46, dio k.č.br. 1582/2 sa 417 čhv na ime Dukovac Lovre Ivka, u posjedovni list br. 42, d1582/2 sa 418 čhv na ime Dukovac Petra Ana i posjedovni list 52, d1582/2 sa 834 čhv, na ime Dukovac Stjepana Kata. Tužiteljica navodi da do sada nije bila upoznata sa navedenim promjenama koje se odnose na utuženu katastarsku česticu, a iz razloga što upravo ona i njezini pravni prednici, kako prilikom osnivanja katastarskog operata za K.O. Lički Ribnik, tako i danas u cijelosti uživaju navedenu nekretninu. Nitko nikada, pa niti danas ne osporava da bi utužena katastarska čestica bila vlasništvo Ane Dukovac. Navedenu nekretninu tužiteljica i danas obrađuje u poljoprivredne svrhe i to u punoj površini od 1 jutro i 69 čhv, što je posebice vidljivo na licu mjesta. Nitko osim tužiteljice i njezine obitelji nije obrađivao navedenu česticu izuzev njih, a tome je tako i danas. Slijedom navedenog je podnio tužbu u ovom predmetu tražeći upis svog prava vlasništva.

2. Tuženicama 1., 2. i 4. nije bilo moguće dostaviti tužbu na odgovor slijedom čega im je rješenjem Općinskog suda u Gospiću posl.br. P-61/2025-12 od 5. svibnja 2025. (str. 45-47 spisa) postavljen privremeni zastupnik. U odgovoru na tužbu (str. 55 spisa) tuženici 1., 2. i 4. su po privremenom zastupniku osporili tužbu i tužbeni zahtjev, navodeći kako nemaju saznanja o navodima iz povijesnog dijela tužbe. Stoga su predložili odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. Tuženica 3. Anka Marjanović, uredno pozvana podnijeti odgovor na tužbu, istu nije podnijela niti sudjelovala u postupku.

4. U nastavku postupka stranke su ostale pri ranijim navodima.

5. Kako je odgovorom na tužbu generalno osporen tužbeni zahtjev, provedeni su svi predloženi dokazi na okolnosti vezane uz stjecanje prava vlasništva dosjelošću, obzirom je iz tužbe razvidno da tužitelj temelji tužbeni zahtjev upravo na tom temelju.

6. Radi razjašnjenja spornog pitanja tužiteljevog stjecanja nekretnina sud je proveo dokaze čitanjem dostavljenih isprava: izvadak zk.ul.br. 88 k.o. Lički Ribnik (str. 7-8 spisa), posjedovni list broj 503 k.o. Lički Ribnik (str. 9-10 spisa), izvod iz katastarskog plana (str. 11 spisa), povijest promjena na katastarskim česticama (str. 12-15 spisa), rješenje Državne geodetske uprave od 16. kolovoza 2011. (str. 16-22 spisa), izvadak iz matice rođenih Anke Dukovac (str. 23 spisa), očitovanje Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske od 31. siječnja 2024. (str. 24 spisa). Proveden je uviđaj na licu mjesta (str. 68-71 spisa). Saslušani su svjedoci Ante Vranešić (str. 69 spisa), Mile Župan (str. 75-76 spisa) i Željko Dukovac (str. 76 spisa).

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. Tužitelj temelji svoj tužbeni zahtjev na svom stjecanju predmetnih nekretnina dosjelošću, samostalnim i poštenim posjedom istih, kako svojim posjedom tako i svojih pravnih prednika.

9. Odredbom članka 159. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17., 152/14., u nastavku teksta: ZV) propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe je dosjelošću protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, a samostalni posjednik nekretnine kojem je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja. Samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja. Samostalni posjednik stvari u vlasništvu Republike Hrvatske steći će dosjelošću vlasništvo tih stvari tek pošto je njegov zakonit, istinit i pošten, ili barem pošten samostalni posjed neprekidno trajao dvostruko vrijeme od onoga iz stavaka 2. i 3. istog članka.

10. Odredba članka 160. stavka 1. i 2. ZV-a određuje da vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onoga dana kad je posjednik stupio u samostalni posjed stvari i završava istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost, a u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, poštenu i istiniti samostalni posjednici odnosno kao poštenu samostalni posjednici. Pretpostavka stjecanja prava vlasništva dosjelošću je barem pošten posjed. Posjed je sukladno članku 18. stavku 3. ZV-a pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je obzirom na okolnosti imao razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed. Prema tome, osnovna pretpostavka za stjecanje vlasništva dosjelošću po pravilima ZV-a je pošten (savjestan) posjed. Nepošten (nesavjestan) posjednik ne može nikada dosjelošću steći pravo vlasništva nekretnine koju posjeduje bez obzira koliko dugo trajao njegov posjed.

11. U ovoj parnici je pitanje poštenja (savjesnosti) posjeda temeljno pitanje odlučno za ocjenu jesu li tužitelji dosjelošću stekli pravo vlasništva predmetne nekretnine, pri čemu se sud oslonio na utvrđenja stečena uviđajem na licu mjesta (str. 68-71 spisa) te dovodeći ta utvrđenja u vezu s iskazima svjedoka Ante Vranešića (str. 69 spisa), Mile Župana (str. 75-76 spisa) i Željka Dukovca (str. 76 spisa).

12. Iz utvrđenog stanja na licu mjesta, utvrđeno je kako je predmetna čestica na današnji dan zarasla brezama, uz susjednu česticu koja je zarasla u paprat, a do koje vodi donekle očišćeni poljski put koji se nastavlja na zemljani put koji vodi od Ličkoga Ribnika prema Ribničkom polju, zvani Gorice, nekad poznat kao „UNPROFOR-ov put“. Sama čestica je na današnji dan skoro dio okolne šume ali je jasna međa prema susjednoj čestici zarasloj u paprat.

13. Iz iskaza sva tri saslušana svjedoka proizlazi da je suprug tužiteljice Josip Dukovac kupio ovu zemlju kao dio cjeline zajedno s još trojicom ljudi od upisanih suvlasnika, a da se zemlja kupovala postepeno, pri čemu je u kupnji sudjelovao i otac svjedoka Ante Vranešića. Sama čestica je u predratno vrijeme služila za poljoprivredne svrhe, kao i sva zemlja oko Ličkog Ribnika, ali je do prestanka obrađivanja došlo uslijed ratnih događanja, obzirom je linija fronte prolazila upravo uz Lički Ribnik, pri čemu su

se problemi nastali iz rata, prvenstveno po pitanju miniranih područja, nastavili cijeli niz godina te se prostor počistio tek godinama nakon rata, a kako se prestalo sa obrađivanjem zemlje tako je cijeli prostor oko Ličkog Ribnika zarastao, uključujući i spornu česticu.

14. Svi svjedoci su naveli kako se u predratno vrijeme cijeli prostor oko sporne čestice i samog sela obrađivao te su svi znali granice područja koja kome pripadaju, a kako oko uživanja sporne čestice nije bilo problema niti je suprugu tužiteljice itko prigovarao, smatraju da bi cijelo selo znalo da je bilo kakvih problema oko korištenja sporne čestice.

15. Sud je iskaze svjedoka prihvatio u cijelosti kao istinito iskazane jer su iskazani životno i logično te su sukladni uobičajenom načinu korištenja i sporazumijevanja ljudi koji su se u predratno vrijeme bavili poljoprivrednim djelatnostima na ovom području i koji su se dogovarali oko korištenja, zamjena zemlje i granica korištenja „na riječ“, bez upisivanja promjena u zemljišnim knjigama.

16. Iskazi Ante Vranešića i Mile Župana su pritom dani od osoba koje nemaju osobne ni poslovne veze sa tužiteljicom te nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale da imaju drugih razloga lažno iskazivati u korist tužiteljice.

17. Stoga, kako je iz iskaza svjedoka utvrđeno da je tužiteljica stekla spornu nekretninu nasljeđivanjem svog pokojnog supruga Josipa Dukovca, koji ju je stekao kupoprodajom od upisanih vlasnika, to je utvrđeno da su ispunjeni uvjeti propisani člancima 159. i 160. ZV-a te je tužiteljica neprekidnim zakonitim, istinitim i poštenim posjedom spornih čestica, stekla vlasništvo istih dosjelošću.

18. Površina i broj ZK uloška su ispravljeni po službenoj dužnosti obzirom je tijekom postupka došlo do promjene slijedom puštanja u promet BZP-a, dakle slijedom aktivnosti samog suda.

19. Tužitelj ne potražuje trošak slijedom čega o istom nije odlučivano.

U Gospiću 18. rujna 2026.

Sudac:
Jano Malovac

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u pisanom obliku, u dovoljnom broju istovjetnih primjeraka za sud i protivnu stranu, u roku od 15 dana od dana njene objave, putem ovog suda na Županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku Radomiru Glumičiću, e-komunikacijom i po e-oglasnoj ploči
- tuženicima po privremenom zastupniku Silviju Petroviću, e-komunikacijom i po e-oglasnoj ploči

Broj zapisa: **9-3088d-5246f**

Kontrolni broj: **0a371-4aa1c-2e120**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.