



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-917/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u postupku radi otvaranja predstečajnog postupka po prijedlogu dužnika AGROAVANT d.o.o., OIB 04948057651, Zagreb, Ulica Petra Hektorovića 2, kojeg zastupa punomoćnik Matko Novinc, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-307/2025-4 od 14. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-307/2025-4 od 14. veljače 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem odbijen dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Sud je tako odlučio pozivom na članak 4. stavak 1. i članak 6. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 37/24; u daljnjem tekstu: SZ). Naime, sud je utvrdio da je dužnik uz prijedlog dostavio potvrdu Financijske agencije od 13. siječnja 2025. iz koje proizlazi da je u neprekidnoj blokadi 94 dana, a sukladno odredbi članka 6. stavka 1. SZ-a smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanja koje vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, koje je trebalo bez daljnjeg pristanka dužnika, a na temelju valjanih osnova za plaćanje naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Dakle, kod dužnika na dan podnošenja prijedloga postoji stečajni a ne predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe članka 4. stavaka 1. i 2. SZ-a.

2. Dužnik je protiv rješenja podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga ističući da iz prijedloga proizlazi da je dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 119 dana pa da je sud bio dužan dopustiti otvaranje predstečajnog postupka u ovoj pravnoj stvari, a s obzirom na to da je Financijska agencija dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Smatra da mu je ovim rješenjem ukinuto pravo dokazati kako ne postoje okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje, već da će svoje obveze redovito izvršavati i time vjerovnicima naknaditi većinu njihovih potraživanja pa predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u svezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) koji se na odgovarajući način primjenjuju u ovom postupku na temelju odredbe članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

5. Na pravilno utvrđene činjenice prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 4. stavaka 1. i 2. SZ-a kada je odbio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka utvrdivši da ne postoji predstečajni, već stečajni razlog. Naime, predstečajni postupak se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje a ta postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju (članak 4. stavak 1. SZ-a). Nadalje, stavkom 2. članka 4. SZ-a je propisano da će se smatrati kako postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako se dokaže postojanje osnovnih pretpostavki glede evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, odnosno kašnjenje s isplatom plaće ili doprinosa i poreza.

6. Međutim, dužnik je već uz prijedlog dostavio potvrdu Financijske agencije iz koje proizlazi da je njegov račun u blokadi neprekidno 94 dana odnosno 127 dana u proteklih šest mjeseci (potvrda Financijske agencije od 13. siječnja 2025. na listu 40. spisa) pa je na temelju te potvrde sud pravilno zaključio da je kod dužnika utvrđen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje sukladno odredbi članka 6. stavka 2. SZ-a. Naime, prema toj odredbi smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Sud je prije donošenja rješenja, kako proizlazi iz razloga obrazloženja i dodatno provjerio podatak o stanju u očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje za dužnika, te proizlazi da i dalje kod dužnika prema podacima Financijske agencije postoji neprekinuta blokada u razdoblju od 120 dana, slijedom čega je pravilno odlučeno da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije osnovan.

7. Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 12. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30874-5820c**

Kontrolni broj: **0c1c3-a080b-f4d5b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.