

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

FINA ZAGREB, Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb
(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

27-01-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud **Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu**
Poslovni broj spisa **1 St-3073/2019-10**

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv
BELMARIN BRODOVI d.o.o.

OIB

41095118659

Adresa / sjedište

Zagreb (Grad Zagreb), Kordeji 3

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv
REMIA-PLAST d.o.o.

OIB

36864277280

Adresa / sjedište

Lavoslava Ružičke 3a

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 23.07.2019.g., 14. P-454/2019

Iznos dospjele tražbine **121.682,15 (kn)**

Glavnica **100.250,00 (kn)**

Kamate **21.432,15 (kn)**

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 23.07.2019.g., 14. P-454/2019

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA**/ NE za iznos **100.250,00** (kn)

Naziv ovršne isprave

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 23.07.2019.g., 14. P-454/2019

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine

(kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / NE
ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE
PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE **PRISTAJEM**

Mjesto i datum

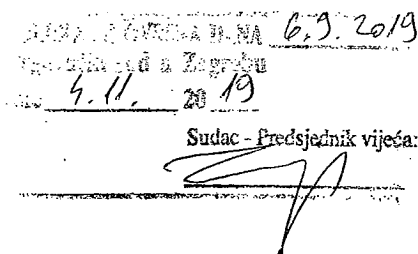
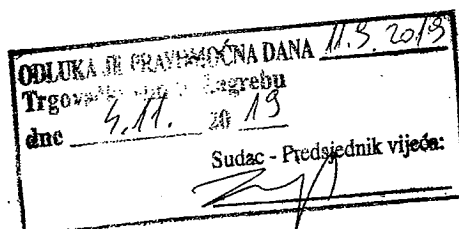
Zagreb, 23.01.2020.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
IVAN KUBANOVIĆ
ZAGREB, Gandhijeva 7
Tel.: 01/ 34 53 410



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II



Poslovni broj: 14. P-454/2019

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Maji Hilje, na temelju prijedloga sudskog savjetnika Mihovila Tvrtka Lonjaka, u pravnoj stvari tužitelja BELMARIN BRODOVI d.o.o., Zagreb, Kordeji 3, OIB: 41095118659, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Kubanović, Zagreb, Gandhijeva 7, protiv tuženika REMIA-PLAST d.o.o., Zagreb, Lavoslava Ružičke 3a, OIB: 36864277280, radi isplate 99.000,00 kuna, 23. srpnja 2019.,

presudio je

I/ Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 99.000,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od 1. srpnja 2017. do isplate po stopi koja je jednaka referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena, sve u roku osam dana.

II/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.250,00 kuna, sve u roku osam dana.

III/ Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka za "sudsku pristojbu na tužbu i presudu po odredi suda" te u dijelu zakonske zatezne kamate na troškove parničnog postupka, kao neosnovan.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je 30. lipnja 2016. s tuženikom sklopio Ugovor o pozajmici broj 2/2016, na temelju kojeg je tuženiku pozajmio iznos od 200.000,00 kuna. Tuženik se obvezao da će pozajmljeni iznos vratiti najkasnije do 30. lipnja 2017., no tuženik je vratio dio pozajmljenog iznosa od 101.000,00 kuna te je za vratiti preostao iznos od 99.000,00 kuna.

Tužbenim zahtjevom tužitelj zahtijeva isplatu iznosa od 99.000,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom na ime pozajmljenih novčanih sredstava tuženiku na temelju Ugovora o pozajmici broj 2/2016 od 30. lipnja 2016.

Tužitelj je uz tužbu dostavio sljedeće dokaze: Ugovor o pozajmici broj 2/2016 od 30. lipnja 2016. (list 4. spisa), izvadak PBZ-a po transakcijskom računu tužitelja od 30. lipnja 2016. (list 5. spisa), analitičku konto karticu (list 6. spisa) i konto karticu (list 7. spisa).

Tuženiku je 2. svibnja 2019. rješenjem ovog suda poslovni broj P-454/2019 od 10. travnja 2019. tužba dostavljena na odgovor, uz upozorenje iz odredbe članka 284. stavaka 1. i 5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07. - odluka Ustavnog suda RH, 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14. - odluka Ustavnog suda RH, dalje: ZPP). Tuženik je

13

stoga upozoren da ako ne podnese pravodoban odgovor na tužbu u roku od 45 dana, da će sud bez održavanja pripremnog ročišta donijeti presudu zbog ogluhe, ako ne postoje smetnje za njezino donošenje, sve sukladno odredbi članka 331.b ZPP-a.

Prema ocjeni ovog suda, osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, i to prije svega iz Ugovora o pozajmici broj 2/2016 od 30. lipnja 2016., potpisanom i ovjerenom pečatom obje strane, kojim je tužitelj pozajmio tuženiku iznos od 200.000,00 kuna (članak I), koji se tuženik obvezao vratiti u roku od godine dana (članak II). Iz izvotka PBZ-a po transakcijskom računu tužitelja od 30. lipnja 2016. razvidno je da je tužitelj 30. lipnja 2016., odnosno na dan sklapanja Ugovora o pozajmici broj 2/2016 od 30. lipnja 2016., isplatio tuženiku iznos od 200.000,00 kuna. Zaključno, iz analitičke konto kartice i konto kartice za tuženika proizlazi da je tuženik djelomično podmirio dugovanje u iznosu od 101.000,00 kuna.

Budući da tuženik nije postupio sukladno odredbi članka II. Ugovora o pozajmici broj 2/2016 od 30. lipnja 2016., kao ni što ne proizlazi da su stranke produljile rok za vraćanje zajma, tuženik je dužan vratiti tužitelju primljena novčana sredstva u iznosu od 99.000,00 kuna uz zakonsku zateznu kamatu od dana nakon primitka novčanih sredstava.

Činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s dokazima koje je podnio tužitelj niti su u suprotnosti s opće poznatim činjenicama. S obzirom da ne postoje opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika opravdani razlozi spriječili podnijeti odgovor na tužbu te kako su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe, na temelju odredbe članka 331.b ZPP-a, članka 9. i članka 499. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15., dalje: ZOO) te u pogledu zakonske zatezne kamate, odredbi članka 12.a stavka 2. Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" broj 108/12., 144/12., 81/13., 112/13., 71/15. i 78/15.) u svezi s o odredbom članka 500. stavka 2. ZOO-a, odlučeno je kao u točki I/ izreke presude.

Na temelju odredbi članka 154. stavka 1. i 155. ZPP-a te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15. dalje: Tarifa) tužitelju ja priznat trošak sastava tužbe u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr. 7. točka 1. Tarife), uvećano za PDV u iznosu od 250,00 kuna (Tbr. 42. Tarife).

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II/ izreke presude.

Tužitelj nema pravo na troškove parničnog postupka za "sudsku pristojbu na tužbu i presudu po odredi suda" iz razloga što nije određeno naveo iznos (visinu) troška čiju naknadu zahtijeva, iako je to bio dužan učiniti u skladu s odredbom članka 164. stavka 1. do 3. ZPP-a. Naime, stranka je dužna zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka postaviti određeno navodeći, razvrstano za svaku radnju, osnovu i visinu troška, a što je tužitelj u konkretnom slučaju propustio učiniti.

Tužitelj je zatražio zakonsku zateznu kamatu na troškove parničnog postupka od dana donošenja presude do isplate, no nije naznačio kamatnu stopu, čime taj njegov zahtjev nije dovoljno određen, budući da hrvatski pravni poredak predviđa više kamatnih stopa. S obzirom na to da je sud sukladno odredbi članka 2. stavka 1. ZPP-a vezan granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku, nije mogao odlučivati o neodređenom zahtjevu tužitelja pa ga je odbio kao neosnovan.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki III/ izreke presude.

U Zagrebu 23. srpnja 2019.

Sudac:
Maja Hilje

Naert odluke izradio:

Mihovil Tvrković Lonjak, sudski savjetnik

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku 8 (osam) dana od dana dostave ove presude. Žalba se podnosi pisanim putem, Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u 3 (tri) primjerka. Presuda zbog ogluhe može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava (članak 353. stavci 1. i 2. ZPP-a).

Dokument je elektronički potpisan

MAJA HILJE

Vrijeme potpisivanja:

23-07-2019

14:52:02

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.6.4.97-#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=HILJE

G=MAJA

CN=MAJA HILJE

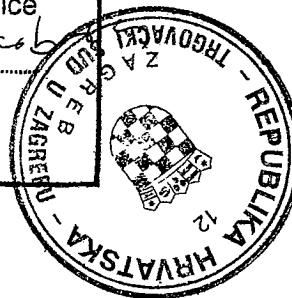


Potvrđujem da je preslika/prijepis odluke ovoga suda
poslovni broj P-454/19, od
23. 02. 2019, istovjetna/istovjetan
izvorniku odluke iz spisa P-454/19.

Po ovlaštenju predsjednika suda:
Voditelj Parnične pisarnice

M. J. Šćićić

Trgovački sud u Zagrebu
U Zagrebu, dana 11. 01 2019 godine.





REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-454/2019-5
Vrsta odluke: Presuda - zbog ogluhe
Donositelj: Mihovil Tvrтко Lonjak
Datum pravomoćnosti: 11.09.2019.
Datum ovršnosti: 06.09.2019.
Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

*M. Lonjak*

R
RF 3352153 8 HR



Masa:
87g
02 01FC 0

Zagreb
23.01.20
11:25:08
10133
15.10
HP Hrvatska

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSICR ZA POSREDOVANJE
I POSREDOVANJE ZA POSREDOVANJE
ZAGREB

27-01-2020

POSREDOVANJE ZA POSREDOVANJE
POSREDOVANJE ZA POSREDOVANJE

KLASA
UKLJUČEN

FINA ZAGREB

ULICA GRADA VUKOVARA 70

10000 ZAGREB

" PISARNICA - PREDSTEAJINI POSTUPAK "