REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Povrv-648/2025

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nelli Stipaničev, u pravnoj stvari tužitelja AI STUDIO d.o.o. (ranije: Azut Digital d.o.o.), OIB 83247361073, Zagreb, Ulica Divka Budaka 1d, kojeg zastupa punomoćnik Dan Marinović, odvjetnik iz Zadra, Borelli, protiv tuženika BARILAR Interijer & Dizajn d.o.o., OIB 17851241070, Jertovec, Jertovec 63A, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Rukavina, odvjetnik iz Zagreba, Masarykova ulica 7, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 23. rujna 2026. u prisutnosti z. punomoćnika tužitelja Mark Metelko i z. punomoćnika tuženika Ivana Palijan, odvjetnička vježbenica, s danom objave 4. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Maje Baković, poslovni broj Ovrv-1860/2025 od 16. travnja 2025. te se tužbeni zahtjev u cijelosti, kako u odnosu na glavnicu i zatezne kamate, tako i u odnosu na troškove ovršnog i parničnog postupka, odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 232,02 EUR, s zateznim kamatama od 4. studenog 2026. do isplate, po stopi po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja (tada ovrhovoditelja) javni bilježnik Maje Baković, donijela je dana 16. travnja 2025. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovrv-1860/2025, nakon kojeg je predmetno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute sve provedene radnje, a određeno je da će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga, nakon čega se ovršni prijedlog tužitelja smatra tužbom, a prigovor tuženika odgovorom na tužbu.

2. U prigovoru tuženik (tada ovršenik) navodi da nikada nije bio u poslovnom odnosu s tužiteljem. Usluga koja se navodno temelji na usmenom

dogovoru nikada nije isporučena te se smatra oštećenim pokušajem naplate nepostojeće obveze. Predlaže ukinuti rješenje o ovrsi u cijelosti.

3. Tužitelj je u tijeku postupka (podnesak od 17. lipnja 2025.) naveo da je tuženik uredno dogovorio suradnju s tužiteljem i da mu je tužitelj pružio uslugu.

4. Tuženik je tijekom postupka naveo da su dokazi tužitelja u suprotnosti jedni drugima obzirom da u transkriptu tužitelja navodi se cijena 281,00 eura s PDV-om koja se plaća u dvije rate što iznosi 140,50 eura dok je tužitelj dostavio račun u iznosu od 144,00 eura. Nadalje iz transkripta proizlazi da je tuženiku ponuđena usluga moja djelatnost u vlasništvu tužitelja. Tuženik je smatrao da će oglas biti vidljiv na početku prve stranice Googla u sekciji oglasi. Takvim postupanjem doveden je tuženik u zabludu.

5. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao račun (list 7, 28 spisa), transkript razgovora (list 29-33 spisa), dopis (list 35 spisa), preslušana je audio snimka na USB-u (list 56 spisa) saslušan zz. Tuženika Franjo Barilar (list 65 spisa).

6. Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., 146/2025., dalje u tekstu: ZPP), sud je zaključio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

7. Sud je odbio sve ostale dokazne prijedloge stranaka jer je činjenično stanje dovoljno utvrđeno, a i obzirom da je tuženik učinio nespornim da je glas na predmetnom USB stiku glas zz. Tuženika.

8. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 144,00 eura.

9. Iz računa u spisu proizlazi da je tužitelj ispostavio račun broj 000001347/01/01 od 7. ožujka 2023. kojim je tuženika pozvao platiti iznos od 144,00 eura po osnovi usluge (moja djelatnost 1-2).

10. U postupku je sporno jesu li stranke sklopile ugovor za pružanje usluge Moja djelatnost 1-2 na koju se odnosi utuženi račun.

11. Iz snimke razgovora proizlazi da su stranke telefonskim putem sklopile ugovor kojem je sadržaj da će se tuženik pojavljivati na prvoj stranici pretraživača Google kao izrada namještaja po mjeri Zagreb, Jertovec, Hrvatska, a tuženik će platiti cijenu od 250,00 eura uvećano za PDV, koja cijena se plaća u dvije jednake rate (dakle, svaka rata 156,25 eura). Zastupnik po zakonu tuženika je nakon 13 minuta telefonskog razgovora naveo da prihvaća tu uslugu (govoreći da može nakon što ga radnica tužitelja pita da li može ta usluga). Konačna ponuda tužitelja bila je uz 10% popusta, uz plaćanje u dvije rate, dakle, za ukupnu cijenu od 281,00 eura s uključenim pdv-om, odnosno 140,50 eura svaka rata.

12. Iz obavijesti Moj djelatnost (list 35 spisa) proizlazi da se radi o obavijesti koju je sastavio tužitelj u pogledu usluge Moja djelatnost. U toj obavijesti je tužitelj naveo kako nakon postignutog dogovora između tužitelja i Franje Barilara 7. ožujka 2023., tužitelj šalje tuženiku račun za tiskani i elektronički medij uz gratis lokaciju. Oglas je trajan i biva postavljen na portalu, na portalu www.moja-djelatnost.hr. Oglas obuhvaća detaljan opis djelatnosti i da bi se tiskao poslovni imenik u kojem svaki poslovni subjekt individualno predstavlja svoju djelatnost koju vrši. U obavijesti je navedeno i korisničko ime te lozinka za pristup portalu www.moja-djelatnost.hr.

13. Iz navedene obavijesti Moja djelatnost ne proizlazi da ona uključuje uslugu pojavljivanja na pretraživaču Google na način da se tuženik pojavljuje na prvoj stranici pretraživača s naznakom izrada namještaja Zagreb, Jertovec, Hrvatska. Ugovor koji se stranke sklopile odnosi se na uslugu pojavljivanja na prvoj stranici na pretraživaču Google, a ne na uslugu Moja djelatnost koja se sastoji od detaljnog opisa djelatnosti tuženika. U snimci telefonskog razgovora koju je tužitelj dostavio u spis u niti jednom trenutku snimke koja se ne spominje usluga detaljnog opisa djelatnosti tuženika, niti da bi se tiskao poslovni imenik u kojem svaki poslovni subjekt individualno predstavlja svoju djelatnost koju vrši. Kako je već obrazloženo u prethodnoj točki obrazloženja ove presude, usluga Moja djelatnost odnosi se na detaljni opis djelatnosti tuženika, tiskanje poslovnog imenika, a ne na uslugu pojavljivanja na prvoj stranici pretraživača Google.

14. Iz transkripta razgovora (list 29-34 spisa) proizlazi da je taj transkript razgovora sastavio sam tužitelj, što je vidljivo iz pečata na dnu transkripta. Dakle, radi se o jednostranoj ispravi tužitelja. Nadalje, ovaj transkript razgovora je sadržajno isti od snimke telefonskog razgovora koju je tužitelj dostavio u spis. U snimci razgovora kao i u transkriptu razgovora djelatnica tužitelja naglašava tuženiku da se usluga aktivira slijedeći radni dan na prvoj stranici Googla.

15. Iz saslušanja zz. Tuženika kojemu sud vjeruje jer je iskazivao u skladu s drugim provedenim dokazima proizlazi da mu je rečeno da će oglas biti vidljiv odmah na prvoj stranici Googla u rubrici potraživanje po djelatnosti, te da su mu ljudi rekli da kada su ga tražili da ga nisu mogli pronaći na Googlu.

16. Na temelju dokaza koje je tužitelj predložio, tužitelj nije dokazao da su stranke sklopile ugovor o pružanju usluge na koje se odnosi utuženi račun, tj. usluge moja djelatnost 1-2 jer iz samog transkripta i snimke, te i iz samog iskaza zz. tuženika proizlazi da je tužitelj tuženiku nudio da će oglas biti vidljiv odmah na prvoj stranici Googla u rubrici potraživanje po djelatnosti. U spisu, dakle ni u snimci razgovora, niti u transkriptu razgovora ne postoji u pogledu sadržaja usluge koja se dogovarala usluga da će oglas biti postavljen na portalu www. moja-djelatnost.hr. već je službenica tužitelja upravo, nekoliko puta navela da će oglas biti vidljiv na prvoj stranici Googla.

17. Kako stranke nisu sklopile ugovor za pružanje usluge na koju se odnosi utuženi račun, to ne postoji tuženikova obveza platiti cijenu u smislu čl. 9. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21 – dalje: ZOO).

18. S obzirom da je tužitelj u cijelosti izgubio predmetnu parnicu, nema pravo na naknadu troškova parničnog postupka, a dužan je iste naknaditi tuženiku (čl. 154. st. 1. ZPP-a).

19. Tuženiku su priznati troškovi sastava očitovanja od 4.5.2026. u iznosu od 50,00 eura, zastupanja na ročištu od 19.05.2026., 23.09.2026, za svaki u iznosu od 50,00 eura prema Tbr. 9. t. 1. Tarife, za pristup ročištu za objavu presude iznos od 25,00 eura, što ukupno iznosi 175,00 eura. Tuženiku je priznat i trošak PDV-a (25%) prema Tbr. 46. Tarife u iznosu od 43,75 eura i sudske pristojbe na prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 13,27 eura pa ukupni priznati troškovi iznose 232,02 eura.

20. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 4. studenog 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
NELLI STIPANIČEV

Vrijeme potpisivanja:
04-11-2026
09:23:27

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#1310483238573338383138383373732
L=ZAGREB
S=STIPANIČEV
G=NELLI
CN=NELLI STIPANIČEV

SUDAC:
Nelli Stipaničev

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i u jednom primjerku za svaku protivnu stranku.

DNA:

1. AI STUDIO d.o.o. (ranije: Azut Digital d.o.o.), OIB 83247361073, Zagreb, Ulica Divka Budaka 1d, kojeg zastupa punomoćnik Dan Marinović, odvjetnik iz Zadra, Borelli,
2. BARILAR Interijer & Dizajn d.o.o., OIB 17851241070, Jertovec, Jertovec 63A, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Rukavina, odvjetnik iz Zagreba, Masarykova ulica 7

Broj zapisa: **9-3088f-9dbe0**

Kontrolni broj: **05009-66910-51913**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NELLI STIPANIČEV, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.