

U Zagrebu, 08.09.2026.godine

REPUBLIKE HRVATSKE
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 Zagreb – Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Ovr-960/2021-76

Predlagatelj osiguranja: Miljka Čosić i dr. po GSKG d.o.o.

Protivnici osiguranja:

1. Mirela-Katarina Željeznjak, Zagreb
2. **Josip-Vatroslav Željeznjak**, Zagreb, OIB:12339433201, putem punomoćnika podnosi unutar ostavljenog roka,

Ž A L B U

protiv Rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Ovr-960/2021-76 od 27. srpnja 2026., kojim je u točki I. izreke protivnicima osiguranja naloženo da predlagateljima osiguranja naknade daljnji trošak postupka u iznosu od **3.837,52 EUR**, u roku od osam dana – **ZA CIJELO!!!**

Rješenje se pobija **u dijelu kojim se Josipu-Vatroslavu Željeznjaku nalaže naknada troškova postupka**, zbog:

1. bitne povrede odredaba postupka,
2. povrede prava na sudjelovanje u postupku i prava na kontradiktornost,
3. pogrešne i nepotpune primjene odredaba o nastavku prekinutog postupka,
4. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
5. pogrešne primjene materijalnog prava,
6. pogrešne odluke o troškovima postupka.

I. ČINJENIČNI TIJEK I KLJUČNA OKOLNOST

Izvršenim uvidom u spis predmeta Ovr-960/2021, kao i u dokumentaciju vezanu uz ostavinski postupak iza pokojnih roditelja Josipa-Vatroslava Željeznjaka, proizlazi da je predmetni postupak

osiguranja bio u prekidu te da je u međuvremenu došlo do procesnih promjena na strani protivnika osiguranja (promjena pasivne aktivnosti).

Međutim, žalitelj **nije uredno i pravodobno obaviješten o tome da ga sud smatra procesnim sljednikom ranijeg protivnika osiguranja, niti mu je dostavljeno rješenje ili drugo odgovarajuće sudske pismo kojim bi bio pozvan da preuzme postupak.**

Posebno je važno da je žaliteljeva sestra/protivnica osiguranja, kao potencijalna odnosno zakonska nasljednica, u postupku poduzela radnje vezane uz nastavak postupka, **dok žalitelj o tim radnjama nije bio obaviješten niti mu je omogućeno da se o njima očituje.**

Žalitelj stoga nije imao stvarnu mogućnost sudjelovati u postupku, iznijeti svoje prigovore niti osporavati osnovu i visinu troškova koji se sada od njega potražuju.

Navedena okolnost nije samo formalne naravi. Upravo zbog toga žalitelj nije mogao pravodobno iznijeti prigovor da nije bio osoba koja je preuzela predmetni postupak, da nije dao povod za nastanak predmetnih troškova te da nije sudjelovao u radnjama provedbe privremene mjere tijekom razdoblja na koje se troškovi odnose.

II. POSTUPAK JE BIO U PREKIDU, A NASTAVAK PREMA ŽALITELJU NIJE PROVEDEN NA ZAKONIT NAČIN

Prema članku 21. stavku 1. Ovršnog zakona, u postupku osiguranja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku ako Ovršnim zakonom nije drukčije određeno.

Odredbom članka 214. ZPP-a propisano je da za vrijeme prekida postupka sud ne može poduzimati radnje u postupku, dok parnične radnje poduzete za vrijeme prekida nemaju prema drugoj stranci pravni učinak sve dok postupak ne bude nastavljen.

Nadalje, člankom 215. ZPP-a propisano je da se postupak koji je prekinut zbog smrti stranke nastavlja kada nasljednik preuzme postupak ili kada ga sud, na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti, pozove da to učini. Zakonom je također izrijekom propisano da se stranci koja nije sama stavila prijedlog za nastavljavanje postupka rješenje o nastavljavanju dostavlja sukladno pravilima o dostavi.

U konkretnom slučaju upravo je navedena procesna situacija izostala u odnosu na žalitelja.

Sud je žalitelja faktično tretirao kao protivnika osiguranja i kao osobu koja je dužna snositi troškove postupka, a da mu prethodno nije omogućio da u postupku na zakonit način zauzme procesni položaj koji mu sud naknadno pripisuje.

Takvim postupanjem žalitelju je oduzeta mogućnost da raspravlja pred sudom o svim odlučnim činjenicama.

III. ŽALITELJU NIJE DANA MOGUĆNOST DA RASPRAVLJA PRED SUDOM

Činjenica da se žalitelj u izreci pobijanog rješenja navodi kao „II. protivnik osiguranja“ sama po sebi ne znači da je postupak prema njemu vođen na način koji mu je omogućio učinkovito ostvarivanje procesnih prava.

Naprotiv, iz uvida u spis proizlazi da žalitelj nije dobio ona sudska pisma kojima bi mu bilo omogućeno da se upozna s nastavkom postupka, preuzme postupak i iznese svoje prigovore.

To je osobito važno jer je postupak osiguranja bio u prekidu, a naknadne radnje provedene su tijekom 2025. i 2026. godine.

Žalitelj nije mogao sudjelovati u tim radnjama niti je mogao pravodobno osporiti njihovu osnovanost i potrebu.

Stoga postoji najmanje bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a, jer stranci nezakonitim postupanjem, osobito propuštanjem dostave, nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom.

IV. NE MOŽE SE RADNJE JEDNE NASLJEDNICE AUTOMATSKI PRIPISATI ŽALITELJU

Posebno se ukazuje na činjenicu da je, prema stanju spisa, žaliteljeva sestra/protivnica osiguranja poduzimala procesne radnje u predmetnom postupku.

Međutim, iz činjenice da je jedna osoba koja se smatra nasljednikom preuzela ili nastavila postupak **ne proizlazi automatski da je druga osoba dala svoju procesnu suglasnost za takvo postupanje niti da je bila uredno obaviještena o nastavku postupka.**

Sud je bio dužan individualno utvrditi procesni položaj svakog od potencijalnih pravnih sljednika.

Tim više što ostavinski postupak iza pokojnih roditelja, prema podacima kojima raspolaže žalitelj, još uvijek nije pravomoćno okončan te se vodi kao prekinut. STAV VRHOVNOG SUDA sa sastanka predsjednika Županijskih sudova i građanskog odjela....od 27.11.2019. – NE MOŽE I NIJE PRAVILO, pojedinačnog ostavinskog predmeta – nasljedničke izjave se mogu promijeniti postizanjem SPORAZUM NASLJEDNIKA po pitanju konkretne ostavinske imovine!!!!

Žalitelj stoga osporava da je sud mogao bez posebnog procesnog akta, bez uredne dostave i bez omogućavanja žalitelju da se očituje, prema njemu nastaviti postupak te ga potom obvezati na naknadu troškova koji su nastali tijekom radnji u kojima nije sudjelovao.

V. ČINJENICA DA JE ŽALITELJ EVENTUALNI NASLJEDNIK NE ZNAČI DA SE MOGU ZAOBIĆI NJEGOVA PROCESNA PRAVA

Žalitelj posebno ističe da ne osporava samo pitanje materijalnopravnog nasljeđivanja, nego prije svega način na koji je sud njegov status nasljednika i protivnika osiguranja pretvorio u osnovu za donošenje odluke o njegovoj novčanoj obvezi.

Prema članku 139. Zakona o nasljeđivanju, nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine, a kada postoji više nasljednika, odgovornost svakog od njih ograničena je vrijednošću njegova nasljednog dijela.

Međutim, prije primjene navedene odredbe potrebno je utvrditi:

- tko je u konkretnom slučaju nasljednik,
- u kojem opsegu,
- što predstavlja ostavinsku imovinu,
- koja je vrijednost naslijeđene imovine,
- postoji li uopće pravomoćna odluka kojom je to pitanje utvrđeno,

- te, što je za ovaj postupak osobito važno, je li žalitelj uopće na zakonit način uveden u prekinuti postupak kao pravni sljednik i omogućeno mu je sudjelovanje u njemu.

Pobijano rješenje navedena pitanja ne razjašnjava na način koji bi mogao predstavljati dostatnu osnovu za osobnu obvezu žalitelja na naknadu predmetnih troškova.

VI. ŽALITELJ NIJE DAO POVOD ZA TROŠKOVE KOJI SE OD NJEGA POTRAŽUJU

Pobijanim rješenjem žalitelju se nalaže plaćanje troškova koji, prema obrazloženju suda, proizlaze iz niza radnji provedenih tijekom 2025. i 2026. godine, uključujući izlazak na očevid, troškove sudskog ovršitelja, policije i druge troškove.

Međutim, žalitelj tim radnjama nije sudjelovao, nije ih zahtijevao, nije ih prouzročio niti mu je omogućeno da se o njihovoj potrebi i osnovanosti očituje. Sestra/protustranka je sudjelovala i/ili ne sudjelovala i/ili priječila.

Ovršni zakon u članku 14. stavku 4. propisuje da protivnik osiguranja naknađuje predlagatelju osiguranja samo troškove koji su bili potrebni za osiguranje.

Istodobno, prema članku 155. ZPP-a, stranci se mogu priznati samo oni troškovi koji su bili potrebni za vođenje postupka, pri čemu sud mora brižljivo ocijeniti sve okolnosti konkretnog slučaja.

U konkretnom slučaju, međutim, prije pitanja jesu li pojedini troškovi bili potrebni, prethodno je trebalo riješiti pitanje može li se žalitelja uopće teretiti tim troškovima, imajući u vidu način na koji je uveden u postupak.

Ako žalitelju nije omogućeno sudjelovanje u postupku i ako nije uredno obaviješten o nastavku postupka, ne može se prema njemu primijeniti zaključak da je svojim procesnim položajem prouzročio ili prihvatio troškove nastale provedbom postupka!!!!

VII. SUD NIJE UTVRADIO ODLUČNE ČINJENICE O PROCESNOM POLOŽAJU ŽALITELJA

Pobijano rješenje u obrazloženju pretežito razmatra pitanje visine i osnovanosti pojedinih troškova, ali ne daje dostatne razloge o odlučnoj činjenici:

na temelju kojeg konkretnog sudskog akta i na koji je način Josip-Vatroslav Željeznjak uveden u predmetni postupak kao protivnik osiguranja i pravni sljednik ranijeg protivnika osiguranja.

Nema dovoljno obrazloženih razloga o tome:

- kada je postupak bio prekinut,
- zbog kojeg razloga,
- kada je nastavljen,
- tko je predložio nastavak,
- je li žalitelj pozvan da preuzme postupak,
- kada mu je takvo pismeno dostavljeno,

- je li mu dostavljeno rješenje o nastavku postupka,
- te na temelju kojeg procesnog akta sud smatra da je žalitelj osobno obvezan naknaditi troškove postupka.

Navedene činjenice predstavljaju odlučne činjenice za pravilno rješenje stvari.

VIII. POSEBNO O ČINJENIČNOM KONTEKSTU NASTANKA ŠTETE

Žalitelj dodatno ističe da se predmetna privremena mjera odnosi na nekretninu u kojoj on nije živio niti je faktično koristio predmetni stan.

U predmetnoj nekretnini živjeli su njegovi pokojni roditelji i njegova sestra, dok žalitelj nije imao faktičnu kontrolu nad nekretninom niti je sudjelovao u radnjama iz kojih je proizašla šteta prema drugim stanovima.

Ova okolnost sama po sebi možda ne rješava pitanje procesnog nasljeđivanja, ali je od osobite važnosti pri ocjeni je li žalitelj osobno dao povod za provedbu pojedinih radnji i nastanak troškova koji se sada od njega zahtijevaju.

Drugim riječima, žalitelj ne može biti automatski izjednačen s osobama koje su faktično koristile nekretninu i koje su svojim postupanjem eventualno dovele do nastanka štete, samo na temelju naknadnog zaključka suda o njegovu mogućem nasljednom položaju.

IX. PRAVO NA PRAVIČAN POSTUPAK

Postupanje suda kojim se osoba, bez prethodne uredne dostave i bez mogućnosti da se izjasni o nastavku postupka i svojem procesnom položaju, naknadno obvezuje na plaćanje troškova postupka predstavlja ozbiljan zahvat u njezino pravo na pravično i kontradiktorno sudjelovanje u postupku.

Žalitelj nije imao mogućnost osporavati niti samu osnovu svojeg procesnog položaja niti pojedine troškove prije donošenja pobijanog rješenja.

Takvo postupanje ne može biti opravdano činjenicom da je druga potencijalna nasljednica sudjelovala u postupku.

Svaka osoba prema kojoj se donosi odluka kojom joj se nalaže novčana obveza mora imati stvarnu i učinkovitu mogućnost sudjelovanja u postupku.

X. PRIJEDLOG

Slijedom svega navedenog, predlaže se da Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, uvaži ovu žalbu te:

I. preinači pobijano Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-960/2021-76 od 27. srpnja 2026., u točki I. izreke u odnosu na Josipa-Vatroslava Željeznjaka, na način da se odbija zahtjev predlagatelja osiguranja za naknadu troškova postupka prema Josipu-Vatroslavu Željeznjaku;

podredno,

II. ukinе pobijano rješenje u dijelu kojim se Josipu-Vatroslavu Željeznjaku nalaže naknada troškova postupka te predmet u tom dijelu vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje, uz nalog prvostupanjskom sudu da prethodno utvrdi procesni položaj žalitelja, način i pravnu osnovu njegova uvođenja u postupak, urednost dostave

svih relevantnih pismena te pitanje je li i u kojem opsegu žalitelj odgovoran za troškove nastale u postupku.

Predlaže se također da drugostupanjski sud odredi da se do pravomoćnog okončanja ovog žalbenog postupka prema žalitelju ne poduzimaju radnje prisilne naplate iz pobijanog rješenja.

Josip-Vatroslav Željeznjak
po punomoćniku

**Miljenko
Jekić**

Digitally signed by
Miljenko Jekić
Date: 2026.09.08
20:04:20 +02'00'