



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj P-4947/2022-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji toga suda Ingrid Šegon u pravnoj stvari tužiteljice Bosiljke Kolarov, OIB: 87743000354, iz Velike Britanije, London, Buxton Gardens 024, koju zastupa punomoćnica Vinka Nobilo, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženice Natashe Gordane Vidakovic, OIB: 64753389471 iz Velike Britanije, Weybridge, Surrey, 55 Home Chase KT 13 OBZ, koju zastupa privremeni zastupnik Dejan Trninić, odvjetnik u Zagrebu, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 02. rujna 2026. u prisutnosti tužiteljice osobno, punomoćnice tužiteljice Vinke Nobilo, odvjetnice u Zagrebu i privremenog zastupnika tuženice Dejana Trninića, odvjetnika u Zagrebu, na ročištu za objavu presude 12. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

Utvrđuje se da je tužiteljica Bosiljka Kolarov OIB:87743000354, iz Velike Britanije, Buxton Gardens 24, W39LQ London nasljeđivanjem, temeljem valjane i istinite oporuke ostavitelja Bogdana Vidakovića, OIB:27239095319, sa posljednjim prebivalištem u Velikoj Britaniji, Buxton Gardens 24, W39LQ od 12. srpnja 1998.g., stekla vlasništvo nekretnina: zk.ul. 100052, k.o. 999901 Grad Zagreb, kat čest.1584/9 kuća pop. br. 7859, dvorište i vrt u Dvorničićevoj ulici 25, površine 238,1 čhv, 856 m² u 2/8 dijela, upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb; i u zk.ul. 543, k.o. 319325, LIČKA JESENICA kat čest. 3373, br. D.L. 97, Selo 856 m², kuća dvor gosp. zgr. 856m², kat čest. 3374, br. D.L. 97, voćar 1340,voćnjak 1340m², kat čest. 3552, br. D.L. 97, bašta pred kućom 215m², oranica 215m²,ili ukupno2411m², , u 1/1 dijela, upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Ogulin, što je tužena Gordana Natasha Vidakovic, OIB:64753389471, Weybridge, Surrey, 55 Home Chase, KT13 OBZ, Engleska, Velika Britanija, dužna priznati i trpjeti uknjižbe prava vlasništva tužiteljice u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu i Općinskog suda u Karlovcu.

Tužena je dužna tužiteljici naknaditi trošak parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od jedne godine

nefinancijskim trgovačkim društvima izračunata na referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.“

II. Nalaže se tužiteljici nadoknaditi privremenom zastupniku tuženice parnične troškove u iznosu 650,00 eura u roku 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadom parničnih troškova.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 19. rujna 2022. podnijela tužbu u kojoj navodi da je u ostavinskom postupku vođenom pred sudom pod poslovnim brojem O-5677/2017; UPP/OS-86/17 doneseno rješenje o nasljeđivanju od 12. veljače 2018. kojim je zakonskom nasljednicom ostavitelja Bogdana Vidakovića, OIB: 27239095319, sa posljednjim prebivalištem u Velikoj Britaniji, Buxton Gardens 24, W39LQ proglašena Gordana Natasha Vidakovic, OIB: 64753389471, Weybridge, Surrey, 55 Home Chase, KT13 OBZ, Engleska, Velika Britanija, njegova kći. U veljači 2022. tužiteljica je saznala za vođenje i okončanje ostavinskog postupka iza ostavitelja, a koji postupak je iniciran po tuženoj, a tužiteljica nije sudjelovala u njemu jer nije bila niti obaviještena. Tužiteljica je 30. ožujka 2022. preko punomoćnice pokrenula postupak radi proglašenja naknadno pronađene oporuke ostavitelja, pa je oporuka ostavitelja i proglašena na ročištu održanom 15. rujna 2022. pred javnim bilježnikom Lada Draškić, Zagreb, Frane Petrića 1. Kako je ostavinski postupak pravomoćno okončan rješenjem o nasljeđivanju to je radi naknadno pronađene oporuke tužiteljici, koja nije sudjelovala u ostavinskom postupku iza ostavitelja, jedino moguće, sukladno odredbama Zakona o nasljeđivanju („Narodne novine „ broj 48/03., 163/03., 35/05., 127/13., 33/15. i 14/19.; dalje ZN) svoje nasljedno pravo ostvariti u parnici. Ostavinsku imovinu ostavitelja čine nekretnina: upisana u zk.ul. 100052, k.o. 999901 Grad Zagreb, kat čest.1584/9 kuća pop. br. 7859, dvorište i vrt u Dvorničićevoj ulici 25, površine 238,1 čhv, 856 m2, u 2/8 dijela suvlasništvo ostavitelja, i upisana u zk.ul. 543, k.o. 319325, LIČKA JESENICA kat čest. 3373, br. D.L. 97, Selo 856 m2, kuća dvor gosp. Zgr. 856m2, kat čest. 3374, br. D.L. 97, voćnjak 1340m2, kat čest. 3552, br. D.L. 97, bašta pred kućom 215m2, oranica 215m2, ili ukupno 2411m2, ranije vlasništvo ostavitelja u 1/1 dijela, a sada sve uknjiženo na ime tužene. Temeljem članka 128. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 76/06, 141/06, 146/08, 38/09, 143/12, 81/15-pročišćeni tekst; dalje u tekstu ZV) tužiteljica je postala vlasnica nekretnina preciziranih u točki V. ove tužbe, pa pozivom na odredbu članka 235. st. 2. ZN-a predlaže da sud, ako budu ispunjeni uvjeti bez održavanja glavne rasprave, ili nakon provedene glavne rasprave i izvedenih dokaza u ovom postupku donese slijedeću

p r e s u d u

“Utvrđuje se da je tužiteljica Bosiljka Kolarov OIB:87743000354, iz Velike Britanije, Buxton Gardens 24, W39LQ London nasljeđivanjem, temeljem valjane i istinite oporuke ostavitelja Bogdana Vidakovića, OIB:27239095319, sa posljednjim prebivalištem u Velikoj Britaniji, Buxton Gardens 24, W39LQ od 12. srpnja 1998.g., stekla vlasništvo nekretnina: zk.ul. 100052, k.o. 999901 Grad Zagreb, kat čest.1584/9 kuća pop. br. 7859, dvorište i vrt u Dvorničićevoj ulici 25, površine 238,1 čhv, 856 m2 u 2/8 dijela, upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog

suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb; i u zk.ul. 543, k.o. 319325, LIČKA JESENICA kat čest. 3373, br. D.L. 97, Selo 856 m², kuća dvor gosp. zgr. 856m², kat čest. 3374, br. D.L. 97, voćar 1340, voćnjak 1340m², kat čest. 3552, br. D.L. 97, bašta pred kućom 215m², oranica 215m², ili ukupno 2411m², , u 1/1 dijela, upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Ogulin, što je tužena Gordana Natasha Vidakovic, OIB:64753389471, Weybridge, Surrey, 55 Home Chase, KT13 OBZ, Engleska, Velika Britanija, dužna priznati i trpjeti uknjižbe prava vlasništva tužiteljice u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu i Općinskog suda u Karlovcu.

Tužena je dužna tužiteljici naknaditi trošak parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od jedne godine nefinancijskim trgovačkim društvima izračunata na referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.“

2. Sud je dostavu tužbe tuženici na odgovor pokušao izvršiti diplomatskim putem preko Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske. Međutim, kako Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije prema pozivu suda od 25. srpnja 2024. nije obavijestio sud je li i kada izvršena dostava poziva za podnošenje odgovora na tužbu od 13. listopada 2022. tuženici Natashi Gordani Vidaković iz Velike Britanije, a koje je diplomatskim putem otpremljeno 1. prosinca 2023., te ukoliko je dostava izvršena da se sudu dostavi potvrda o primitku sud je rješenjem od 13. veljače 2025. pozvao tužiteljicu u roku od 15 dana uplatiti iznos od 265,45 EUR na žiro račun Općinskog građanskog suda u Zagrebu HR17 2390 0011 3000 0326 5 model HR05 213-4947-22 s osnova predujma sredstava za pokriće troškova postavljanja i rada privremenog zastupnika tuženici, jer će u suprotnom sud primjenom odredbe čl. 85. st. 3. Zakona o parničnom postupku odbaciti tužbu u toj pravnoj stvari.

3. Rješenjem broj P-4947/2022-14 od 15. srpnja 2025. sud je pod točkom I. izreke tuženici Gordani Natashi Vidakovic iz Velike Britanije, Weybridge, Surrey, 55 Home Chase, KT13 OBZ, postavlja se privremeni zastupnik u ovom postupku u osobi Dejana Trninića, odvjetnika u Zagrebu, Listopadska 5, dok je točkom II. izreke određeno da postavljeni privremeni zastupnik ima u ovom postupku sva prava i dužnosti zakonskog zastupnika tuženice te će u tom svojstvu zastupati tuženicu sve dok se ista ili njezini punomoćnici ne pojave pred sudom, odnosno dok centar za socijalnu skrb ne obavijesti sud da je postavio skrbnika s obrazloženjem da se pred tim sudom pod gornjim poslovnim brojem vodi se postupak između uvedno naznačenih stranaka radi utvrđenja. S obzirom da se tuženica nalazi u inozemstvu, a nema punomoćnika u Republici Hrvatskoj te se dostava nije mogla obaviti, dok bi postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika tuženici trajao dugo, tako da bi zbog toga za stranke u postupku mogle nastati štetne posljedice, valjalo je primjenom odredaba čl. 84. st. 1. i st. 2. toč. 5. i čl. 85. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.) tuženici postaviti privremenog zastupnika i to u osobi Dejana Trninića, odvjetnika u Zagrebu.

4. Privremeni zastupnik tuženice u odgovoru na tužbu navodi da tuženica prije upuštanja u raspravljanje o glavnoj stvari stavlja prigovor naznačene vrijednosti predmeta spora, obzirom je ista očito suviše nisko naznačena, slijedom čega tuženica predlaže sudu brzo i na prikladan način provjeriti točnost naznačene vrijednosti spora te rješenjem odrediti vrijednost predmeta spora. Nadalje, tuženica osporava osnovu tužbenoga zahtjeva u cijelosti, obzirom iz činjeničnog supstrata tužbe i u njoj predloženih dokaza ne proizlazi da su ispunjene sve činjenične i pravne pretpostavke za stjecanje prava vlasništva predmetnih nekretnina od strane tužiteljice. Tuženica se ne protivi izvođenju dokaza predloženih po tužiteljici, te stavlja dokazni prijedlog za saslušanje tuženice. Slijedom svega naprijed navedenoga, tuženica predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti, uz naknadu tuženici troškova parničnog postupka.

5. Sud je na ročištu održanom 2. rujna 2026. utvrdio vrijednost predmeta spora u iznosu od 1.327,22 eura obzirom na to da je riječ o nenovčanom zahtjevu radi utvrđenja da je tužiteljica na temelju valjane i istinite oporuke stekla pravo vlasništva nekretnina, sve u smislu odredbe čl. 40. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22, 114/22, 155/23 – dalje: ZPP) prema kojoj odredbi kada s tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu, mjerodavna je vrijednost predmeta spora koju je tužitelj naznačio u tužbi.

6. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u zapisnik o proglašenju oporuke od 15. rujna 2022. u predmetu O-5677/17 UPP/OS-86/17 (list 5-6 spisa), ovjereni prijevod oporuke sa engleskog na hrvatski jezik po stalnom sudskom tumaču (list 7-9 spisa), Potvrdu Općinskog suda u Zagrebu R1-1804/04 od 10.2.2005. (list 6 spisa), oporuku ostavitelja na engleskom jeziku (list 10-13 spisa), izvatke iz zemljišne knjige (list 14-15 spisa), ovjereni prijevod dodatka oporuke ostavitelja Bogdana Vidakovića (list 59-63 spisa), otpusnu listu iz psihijatrijske klinike za Zoru Subotić (list 67-68 spisa), ovjerenu presliku upisa činjenice smrti svjedoka oporuke Bojana Subotića (list 70-72 spisa), saslušao svjedoke Cvitu Ožegović, Nataliu Miljević i tužiteljicu Bosiljku Kolarov kao parničnu stranku te izvršio uvid u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj O-5677/2017 iza ostavitelja Bogdana Vidakovića (prilog spisu).

7. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno članku 8. ZPP ovaj sud smatra da tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Predmet spora je zahtjev tužiteljice radi utvrđenja da je nasljeđivanjem temeljem valjane i istinite oporuke ostavitelja stekla vlasništvo nekretnina, pobliže opisanih u izreci presude što je tuženica dužna priznati i trpjeti uknjižbu prava vlasništva tužiteljice u zemljišnim knjigama.

9. Među strankama nije sporno da je iza pokojnog Bogdana Vidakovića preminulog 20. siječnja 2014. proveden ostavinski postupak i doneseno pravomoćno rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-5677/17 UPP/OS-56/17 od 12. veljače 2018. kojom je njegovom nasljednicom na temelju zakona i ustupa proglašena i utvrđena tuženica u ovom postupku Natasha Gordana Vidakovic obzirom na to da je izvanbračna supruga ostavitelja Soraya Vidakovic se prihvatila nasljedstava i svoj nasljedni dio

ustupila kćeri Natashi Gordani Vidakovic kao i da je nakon pravomoćnosti rješenja o nasljeđivanju tužiteljica u ovom postupku podnijela prijedlog za proglašenje naknadno pronađene oporuke obzirom na to da predlagateljica nije bila upoznata i nije sudjelovala u predmetnom ostavinskom postupku. Na ročištu održanom 15. rujna 2022. proglašena je oporuka ostavitelja sa datumom 12.07.1998. sastavljena na stranom jeziku te prevedena na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču.

10. Uvidom u oporuku (list 9-10 spisa) utvrđeno je da se radi o pisanoj oporuci pred svjedocima u smislu članka 31. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine", broj: 48/03., 163/03., 35/05., 127/13., 33/15., 14/19- dalje: ZN) koja je sastavljena 12. srpnja 1998. te potpisana po ostavitelju Bogdanu Vidakoviću i svjedocima oporuke Zori Subotić i Milanu Subotiću s time da je predmetna oporuka proglašena nakon pravomoćnog okončanja ostavinskog postupka 15. rujna 2022. pred Javnim bilježnikom Ladom Draškić kao povjerenikom ovog suda. Oporučitelj Bogdan Vidakovc je oporukom svojom svoju sestru Bosiljku Kolarov imenovao izvršiteljicom i povjerenicom oporuke s time da je opozvao sve svoje dotadašnje oporučne izjave te izjavio da je to njegova konačne oporuka. Svojoj sestri Bosiljki Kolarov ostavio je sve vlasničke udjele i interese u odnosu na nekretninu u potpunom vlasništvu na adresi Dvorničićeva 25, Zagreb, Hrvatska, kao i u odnosu na zaradu ostvarenu prodajom iste nakon njegove smrti te u odnosu na neto najamninu i zaradu ostvarene do prodaje iste kao i da ostatak svoje nepokretne i pokretne imovine na svim lokacijama ostavlja svojoj povjerenici na čuvanje, a kako bi se ista prodala, naplatila ili pretvorila u novac (s time da je ovlaštena odgoditi prodaju, naplatu ili pretvaranje u novac na razdoblje koje njegova povjerenica isključivo po vlastitom nahođenju smatra primjerenim, pri čemu neće imati obveza ili odgovornosti za bilo koju štetu nastalu uslijed te odgode) a kako bi se ostvarila zarade od te prodaje, naplate ili pretvaranja u novac, svi dijelovi njegove imovine koji budu rasprodaji imaju se upotrijebiti za plaćanje troškova i poreza u vezi oporuke, kao i dugovanja.

11. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige utvrđeno je na nekretnini oznake kčbr. 1584/9 u naravi kuća pop. br. 7859, dvorište i vrt u Dvorničićevoj ulici 25 površine 238,1 čhv, 856 m² upisanoj u zk. ul. 100052 k.o. Grad Zagreb upisana tuženica kao suvlasnica u 2/8 dijela, tužitelja kao suvlasnica u 2/8 dijela i Anica Schmidt kao suvlasnica u 4/8 dijela, dok je uvidom u izvadak iz zemljišne knjige utvrđeno da je na nekretninama oznake kčbr. 3373 u naravi selo, kuća dvor gosp. zgr. površine 856 m², kčbr. 374 u naravi voćar voćnjak površine 1340 m² i kčbr. 3552 u naravi bašta pred kućom oranica površine 215 m² sve upisane u zk. ul. 543 k.o. Lička Jesenica upisana kao vlasnica tuženica.

12. Nadalje, uvidom u ovjereni prijevod Dodatka oporuke ostavitelja Bogdana Vidakovića utvrđeno je da je ostavitelj sačinio Dodatak oporuci koja je sastavljena 12. srpnja 1998. i potpisana 19. srpnja 1998. u kojoj je navedeno da osim postojećeg dara, odnosno njegovog udjela (2/8) u nekretnini, (kuća, potkrovlje, podrum i vrt) na adresi Dvorničićeva 25, Zagreb, Hrvatska, iz druge točke njegove Oporuke dodatno ostavlja nekretninu u Ličkoj Jesenici, zk. ul. 543 k.o. Lička Jesenica, koja se sastoji do glavne kuće sagrađene na k.č.br. 3373, voćnjaka na k. č.br. 3374 i prednjeg vrta na kčbr. 3552 i to njegovoj sestri Bosiljki Kolarov (rođ. Vidakovic) kao njegovoj apsolutnoj nasljednici. Osim dijelova izmijenjenih tim Dodatkom, u svakom pogledu potvrđuje svoju Oporuku izmijenjenu navedenim dodatkom.

13. Uvidom u otpusnu listu za svjedoka oporuke Zoru Subotić utvrđeno je da je ista hospitalizirana u psihijatrijskoj klinici dok je za svjedoka Milana Subotića utvrđeno da je preminuo zbog čega sud nije izvodio dokaz njihovim saslušanjem.

14. Iz iskaza svjedoka Cvite Ožegović proizlazi da je bila svjedok prilikom potpisivanja dodatne imovine na testament ostavitelja Bogdana Vidakovića. Imovina se sastojala od imovine u Hrvatskoj i to se događalo kod njih u kući s time da je ostavitelj Bogdan Vidaković došao kod njih s time da je prema njezinom saznanju on imao rak te je želio riješiti pitanje imovine te se sve događalo kod njih u Engleskoj, u Londonu. Ostavitelj je obzirom da su bili dobri pitao nju i njezinog supruga mogu li biti svjedoci oporuke s time da s njezin suprug zove Nikola Ožegović. Koliko se sjeća on je donio tiskanu oporuku te su navedenu oporuku potpisali suprug i ona te se ne sjeća da je ostavitelj išta posebno govorio o sadržaju navedene oporuke s time da ju je upoznao da ostavitelj za nasljednika imenuje sestru Bosiljku. Mjesto stanovanja svjedokinje od ostavitelja je udaljeno 5 minuta. Zna da je živio sa svojom sestrom Bosiljkom, a ne zna je li imao svoju obitelj, dolazila je u tu kuću u kojoj je živio te tom prilikom nije vidjela nikog drugog. Svjedokinja i ostavitelj su se posjećivali, ali se nije previše družila s ostaviteljem već je više bila dobra sa Bosiljkom s kojom je i radila. Nije joj poznata Nataša Gordana Vidaković te ostavitelj nije nikada spominjao Natašu Gordanu Vidaković. Prilikom potpisivanja oporuke bili su prisutni ostavitelj Bogdan, njezin suprug i ona. Nije joj poznato da je osim oporuke koja je predmet spora postojala još neka oporuka odnosno odredba o posljednjoj volji prije ili nakon toga. Kada je ostavitelj inicirao potpisivanje dodatne oporuke nije ništa govorio o vlasništvu imovine u RH, odnosno tko je vlasnik imovine.

15. Iz iskaza svjedoka Natalie Miljević proizlazi da je joj je poznato o čemu je riječ u ovom postupku te se to odnosi na vlasništvo kuće na adresi Baltazara Dvorničića 25 u Zagrebu. Koliko zna njezina majka je po oporuci ostavitelja Bogdana Vidakovića nasljednica navedene kuće. Sve navedeno poznato joj je kroz razgovor s majkom. Ima saznanja o postojanju oporuke, jer joj je to sam ostavitelj rekao da postoji oporuka i da je njezina majka nasljednica po toj oporuci. Navela je da su njezina majka, sestra, ona i ujak Bogdan Vidaković, ostavitelj, živjeli zajedno u obiteljskoj kući u Londonu u Velikoj Britaniji, a to je upravo adresa na kojoj i danas žive. U više navrata joj je ujak rekao da postoji oporuka i da je tom oporukom za nasljednicu imenovao njezinu majku. Navela je da joj je rekao da postoji oporuka, ali joj nije rekao u kojim okolnostima je sastavljena. Ostavitelj je još od imovine imao kuću u Ličkoj Jesenici. Kuću u Ličkoj Jesenici je kupio kako bi mogao boraviti u mirovini, a u odnosu na imovinu u Dvorničićevoj ulici, svjedokinja je navela da je ista stečena nasljeđivanjem iza majčine tetke, a navedenu imovinu u Zagrebu su naslijedili osim Bogdana Vidakovića i njezina majka. Vezano za odnos između ostavitelja i tužiteljice s obzirom da su živjeli u istoj kući te je li ostavitelj imao drugu obitelj, svjedokinja nema saznanja o drugoj obitelji te je bila jako mlada kada je ostavitelj živio s njima u kući s time da je joj je bio kao drugi otac i u kući je bio skladan život s majkom i ostaviteljem. Jako su se voljeli, stalno se savjetovao s njezinom majkom te je ostavitelj živio u kući njezine majke, a ta kuća je njezino vlasništvo. Ne poznaje i nije znala za postojanje tuženice te je za njezino postojanje saznala nakon smrti ostavitelja te ju je upoznala tuženicu 2014. poslije smrti ostavitelja. Susret sa tuženicom je bio kratak i dogodio se tjedan dana nakon smrti ostavitelja te je saznala da je papirološki kćer ostavitelja, a to je saznala uvidom o dokumentaciju, a obzirom da o tome nitko nije razgovarao, nikada se nije spominjala u obitelji te nakon tog

susreta nisu više komunicirale. Vezano za dokumentaciju svjedokinja je navela da je to bila dokumentacija nakon što su saznali da je tuženica upisana na kuću u Zagrebu, kao vlasnica. Nije utvrdila tom prilikom da bi još netko bio suvlasnik kuće u Zagrebu, pored majke i tužene. Vezano za vlasništvo imovine u Ličkoj Jesenici, svjedokinja je navela da nije vidjela te papire. Vezano za saznanje o postojanju oporuka svjedokinja je navela da joj nije poznato već joj je samo rečeno da postoji dokumentacija, a to joj je rekao ostavitelj, odnosno da postoji oporuka i da je u njoj njezina majka, nije precizirao koliko papira postoji. Nije joj spominjao gdje je oporuka potpisana i tko su bili svjedoci. Poznata joj je gđa Cvita Ožegović jer je njezina susjeda i dugo se druže s time da je suprug gđe Cvite bio jako dobar s njezinom bakom i djedom koji su živjeli u Engleskoj u istoj kući na kojoj ona živi sada. Cvita Ožegović nije spominjala da bi bila svjedok neke oporuke jer je tada bila puno mlađa i nisu bile teme njihovih razgovora.

16. Iz iskaza tužiteljice Bosiljke Kolarov proizlazi da joj je pokojni brat Bogdan Vidaković svojom oporukom ostavio njegov dio stana u Zagrebu u Dvorničićevoj 25 kao nasljednici. Brat i ona su tu imovinu kao djeca naslijedili u postupku iza pok. Milke Šimić, rođakinje njezine majke. Oporuku ostavitelja našli su u kući njezina djeca i ona, a to je bilo nakon smrti ostavitelja s time da je on preminuo 2014. Nakon toga su tražili odvjetnika u Zagrebu kako bi se provela ostavinska rasprava iza ostavitelja. Obzirom da je bila bolesna to je trajalo duže vrijeme dok su našli odvjetnika. U toj oporuci brat je nju imenovao kao nasljednicu svog dijela u kući u Dvorničićevoj u Zagrebu. Još je pisalo u toj oporuci da nasljednik plaća porez na nasljedstvo i da sam ona nasljednica po toj oporuci. Ostavitelj je ostavio dodatnu oporuku, koju su joj njezina djeca pokazala, a nisu joj rekla kako su našla dodatnu oporuku. U dodatku te oporuke spominje se kuća u Ličkoj Jesenici i zemlja. Dodatak oporuke nije pročitala, već su joj njezin sadržaj ispričala djeca, a to su Natalia Miljević i Marija Daniella Kolarov. Njezina djeca su sve dokumente u kući pregledale nakon smrti ostavitelja kako bi riješili imovinsko pravne odnose iza ostavitelja. O postojanju oporuke i dodatka oporuke saznala je u različito vrijeme s time da je razlika oko par mjeseci. Ne zna točno tko je našao dodatak oporuke, mislim da je Natalia, ali nije sigurna. Djeca su je obavijestila da su našle dodatak oporuke te su sjeli svi zajedno kako bi pokrenuli postupak. Nije pročitala dodatak oporuke već je o njezinom sadržaju obaviještena od strane djece Natalije i Marije. Nije joj poznato da je ostavitelj, njezin brat imao kćer, tuženu u ovom postupku. Svi su živjeli u Londonu u roditeljskoj kući, a njezin brat je imao svoj dio kuće u kojoj je živio s time da je on uvijek bio vrlo privatna osoba tako da koliko zna on njoj nikada nije spominjao da bi imao kćer. Navela je da je jedan od kolega ostavitelja koji je bio na njegovom pogrebu njoj dao ček od 1000 funti za troškove pogreba i rekao da nije bio siguran bi li taj ček dao toj ženi koja se vodio kao njegova kćer ili njoj te joj je tom prilikom rekao da nikome drugome ne govori o tome, a pogotovo ne ženi koja se vodi kao njegova kći. S njom je pogrebu progovorila dvije-tri riječi, a tom prilikom bila je u velikom šoku te je ona sa nekim čovjekom provalila u njihovu kuću u Londonu nakon čega su zvali policiju te je policija sastavila zapisnik dok nije bilo nikakvog kontakta sa tuženom vezano za imovinu ostavitelja. Dok je živjela sa bratom nije dolazila neka žena s djetetom ili dijete. Ona i brat su cijeli život živjeli zajedno te su iz Njemačke došli u London sa roditeljima. On je uvijek govorio da joj ostavlja imovinu te je imao veliko povjerenje u nju. On nikada nije pričao njoj da bi bio u bilo kakvoj intimnoj vezi s nekom ženskom osobom, a sve što zna to je čula od njegovih prijatelja i od rodbine da je imao puno veza sa ženama. Napomenula je da je svoju djecu rodila u bolnici u

Engleskoj i nakon što ih je išla registrirati u općini, pitali su je ime oca te je navela da je to njezin suprug Milivoj Kolarov, a da tom prilikom nisu ništa provjeravali, a on tom prilikom nije bio prisutan te nisu pozivali nikad supruga iz općine da to potvrdi. Prilikom rođenja malodobne djece bili u braku, navodi da jesu. Nikada nije živjela u kući u Dvorničićevoj, već su je samo obilazili. Milka Šimić je preminula 1959., a od koje su naslijedili kuću u Dvorničićevoj te se upisala na toj kući kao i brat. Osim nje i brata upisana je treća osoba s time da je 1. kat kuće od Ane Šmit, a njihovo je prizemlje. Cvita Ožegović je to njihova susjeda u Londonu te je njezin brat bio u jako dobrim odnosima sa obitelji Ožegović.

17. Sud je prihvatio iskaze svjedoka kao i tužiteljice kao istinite i vjerodostojne, u njihovim iskazima nije našao proturječnosti ni nelogičnosti. Iz navedenih iskaza sud je utvrdio da je ostavitelj bio vezan uz tužiteljicu, svoju sestru, da su tijekom života živjeli u istom domu, kao i da nisu imale saznanja da ostavitelj ima kći jer se njezino ime ni postojanje nije nikada spominjalo niti u obitelji niti među prijateljima kao i da je ostavitelj bio vrlo privatna osoba koja obitelji nije govorila ni spominjala svoje emotivne odnose sa drugim osobama.

18. Odredbom čl. 235. ZN-a propisano je da ako se nakon pravomoćnosti rješenja o nasljeđivanju pronađe oporuka, sud će je proglasiti e zapisnik o proglašenju i presliku oporuke dostaviti ostavinskom sudu, a zadržati njezin izvornik. U slučaju iz stavka 1. tog članka ostavinski sud neće ponovno voditi ostavinsku raspravu, nego će obavijestiti zainteresirane osobe o proglašenju oporuke i upozoriti da mogu svoja prava na temelju oporuke ostvariti u parnici.

19. Nadalje, odredbom čl. 232. st. 4. ZN-a propisano je da pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju nisu vezane osobe koje tvrde da im pripada neko pravo glede onog za što je utvrđeno da je u sastavu ostavine, ako nisu kao stranke sudjelovale u ostavinskoj raspravi, niti su na nju bile uredno osobno pozvane. Pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju nisu vezane osobe koje tvrde da ime je zbog ostaviteljeve smrti pripalo nasljedno pravo na temelju oporuke ili zakona, ili da ime je pripalo pravo na neki zapis ako nisu kao stranke sudjelovale u ostavinskoj raspravi, niti su na nju bile uredno osobno pozvane, dok je odredbom čl. 232. st. 5. ZN-a propisano je pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju vezane su osobe koje su kao stranke sudjelovale na ostavinskoj raspravi li su na nju bile uredno osobno pozvane, no ipak nisu vezane glede prava koja bi za njih proizlazila iz naknadno pronađene oporuke.

20. Imajući u vidu da tužiteljica nije sudjelovala u ostavinskoj raspravi iza ostavitelja Bogdana Vidakovića, niti je bila na nju uredno osobno pozvana, ista kao oporučna nasljednica ostavitelja nije vezana pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju iza pok. ostavitelja Bogdana Vidakovića. Naime, smatra se da je pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju utvrđeno je što je u sastavu ostavine, tko je ostaviteljev nasljednik, koliki mu nasljedni dio pripada, je li mu nasljedno pravo ograničeno ili opterećeno te postoje li kakva prava na zapise i koja. Isto vrijedi i za djelomično rješenje o nasljeđivanju glede onoga što je njime utvrđeno.

21. Dakle, u konkretnom slučaju riječ je o nasljedničkoj (hereditarnoj tužbi) u smislu odredbe čl. 138. ZN-a kojom je propisano da pravo zahtijevati ostavinu kao nasljednik ostavitelja prema poštenom posjedniku koji također tvrdi da na nju ima pravo kao nasljednik zastarijeva za godinu dana od kada je nasljednik saznao za

svoje pravo i posjednika ostavine, a najkasnije za deset godina računajući za zakonskog nasljednika od smrti ostaviteljeve, a za oporučnog nasljednika od proglašenja oporuke.

22. Obzirom na to da je oporuka ostavitelja proglašena 15. rujna 2022., a tužiteljica je kao oporučna nasljednica podnijela tužbu 20. rujna 2022., ista je podnesena u zakonskom roku iz čl. 138. ZN-a.

23. Tužiteljica tužbenim zahtjevom traži da sud utvrdi da je nasljeđivanjem temeljem valjane i istinite oporuke ostavitelja stekla vlasništvo nekretnina oznaka pobliže navedenih u petitu tužbenog zahtjeva što je tuženica dužna priznati i trpjeti uknjižbu prava vlasništva tužiteljice u zemljišnim knjigama. Obzirom na to da tuženica zastupana po privremenom zastupniku nije osporavala valjanost ili sadržaj oporuke, već je podnijela odgovor na tužbu osporavajući osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, sud nije, a niti su stranke predložile, sud nije izvodio dokaze vezano za sposobnost oporučivanje ostavitelja, oblik oporuke i sadržaj raspolaganja ostavitelja.

24. Međutim, ovaj sud smatra da tužbeni zahtjev iz nasljedničke tužbe treba glasiti na utvrđenje da tužitelju pripada pravo nasljeđivanja iza pok. ostavitelja u određenom nasljedničkom dijelu te takva tužba treba sadržavati i zahtjev za predaju stvari ostavine. Dakle, tužbeni zahtjev treba biti sadržan u dva dijela i to kondemnatorni (kojom se nalaže tuženiku da tužitelju preda u posjed nekretnine i pokretnine, točno određenih, pojedinačno navedenih oznaka, a na temelju oporuke proglašene određenog datuma) te konstitutivni zahtjev vezano za nekretnine prema kojem je tuženik dužan trpjeti da tužitelj upiše u zemljišnim knjigama pravo vlasništva na nekretnini uz istovremeno brisanje uknjižbe vlasništva sa tuženikova imena za isti dio.

25. Analizirajući postavljeni tužbeni zahtjev u tužbi, a imajući u vidu da je riječ o nasljedničkoj tužbi ovaj sud ocjenjuje da isti ne sadrži kondemnatorni dio (predaju ostavine od strane nasljednika, a na koju tužiteljica polaže pravo na temelju oporuke ostavitelja), tim više što tužbenim zahtjevom nije obuhvaćen i Dodatak oporuke ostavitelja (koji je priložen spisu), a kojim Dodatkom je ostavitelj raspolagao imovinom vezanom za nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Ogulin te navedeni Dodatak Oporuke ostavitelja nije proglašen na ročištu pred javnim bilježnikom kao povjerenikom suda u smislu odredbe čl. 235. ZN-a.

26. Dakle, tužba na utvrđenje bez zahtjeva za predajom ostavine nije hereditarna tužba u smislu odredbe čl. 138. ZN-a, a tužiteljica tužbenim zahtjevom nije zatražila predaju ostavine ostavitelja od zakonske nasljednice, tuženice, koju ostvaruje na temelju Oporuke ostavitelja i Dodatka oporuci zbog čega je tužbeni zahtjev tužiteljice kako je postavljen odbijen zbog nedostatka pravnog interesa.

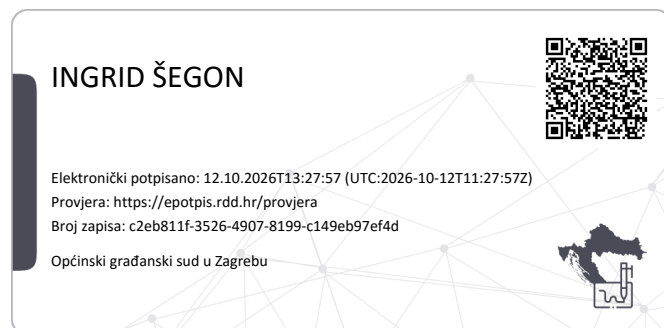
27. Odluka o parničnom trošku temelji se na članku 154. stavak 1. ZPP-a te je privremenom zastupniku tuženice priznat trošak sastava odgovora na tužbu prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23) i zatraženom trošku sukladno Tbr. 8/1 OT 100 bodova, pristupa na ročište od 16.2.2026. i pristupa na ročište od 2. rujna 2026. oba prema Tbr 9/1 OT 100 bodova za svako ročište odnosno 300 bodova uz vrijednost boda od 2,00 eura, 600,00 eura

te pripadajući pdv od 25% od 150,00 eura odnosno ukupno 750,00 eura zbog čega je odlučeno kao u izreci presude.

28. Tužiteljica je u cijelosti izgubila spor zbog čega je odbijen njezin zahtjev za naknadu troškova postupka (čl 154. st. 1. ZPP).

U Zagrebu 12. listopada 2026.

Sutkinja
Ingrid Šegon



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem u 4 primjerka, a o žalbi odlučuje nadležan županijski sud.

DNA:

1. Tužiteljici po punomoćnici uz rješenje za plaćanje pristojbe na presudu 110,00 eura
2. Tuženici po privremenom zastupniku

Broj zapisa: **9-3088e-72488**

Kontrolni broj: **02093-f0070-7bad0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.