REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

PR-947/2026-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Idi Vrančić, u pravnoj stvari tužiteljice Marije Vincek, Veliko Trgovišće, Dubrovčan 47, OIB: 16284177249, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 3. rujna 2026. u nazočnosti tužiteljice osobno i punomoćnice tužene Neli Vojnović, savjetnice u OGDO Zagreb, sukladno odredbi čl. 335 st. 4 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda RH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda RH, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje u tekstu: ZPP), dana 19. listopada 2026. objavio je i

p r e s u d i o je

Poništava se Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-V-7/2026-87 od 27. veljače 2026. i predmet vraća Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na ponovno postupanje.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Marija Vincek (dalje u tekstu: tužitelj) u tužbi od 17. travnja 2026. navodi da je zaposlena kod tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, (dalje u tekstu: tuženik), na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na radnom mjestu voditelja odjela za ljudske potencijale. Tužiteljica navodi da je u postupku ocjenjivanja za 2025. došlo do pogrešnog utvrđenja činjenica koje su relevantne za donošenje odluke o ocjeni. Tužiteljica navodi da traži poništavanje navedene odluke i vraćanje predmeta na ponovno utvrđivanje činjenica. Ocjena "uspješan" donesena je bez obrazloženja, ne uzimajući u obzir sve ocjene po izvještaju te kriterije koji su navedeni u izvještaju o učinkovitosti rada u kojima je predložena ocjena "naročito uspješan". Tužiteljica smatra da u postupku koji je prethodio donošenju ocjene o ocjeni nisu sagledane niti uzete u obzir sve činjenice koje su relevantne, što dovodi u pitanje ispravnosti i zakonitost odluke o ocjeni. Odluka ne sadrži niti jedan konkretan razlog iz kojeg bi se moglo razaznati čime se poslodavac rukovodio kada je tužiteljici dodijeli ocjenu "uspješan". Nije navedeno je li tužiteljica ostvarila sve ciljeve i zadatke koje je trebalo ostvariti, postoje li primjedbe na rad tužiteljice, te može li se rad tužiteljice ocijeniti kao učinkovit. Ocjena predstavlja kriterij za nagrađivanje i napredovanje, uzima se u obzir prilikom isplate dodatka na plaću, iz čega proizlazi da su tužiteljici ocjenom "uspješan" uskraćena prava koja službenici sa ocjenama "naročito uspješan" i

"izvrstan" ostvaruju. Tužiteljica smatra da odrađeni posao izvan njenih dužnosti nije za kategoriju "uspješan", radi čega traži poništenje odluke i vraćanje predmeta Vrhovnom sudu na ponovni postupak. Slijedom navedenog tužiteljica predlaže donijeti presudu kao u izrijeci.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. U podnesku od 23. srpnja 2026. dodatno navodi da se u postupku ocjenjivanja ocjenjuje cjelokupni rad državnog službenika tijekom kalendarske godine te se objektivno očekuje da se rad većine službenika može ocijeniti ocjenom "uspješan". Ocjenom "izvrstan" može biti ocjenjen samo službenik čiji je rad izvanredne kvalitete, a rezultat visoko iznad očekivanih i utvrđenih rezultata. Takav službenik kontinuirano pokazuje vještine iznad očekivanih na većini ključnih poslova, doprinosi cjelokupnom funkcioniranju ustrojstvene jedinice, odnosno državnog tijela na način da iskazuje inicijativu, fleksibilnost i kreativnost u rješavanju problema, kreiranju ili unapređenju poslovnih procesa. Tuženik ističe da tužiteljica nije priložila dokaze koji bi ukazivali da je njezin rad za 2025. trebalo ocijeniti višom ocjenom od "uspješan". Prilikom donošenja odluke o ocjeni nisu povrijeđene odredbe niti jednog pozitivnog propisa te je odluka donesena na zakonit način i sukladno relevantni odredbama važećih propisa. Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. Tijekom postupka sud je izveo slijedeće dokaze: izvršen je uvid u Odluku o ocjeni od 27. veljače 2026. (str. 3-4 spisa), u Izvješće o učinkovitosti rada za 2025. (str. 6-21 spisa), u zahtjev za zaštitu prava (str. 22-24 spisa), u samoprocjenu (str. 25 spisa).

4. Na temelju svih izvedenih dokaza sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan iz slijedećih razloga.

5. Predmet spora je poništenje Odluke o ocjeni Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-V-7/2026-87 od 27. veljače 2026.

6. Među strankama nije sporno da je tužiteljica zaposlena na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na radnom mjestu voditelja odjela za ljudske potencijale Vrhovnog suda RH, a što proizlazi iz odluke o ocjeni i Izvješća o učinkovitosti rada za 2025. koji prileže spisu.

7. Također, nije sporno a ujedno proizlazi iz Odluke o ocjeni donesene od strane tuženika dana 27. veljače 2026. pod brojem Su-V-7/2026-87 da je tužiteljica za 2025. godinu ocijenjena ocjenom "uspješan".

8. Sporno je je li navedena Odluka o ocjeni zakonita i dopuštena.

9. Prema odredbi čl. 92. stavka 1. ZDS-a propisano je da se državni službenici ocjenjuju svake godine najkasnije do 28. veljače za prethodnu kalendarsku godinu. Sukladno odredbi čl. 95. stavka 5. ZDS-a propisano je da postupak, kriterije i način ocjenjivanja učinkovitosti rada državnih službenika propisuje Vlada uredbom, na prijedlog tijela državne uprave nadležnog za službeničke odnose.

10. Na ovaj spor se primjenjuje i odredba čl. 22. Uredbe o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnih službenika (Narodne novine broj: 127/24; dalje u tekstu: Uredba) koja

propisuje da se kod donošenja odluke o ocjeni učinkovitosti rada državnog službenika, ovisno o okolnostima, uzimaju u obzir Izvješća o učinkovitosti rada za određena izvještajna razdoblja, prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, mišljenja i prijedlozi ocjene nadređenih službenika višeg hijerarhijskog reda, podaci i dokazi nadređenih službenika o radu državnog službenika, primjedbe državnog službenika na prijedlog ocjene i dokazi koje predlaže, mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena, ako je primjenjivo.

11. Uvidom u Odluku o ocjeni od 27. veljače 2026. utvrđeno je da je tužiteljica za učinkovitost rada za 2025. godinu ocijenjena ocjenom "uspješan". Iz obrazloženja citirane Odluke proizlazi da je tužiteljica tijekom ocjenjivanog razdoblja obavljala poslove radnog mjesta voditelja odjela u skladu s opisom poslova i nadležnostima ustrojstvene jedinice, da su u postupku ocjenjivanja vrednovani kriteriji propisani Uredbom o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnih službenika – opći za sve službenike, posebni kriteriji ako su primjenjivi za pojedino radno mjesto i kriteriji za rukovodeće državne službenike, da su kod donošenja odluke uzeta u obzir Izvješća o učinkovitosti rada, prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, mišljenja i prijedlozi ocjene nadređenih službenika višeg hijerarhijskog reda, podaci i dokazi o radu državnog službenika, primjedbe državnog službenika na prijedlog ocjene te mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena, da je na temelju utvrđenih činjenica i ukupne procjene radne učinkovitosti zaključeno da radni učinak državnog službenika odgovara ocjeni uspješan radi pravovremenog i stručnog obavljanja poslova radnog mjesta te ostvarivanja učinka u skladu s očekivanjima radnog mjesta slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

12. Nadalje, uvidom u Izvješće o učinkovitosti rada tužiteljice za 2025. godinu utvrđeno je da je neposredno nadređeni djelatnik za tužiteljicu predložio ocjenu "izvrstan", da je tužiteljica ostvarila maksimalan broj bodova prema svim kriterijima koji se ocjenjuju, te da je nadređena osoba, Bruno Varga, u obrazloženju predložene ocjene naveo da je službenica sve poslove i zadatke koji su joj povjereni izvršila kvalitetno i u zadanim rokovima.

13. Uzevši u obzir prijedlog ocjene neposredno nadređenog djelatnika, kao i obrazloženje ocjene koju je tužiteljica dobila, za zaključiti je da Odluka o ocjeni nije dostatno obrazložena, iz kojeg razloga istu sud ocjenjuje nezakonitom. Naime, tuženik u obrazloženju Odluke o ocjeni samo paušalno navodi da je uzeo u obzir sve kriterije, između ostalih i mišljenje neposredno nadređenog djelatnika, međutim nije navedeno na koji način su kriteriji uzeti u obzir, te iz kojeg razloga nije prihvaćen prijedlog ocjene neposredno nadređenog djelatnika. Nadalje, u obrazloženju je tuženik propustio navesti i to na koji način su pojedini kriteriji utjecali na donošenje konkretne ocjene, niti su navedeni rezultati tužiteljice koje je ostvarila prema svakom od propisanih kriterija. U obrazloženju se paušalno citiraju pojedine odredbe zakonskih članaka i procedura koja je propisana u postupku ocjenjivanja, međutim izostalo je bilo kakvo obrazloženje koje se odnosi konkretno na tužiteljicu i njene rezultate rada, odnosno na mišljenje neposredno nadređenog djelatnika. Ostaje neodgovoreno je li tuženik mišljenje ocjenjuje nerelevantnim i iz kojeg razloga, odnosno iz kojeg razloga je tuženik, unatoč mišljenju nadređenog djelatnika, odlučio tužiteljicu ocijeniti na način kako ju je ocijenio.

14. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog suda, tužiteljici je takvom nedostatno obrazloženom Odlukom povrijeđeno pravo iz radnog odnosa jer ocjena učinkovitosti rada utječe na materijalna prava tužiteljice iz radnog odnosa kao i na mogućnost napredovanja, sve sukladno odredbi čl. 19. Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama (Narodne novine broj: 155/23). U pravu je tužiteljica kada navodi da je nedostatno obrazloženom ocjenom povrijeđeno i njeno pravo na pravično suđenje iz čl. 29. st. 1 Ustava RH (Narodne novine broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10, 5/14), budući da pravo na pristup sudu i pravično suđenje obuhvaća i pravo na obrazloženu odluku, što je u ovom slučaju izostalo. Paušalno obrazloženje koje se ni na koji način ne referira na rad tužiteljice i njene rezultate ne može se smatrati obrazloženom odlukom koja je temeljno pravo osobe koja traži sudsku zaštitu.

15. Stoga je valjalo Odluku o ocjeni utvrditi nezakonitom, te donijeti presudu kao pod toč. I/ izrijeke.

16. Tužiteljica nije stavila zahtjev za naknadu troška, te se stoga isti ne dosuđuje tužiteljici.

U Zagrebu 19. listopada 2026.

Sutkinja
Ida Vrančić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana računajući od dana objave ove presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u četiri primjerka, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:
1. Tužiteljici
2. Tuženiku po OGDO

Broj zapisa: **9-3088e-d61fa**

Kontrolni broj: **029a6-b770b-0287c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.