



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Šibenik, Stjepana Radića 81

Poslovni broj: 23. Pp -2132/2023-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Josi Mijalić uz sudjelovanje zapisničara Radmile Menđušić, u prekršajnom postupku protiv prvookrivljenika Alinafi Dalipi i drugookrivljenika Amira Huskanović zbog prekršaja iz članka 6., Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ broj: 41/1977., 55/1989., 5/1990., 30/1990., 47/1990., 29/1994., 114/2022 i 47/2023., u daljnjem tekstu: Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira)) po optužnom prijedlogu PU Šibensko-kninske, Policijska postaja Vodice, Klasa:211-07/23-5/17143, Urbroj: 511-13-08-23-1, od 28.srpnja 2023.,

p r e s u d i o j e

Prvookrivljenik Alinafi Dalipi OIB:79392220705 sin Dehara, rođen 5. prosinca 1962. u mjestu Senokos, Republika Sjeverna Makedonija, sa prebivalištem u Vukovaru, ul.Petra Preradovića kbr.60,državljanin RH, prekršajno neosuđivan,

k r i v j e

-što je 28.lipnja 2023., oko 19:00 sati u Vodicama ul. Šetalište Miše Sladoljeva kbr. 3, na javnom mjestu točnije na šetnici između ugostiteljskog objekta (slastičarnice) "Voljeni Vukovar" i ugostiteljskog objekta (cafe –bara) "Garden bar", narušavao javni red i mir na naročito drzak i nepristojan način i to tako što je poradi od ranije narušenih odnosa fizički udario rukama po tijelu drugookrivljenika a prilikom sukoba u ruci držao je i plastično pomagalo tzv. kuhaču dužine cca 1 metar, a s kojom je nekoliko puta udario drugookrivljenika,

dakle što se na javnom mjestu ponašao na naročito drzak i nepristojan način vrijeđajući građane ili narušavajući njihov mir,

II. Čime je počinio prekršaj iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjiv po istom članku, pa se a uz primjenu odredbe članka37.stavka3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17,118/18 i 114/22, u daljnjem tekstu: PZ-a),

-prvookrivljeniku

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 300 (trista) Eura,

III. Prvookrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude u korist računa broj 1001005-1863000160.

Ukoliko prvookrivljeniku ostavljenom roku uplate dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je kazna u cjelini uplaćena članak 152.stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17,118/18 i 114/22, u daljnjem tekstu: PZ-a),

IV. Na temelju odredbe članka 76a.PZ-a, od prvookrivljenika se oduzima plastično kuhinjsko pomagalo tzv. Kuhača, bijele boje, dužine cca 1 metar, a što je pohranjeno u PU šibensko-kninskoj, Policijska postaja Vodice /potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj:1330417) od 28.lipnja 2023., s kojim će nadležno tijelo postupiti sukladno Pravilniku o načinu postupanja s predmetima oduzetim u prekršajnim postupcima koji su postali vlasništvo Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj:38/2014 i 60/2014).

V. Na ime troškova postupka prvookrivljenik je dužan platiti iznos od 50,00 (pedeset) EUR-a u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude u korist računa broj HR 1001005-1863000160,pod prijetnjom prisilnog izvršenja.

VI. Na temelju članka 182.točka 3.Prekršajnog Zakona,

Drugookrivljenik Amir Huskanović OIB:43273279050 sin Muhamera, rođen 29. studenog 1968. u mjestu Velika Gorica sa prebivalištem u Turopolju, ul.Drage Lučana kbr.31, državljanin RH, prekršajno neosuđivan,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

-da bi 28.lipnja 2023., oko 19:00 sati u Vodicama ul. Šetalište Miše Sladoljeva kbr. 3, na javnom mjestu točnije na šetnici između ugostiteljskog objekta (slastičarnice) "Voljeni Vukovar" i ugostiteljskog objekta (cafe –bara) "Garden bar", narušavao javni red i mir na naročito drzak i nepristojan način i to tako što se poradi od ranije narušenih odnosa fizički sukobio s prvookrivljenikom udarajući ga rukama po tijelu,

dakle da bi se na javnom mjestu ponašao na naročito drzak i nepristojan način vrijeđajući građane ili narušavajući njihov mir,

pa da bi time počinio prekršaj opisan i kažnjiv po članku 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira,

VII. Na temelju članka 140.stavka 2.Prekršajnog Zakona, troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1.PU Šibensko-kninska, Policijska postaja Vodice, Klasa:211-07/23-5/190318, Urbroj: 511-13-08-23-1, od 28.srpnja 2023.,podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude.

2. Na ročišta određena za 13. veljače 2025. i 13. ožujka 2025., pozivi za okrivljenike vraćeni /za svakog pojedinačno dva puta/ sa naznakom "obaviješteni nije tražio", iako je provjerom u podatke JRO MUP-a RH utvrđeno da okrivljenici imaju prijavljeno prebivalište na adresama navedenim u optužnom prijedlogu.

2.1. Imajući pri tome u vidu kako okrivljenici nesporno znaju za postojanje predmetnog prekršajnog postupka jer su primili obavijest sukladno članku 109. Prekršajnog zakona. Dakle okrivljenici su upozoreni da do pravomoćnog završetka postupka dužni su obavijestiti sud o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta odnosno sjedišta, jer će im se, ako tako ne postupe, ili ako izbjegavaju dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne ploče tijela postupka, i da su upozoreni na posljedice neodazivanja pozivima (da se rasprava može održati i odluka o prekršaju donijeti i u njihovoj odsutnosti), sud je prema odredbi članka 145. stavka 5. Prekršajnog zakona, dostavio poziv istima odnosno okrivljenicima putem oglasne ploče, pa je protekom osmog dana od dana stavljanja na oglasnu ploču, dostava poziva smatrana urednom (posljednji datum objave: 24. ožujka 2025.).

2.2. Prema odredbi članka 164. stavka 2. Prekršajnog zakona okrivljenicima je ostavljeno vrijeme od najmanje tri dana radi pripreme obrane. Odredbom članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona, druga rečenica, propisano je da se glavna rasprava može održati bez nazočnosti okrivljenika ako njegovo ispitivanje nije potrebno i ako to nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude. Budući su uredno pozvani na glavnu raspravu, ovaj sud je zaključio da su se stekli uvjeti iz članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona za održavanje glavne rasprave bez nazočnosti uredno pozvanih okrivljenika.

2.3. U tom kontekstu još valja naglasiti kako je okrivljenicima u obavijesti po članku 109a Prekršajnog zakona, koju su osobno primili, istaknuto da svoju obranu mogu iznijeti pisanim putem, kao i da mogu u cijelosti uskratiti iznošenje obrane, pa je davanjem citirane i drugih zakonskih pouka okrivljenicima, omogućeno sudjelovanje u postupku, to jest pružena im je mogućnost da se očituju o svim činjenicama i dokazima koji ih terete te iznesu sve činjenice i dokaze koje im idu u korist. Dakle, riječ je o pravu, a ne obvezi okrivljenika, čija realizacija je isključivo na njihovoj dispoziciji, a okrivljenici su u konkretnom slučaju korištenje navedenog prava propustili svojom voljom.

3. Uvažavajući sve naprijed navedene razloge, glavna rasprava je 31. ožujka 2025., na temelju članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona održana u odsutnosti uredno pozvanih okrivljenika, budući da je sud ocijenio kako su prava obrane adekvatno osigurana i da njihovo ispitivanje, kod iskazane pasivnosti i drugih izvedenih dokaza, nije nužno za utvrđivanje činjeničnog stanja te neće utjecati na pravilnost i zakonitost presude.

4. Provedeni su dokazi pregledom i čitanjem: obavijesti o počinjenom prekršaju, zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu, naredbe o određivanju mjere opreza za prvookrivljenika i drugookrivljenika, zapisnika o ispitivanju svjedoka Joze Vrdoljak kod PP Vodice od 28. lipnja 2023., zapisnika o ispitivanju osumnjičenika Amira Huskanović kod PP Vodice od 28. lipnja 2023. i potvrde o prekršajnoj kažnjavanosti Ministarstva pravosuđa uprave i digitalne transformacije Odjel za prekršajne evidencije za okrivljenike od 31. srpnja 2026.

4.1. Iz zapisnika o ispitivanju osumnjičenika Amira Huskanović kod PP Vodice od 28. lipnja 2023., proizlazi da isti sada drugookrivljenik u ovom postupku decidirano navodi da u inkriminirano vrijeme bio je u svom ugostiteljskom objektu "Garden bar" te je primijetio kabel koji nije njegov da je ukopčan na njegov u struju tj. utičnicu u njegovom objektu. Nakon toga je iskopčao kabel iz utičnice te je nakon par minuta dotrčao Alinafi Dalipi koji ima slastičarnu do njega i počeo ga tući velikom lopatom za sladoled po rukama, glavi i leđima. Njegova žena je počela vrištati, a to je čuo njegov zet Jozo Vrdoljak jer je bio najbliže te je dotrčao do njih kako bi zaustavio udaranje lopatom od strane Alinafija. Njegov zet je stao između njih te pokušao njega zaustaviti da ga ne udara više na način da je rukama pokušao uhvatiti palicu. Nakon toga su obojica uspjeli uhvatiti tu palicu, a on im je pokušao to istrgnuti iz ruke te je u tom trenutku se okliznuo jer mu se palica izmakla iz ruke i pao na tlo gdje je udario glavom u željezni rub tegle za cvijeće. Nakon toga su on i zet povukli i pozvali policiju.

4.2. Iz zapisnika o ispitivanju svjedoka Joze Vrdoljak kod PP Vodice od 28. lipnja 2023., proizlazi da je u inkriminirano vrijeme bio na radnom mjestu u "Garden music" bar i vidio je kako Amir Huskanović ide do grada Vodica na kavu, te je primijetio kako slikaje zid ispred lokala, te u jednom trenutku iz slastičarne "Voljeni Vukovar" izlazi Alinafi Dalipi i počinje šakama udarati Amira u predjelu glave, nakon čega se on zatrčao prema njima, a u međuvremenu Alinafi ulazi u slastičarnu i izlazi sa dugom bijelom miješalicom za sladoled i počinje udarati po Amiru. Nakon toga on je uletio između njih dvoje s ciljem da ih odvoji tokom čega je zadobio više udaraca miješalicom za sladoled po lijevoj ruci. Nadalje on i Amir pokušavaju uzeti Alinafiju miješalicu iz ruke, a nakon čega Alinafi pada i udara glavom u teglu za cvijeće sa metalnom ogradom. Nadalje Alinafi ustaje i upućuje se prema slastičarnici, te tu prestaje napad.

5. Odredbom članka 158. stavka 6., 7 i 8. Prekršajnog zakona propisano je:

5.1. Člankom 6., istog Zakona prikupljajući obavijesti ovlaštena osoba tijela državne uprave, kada postupka u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora, mogu osobu ispitati u svojstvu osumnjičenika, sukladno odredbama ovoga Zakona o ispitivanju okrivljenika u prekršajnom postupku. Pri tome ga moraju upozoriti da ima prao uzeti branitelja koji može biti nazočan njegovu ispitivanju. Ako okrivljenik odmah ne uzme branitelja ili ako ne odluči iskazivati bez branitelja, tijela državne uprave će zastati s ispitivanjem do 2 sata da bi osumnjičenik mogao uzeti si branitelja kojeg sam izabere ili s liste dežurnih odvjetnika.

5.2. Člankom 7., istog Zakona ovlaštena osoba tijela državne uprave kada postupka u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora može ispitati i osobe u svojstvu svjedoka sukladno odredbama ovog Zakona i ispitivanju svjedoka u prekršajnom postupku

5.3. Člankom 8., istog Zakona, zapisnici o ispitivanju osumnjičenika i svjedoka iz stavka 6. i 7. ovoga članka mogu se koristiti kao dokazi u prekršajnom postupku.“

6. Kako je, dakle, člankom 158. stavka 6., 7. i 8. Prekršajnog zakona propisano da se zapisnici o ispitivanju osumnjičenika odnosno svjedoka od strane ovlaštene osobe tijela državne uprave, kada postupka u okviru svoje nadležnosti, mogu koristiti kao dokazi u prekršajnom postupku samo ako su te osobe ispitane sukladno

odredbama Prekršajnog zakona o ispitivanju okrivljenika odnosno svjedoka u prekršajnom postupku, a u konkretnom slučaju se radi o postupanju u skladu s ovom zakonskom odredbom i mogu biti dokaz u prekršajnom postupku odnosno uneseni u dokazni materijal,

7. Iz Potvrde Ministarstva pravosuđa RH, Odjela za prekršajne evidencije od 31 srpnja 2026. razvidno je da je okrivljenica do sada nisu prekršajno kažnjavani.

8.Člankom 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjiv po istom članku propisana je da tko se na javnom mjestu ponaša na naročito drzak i nepristojan način vrijeđajući građane ili narušavajući njihov mir kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 700,00 eura do 4.000,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

9. Cijeneći sve u postupku izvedene dokaze kako pojedinačno, tako i u njihovoj ukupnosti te sukladno naprijed navedenim zakonskim odredbama, sud je nedvojbeno utvrdio da su se u ponašanju prvookrivljenika ostvarila sva obilježja prekršaja iz članka 6.Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira jer je na javnom mjestu i to tzv. realnom javnom mjestu a to su ona koja su po svojoj funkciji namijenjena javnosti a mogu se dalje podijeliti na neograničena otvorena javna mjesta i ograničena otvorena javna mjesta. Neograničeno otvorena javna mjesta su ona koja su trajno dostupna neograničenom broju osoba kao na primjer ulice (u ovoj pravnoj stvari mjesto počinjenja prekršaja je na šetnici između ugostiteljskog objekta (slastičarnice) "Voljeni Vukovar" i ugostiteljskog objekta (caffe –bara) "Garden bar", Vodice,, ul.Šetalište Miše Sladoljeva kbr.3) na kojem je nastupila posljedica na naročito drzak i nepristojan način, odnosno nepristojnim ponašanjem remetio javni red i mir pa se u konkretnom slučaju radi o znatnoj mjeri odstupanja od usvojenih normi pristojnog ponašanja. Naime navedenim ponašanjem je narušavao mir i spokojstvo građana odnosno remetio javni red i mir, te se ne mogu tolerirati uvredljivi i omalovažavajući izrazi.

10. Prigodom izricanja kazne uzeta je u obzir težina djela okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, stupanj krivnje, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja i njegovo ponašanje nakon počinjenog prekršaja.

11.Pri odmjeravanju kazne za okrivljenika Sud je kao naročito olakotnu okolnost cijenio da do sada nije prekršajno osuđivan, te da prije i nakon počinjenja predmetnog prekršaja nije sa javljao kao kršitelj Zakona dok otegotne okolnosti nije našao.

12.Slijedom navedenog, ovaj sud je okrivljeniku za počinjen prekršaj između alternativno propisane novčane kazne i kazne zatvora, izrekao novčanu kaznu u utvrđenom iznosu, odnosno manjem zakonskom okviru držeći da će se upravo tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenih prekršaja, kako u smisli specijalne tako i u smislu generalne prevencije.

13. Od okrivljenika sukladno odredbi članka 76a Prekršajnog zakona sud je oduzeo plastično kuhinjsko pomagalo tzv. Kuhača, bijele boje, dužine cca 1 metar, a što je pohranjeno u PU šibensko-kninskoj, Policijska postaja Vodice jer se radi o predmetu uporabljenom za počinjenje prekršaja a oduzimanje je potrebno radi opće sigurnosti, javnog poretka, zaštite zdravlja ljudi i iz moralnih razloga.

14. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavcima 2. i 3. Prekršajnog zakona, a paušalni iznos određen je s obzirom na složenost i trajanje postupka. Paušalni trošak može biti određen u rasponu od 13,27 do 663,61 eura, što je propisano Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka. („Narodne novine“ broj: 18/2013).

15. Drugookrivljenik je oslobođen optužbe jer po provedenom dokaznom postupku, nije dokazano da je počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret u ovom postupku.

16. Nije sporno da je u inkriminirano vrijeme došlo do narušavanja javnog reda i mira, sporno je da li je drugookrivljenik kritične prigode narušavao javni red i mir.

17. Iz zapisnika o ispitivanju osumnjičenika Amira Huskanović i zapisnika o ispitivanju svjedoka Joze Vrdoljak kod PP Vodice od 28. lipnja 2023., od strane ovlaštene osobe tijela državne uprave, kada postupa u okviru svoje nadležnosti, mogu se koristiti kao dokazi u prekršajnom postupku samo ako su te osobe ispitane sukladno odredbama Prekršajnog zakona o ispitivanju okrivljenika odnosno svjedoka u prekršajnom postupku, a u konkretnom slučaju se radi o postupanju u skladu s člankom 58. stavka 6., 7. i 8. Prekršajnog zakona i mogu biti dokaz u prekršajnom postupku odnosno uneseni u dokazni materijal, proizlazi da u inkriminirano vrijeme drugookrivljenik nije počinio predmetni prekršaj.

18. Prvenstveno treba reći da je člankom 28. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj: 56/1990., 135/1997., 08/1998., 113/2000., 124/2000., 28/2001., 41/2001., 55/2001., 76/2010., 85/2010., 05/2014.) i člankom 6.1 Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/1997., 6/1999., 14/2002., 13/2003., 9/2005., 1/2006., 2/2010., 13/2017.) propisana presumpcija nedužnosti prema kojoj se svatko smatra nedužnim dok mu se u skladu sa zakonom ne utvrdi krivnja.

19. Iz navedene presumpcije proizlazi da je teret dokaza krivnje okrivljenika na tužitelju.

20. Slijedom navedenog sud po provedenom dokaznom postupku nije sa izvjesnom sigurnošću odnosno izvan razumne sumnje utvrdio da je upravo drugookrivljeni inkriminirane prilike počinio prekršaj koji mu se optužnim aktom stavlja na teret pa je istog oslobodio optužbe na temelju članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona.

21. S obzirom na to da je postupak prema drugookrivljenom okončan oslobađajućom presudom, to je na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona odlučeno da troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točaka 2. do 5. i točke 7. istog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

22. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

Šibenik, 31. srpnja 2026.

Sudac
Joso Mijalić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljeni i osobe iz članka 192. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu. Žalba se podnosi ovom Sudu u dva primjerka u roku od osam dana po primitku presude, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- 1.prvookrivljeniku
- 2.drugookrivljeniku
- 3.tužitelju
- 4.u spis