

Požega, 09. listopada 2026.

TRGOVAČKI SUD
U
ZAGREBU

Na poslovni broj: St-2242/2025

Stečajni dužnik: SAVIA SISAK d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Sisku, Mihanovićeve obala 33, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta (MBS): 080179537, osobni identifikacijski broj (OIB): 55208846738, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Nina Mamula, ulica grada Vukovara 226b, Zagreb,

Stečajni vjerovnici: 1. ZORAN KOVAČ s prebivalištem u Sisku, Mihanovićeve obala 33, OIB: 65318099884,
2. SENSAMAED d.o.o. OIB: 2709234361 Sisak Nikole tesle 17, svi zastupani po punomoćniku Željko Damjanac, odvjetnik u Požegi,

Ž A L B A

-stečajnog vjerovnika protiv
rješenja broj gornji od 30.rujna
2026.

1. Rješenjem Trgovačkog suda Zagreb, St-2242/2025-110, od 30. rujna 2026., sud je, nakon ispitnog ročišta održanog dana 24. rujna 2026. utvrdio tražbine višeg isplatnog reda te osporene tražbine po stečajnom upravitelju i po drugim stečajnim vjerovnicima te je sukladno tome donio rješenje o upućivanju u parnicu osporavatelje tražbina radi utvrđenja osporenih tražbina i stečajnog upravitelja radi utvrđenja osnovanosti osporavanja, kako jej pobliže navedeno u izreci.

2. Stečajni vjerovnici II višeg isplatnog reda Zoran Kovač i Sensamed d.o.o. Sisak (točka 4 i 5. tablice utvrđenih tražbina priznatih od strane stečajnog upravitelja) smatraju da ovo rješenje nije na zakonu osnovano, u dijelu točke II. podtočka 4. te budući za to imaju pravni interes kao stečajni vjerovnici temeljem članka 256.st.3. SZ, podnose žalbu na taj dio osporavanog rješenja obzirom da se on tiče njihovih prijavljenih tražbina u pogledu namirenja i prava glasa na skupštini vjerovnika.

3. Sud je pod točkom II. podtočka 4. pobijanog rješenja, osim što je utvrdio iznos prijavljene tražbine, vjerovnika Vidar j.d.o.o., te da je stečajni upravitelj istu u cijelosti osporio, također utvrdio da za dio prijavljene i osporene tražbine od strane stečajnog upravitelja u iznosu od 234.960,39E postoji ovršna isprava. Temeljem tog utvrđenja

je ovom vjerovniku sud dao nepripadajuće pravo glasa i time značajno ograničio iznos namirenja prijavljene i priznate tražbine ovih vjerovnika ali im onemogućio da svojim glasom učestvuju u donošenju odluka u stečajnom postupku, jer je broj glasova svih ostalih vjerovnika manji od polovine broja glasova vjerovnika Vidar j.d.o.o. s osnova samo ovih spornih ovršnih isprava.

Slijedom ovog utvrđenja sud je pod točkom II podtočka 4. e), uputio stečajnog upravitelja da za taj dio osporene tražbine pokrene parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tog dijela tražbine, iako je u tijeku postupak radi utvrđenja nepostojanja tražbine po tužbi stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika Zorana Kovač, protiv stečajnog vjerovnika Vidar j.d.o.o. za koju sud utvrđuje da postoji ovršna isprava, a vodi se pred nalovljenim sudom pod brojem P-2483/2025. Ovaj postupak je prekinut zbog činjenice otvaranja stečajnog postupka rješenjem od 21.svibnja 2026.godine.

Odredbom članka 269.SZ propisano je da će se postupak radi utvrđenja osporene tražbine nastaviti preuzimanjem te parnice, tako da nije bilo zakonskog osnova upućivanja stečajnog upravitelja na pokretanje nove parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja.

Vjerovnik Željko Damjanac je također, kao i stečajni upravitelj, na ispitnom ročištu osporio da bi Vidar j.d.o.o. imao tražbinu po ovršnoj ispravi u iznosu od 234.960,39 € (zapisnik sa ispitnog ročišta od 24.09.2026. str. 14) slijedom čega osim stečajnog upravitelja, i vjerovnik Zorana Kovač i vjerovnik Željko Damjanac, imaju legitimaciju predložiti nastavak tog postupka, jer odluka o utvrđenju nepostojanja tražbine djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima prema članku 271.SZ.

Dokaz: - Preslika tužbe stečajnog dužnika te stečajnog vjerovnika Zorana Kovač radi utvrđenja prestanka tražbine u povrata zadužnica u predmetu P-2483/2025 ,sa rješenjem o prekidu postupka po otvaranju stečaja nad stečajnim

4. Nadalje se ukazuje na bitnu povredu postupka a koja se sastoji u nerazumljivosti točke II podtočka 4. izreke pobijanog rješenja, budući sud nije identificirao koja, odnosno koje su to ovršene isprave za dio prijavljene tražbine stečajnog vjerovnika VIDAR j.d.o.o. u iznosu od 234.960,39 €. Sud niti u obrazloženju ne navodi o kojim to ovršnim ispravama je riječ i na koji iznos se one odnose.

Obzirom na to rješenje je zahvaćeno bitnom povredom postupka predviđenom člankom 354.st.2.t.11. ZPP. u vezi sa člankom 10.SZ., jer ga zbog nerazumljivosti izreke nije moguće u pobijanom djelu ispitati.

5. Osim navedene bitne potvrde postupka sud je pogrešno utvrdio da bi stečajni vjerovnik imao ikakvu ovršnu ispravu o postojanju i najmanjeg djela prijavljene tražbine, dok istovremeno nije utvrdio da je spornu tražbinu osporio i vjerovnik Željko Damjanac (zapisnik sa ispitnog ročišta od 24.09.2026. str. 14) ali i vjerovnik Zoran Kovač koji istu osporava naprijed navedenoj parnici.

Ako je riječ o bjanko zadužnicama koje je stečajni vjerovnik Vidar j.d.o.o. Sisak, priložio uz prijavu (zadužnice OV-15498/07, OV-15499/07 i Ov 15500/07 od 03.07.2007.) iz sadržaja javno ovjerovljene isprave Potvrde J&T banke d.d. OV-1432/2013, 05.04.2023. te sadržaja javne isprave Očevidnik svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate Financijske agencije od 20.04.2026, koje prileže spisu, proizlazi da je vjerovnik imao zadužnice ali samo za iznos od 55.335,27 € i da je ova tražbina u cijelosti ispunjena prije otvaranja stečajnog postupka. Činjenica ispunjena utvrđena je i u ranije vođenom stečajnom postupku pred istim sudom pod poslovnim brojem St-

787/2024. rješenjem od 12. rujna 2024. godine kojim je sud tada odbio prijedlog za otvaranje stečaja, a koje je dostavljeno u ovaj spis zajedno sa žalbom protiv rješenja o otvaranju ovog stečajnog postupka.

Radi se o zadužnicama koje je stečajni dužnik izdao tadašnjoj VABA banci d.d. Varaždin, čiji je pravni slijednik J&T banka d.d. Varaždin, kao instrumente osiguranja povrata kredita po Ugovoru o kreditu broj 7020000075 od 02.07.2007. Dakle one nisu izdane tuženiku po osnovu kakve njegove tražbine prema stečajnom dužniku a to su slijedeće zadužnice:

-bjanko zadužnica na iznos od 1.000.000,00 kuna, ovjerena pod brojem OV-15498/07, od 03.07.2007.

-bjanko zadužnicu na iznos od 1.000.000,00 kuna, ovjerena pod brojem OV-15499/07, od 03.07.2007.

-bjanko zadužnicu na iznos od 500.000,00 kuna ovjerena pod brojem OV-15500/07, od 03.07.2007.

Prema ovjerovljenoj ispravi izvornog vjerovnika, sada J & T Banka, Potvrda broj ovjere OV-1432/2013, 05.04.2023.. na stečajnog vjerovnika Vidar j.d.o.o. preneseno je pravo iz navedenih zadužnica ali samo u iznosu od 55.335,27 €, a ne ukupni iznos na koji su one izdane. Ovaj iznos je stečajni vjerovnik Vidar j.d.o.o. u cijelosti naplatio, prije otvaranja i pokretanja stečajnog postupka u postupku izravne naplate temeljem zadužnice OV-15498/07, od 03.07.2007. a koja činjenica proizlazi iz javne isprave, Očevidnika svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 20.04.2026. Naime prema očevidniku, dakle prema javnoj ispravi, naplaćen je iznos od ukupno 85.037,50 € a što je značajno više od iznosa za koji je na njega prenesena tražbina banke u smislu članka 214.st.4. OZ. Ovom odredbom propisano je da vjerovnik iz ovršene isprave (ovdje J&T banaka d.d.) može svoja prava iz ovršene isprave (ovdje zadužnice) prenositi ispravom na kojoj je javno ovjerovljen njegov potpis na druge osobe, koje u tom slučaju stječu prava koja je po toj ispravi imao izvorni vjerovnik. Kako je navedeno izvorni vjerovnik naveden u ovršenoj ispravi u konkretnom slučaju je prenio na stečajnog vjerovnika samo dio tražbine i to u iznosu od 55.335,27 €.

Budući je tako preneseni dio tražbine namiren prije otvaranja stečajnog postupka, što proizlazi iz Očevidnika izvršenja, sud je pogrešno utvrdio da bi vjerovnik Vidar j.d.o.o. imao za dio tražbine u iznosu od 234.960,39 € ovršene isprave. Slijedom toga pogrešno je primijenio materijalno pravo kada je uputio stečajnog upravitelja na utvrđenje osnovanosti osporavanja nepostojeće tražbine, jer o nepostojanju te tražbine već teče parnica po tužbi stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika Zorana Kovač, naznačena pod točkom 3. ove žalbe.

- Dokaz:*
- *Preslika bjanko zadužnica OV-15498/07, OV-15499/07. i OV-15500/07.*
 - *Preslika ugovora o kreditu*
 - *Izvadak iz sudskog registra za J&T banku d.d.*
 - *Preslika potvrde J&T banke d.d. OV- OV-1432/2013, 05.04.2023.*
 - *Preslika ugovora o pristupu dugu od 16.02.2023.*
 - *Preslika informativnog obračuna stanja duga po kreditu za konačnu otplatu*
 - *Obavijest J&T Banke d.d. o konačnoj otplati kredita od 05.04.2023*
 - *Očevidnik svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 20.04.2026., sve priloženo u spisu tijekom ranijeg postupka*

5. Kako je sud pogrešno utvrdio da bi stečajni vjerovnik Vidar j.d.o.o. s osnova ovih ovršenih isprava imao pravo glasa za iznos od 234.960,39 € te s osnova nepostojećeg duga osiguranog razlučim pravom za iznos od 331.807.02 €, onemogućeno je ostalim stečajnim vjerovnicima bilo kakav utjecaj na tijek ovog postupka. Razlučno pravo je uknjiženo radi osiguranja iste tražbine za koju su izdane i sporne zadužnice, a kako je osigurana tražbina prestala ispunjenim što proizlazi iz naprijed navedenog Očevidnika izvršenja, prestalo je i razlučno pravo. U tiejku je također i postupak radi brisanja razlučnog prava koji se vodi pod brojem P-2489/2025, po tužbi stečajnog dužnika protiv stečajnog vjerovnika Vidar j.d.o.o.

Dakle iz javno ovjеровljenih i javnih isprava (Potvrda banke, Očevidnika izvršenja, Zemljišno knjižnih izvadaka) vidljivo je da je na Vidar j.d.o.o. preneseno založno pravo radi namirenja tražbine od samo 55.335,27 €. Koja je prestala ispunjenjem, pa je sud bio dužan obzirom da se u spisu nalaze sve isprave na koje se tražbina odnosi (Ugovor o kreditu, Ugovor o pristupu dugu, Potvrda banke, Očevidnik izvršenja, zk izvadci) primijeniti odredbu članka 106.st.2.i.3. SZ. kojom je propisano da se neće priznati pravo glasa vjerovniku koji se poziva na ovršene isprave i koji ima za svoju korist uknjiženo razlučno pravo ukoliko iz javno ovjеровljenih isparava ili javnih isprava proizlazi da je osigurana tražbina prestala.

Zbog ove grube povrede odredbe članka 106. SZ., omogućio je stečajnom vjerovniku Vidar j.d.o.o. da zlouporabom priznatog nepostojećeg prava preglasavanjem s osnova nepostojeće tražbine spriječi prihvatanje izvješća stečajnog upravitelja te angažiranja odvjetnika radi nastavka parničnih postupka i to upravo protiv Vidar j.d.o.o o kojima ovisi i nastavak ovog stečajnog postupka (brisanje razlučnog prava, utvrđenja prestanka tražbine) te da nastavi postupke radi naknade štete i pokrene postupke radi namirenja tražbina stečajnog vjerovnika prema svojim dužnicima a jedan od njih je upravo Vidar j.d.o.o, sve ovo na direktnu štetu stečajne mase i ostalih stečajnih vjerovnika.

Dokaz: - Preslika tužbe stečajnog dužnika radi brisanja razlučnog prava u predmetu P-219/2025 ,sa rješenjem o prekidu postupka po otvaranju stečaja nad stečajnim dužnikom od 11.05.2026.

6. Zbog iznesenog predlaže se da drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine te predmet vrati na ponovno odlučivanje radi održavanja novog ispitnog ročište na kojemu će sud utvrditi temeljem javnih isprava sadržanim u spisu činjenicu ispunjena tražbina za koju je uknjiženo razlučno pravo i za koje su u spisu sadržane ovršene isprave te slijedom toga odluči o pravu glasa vjerovnika osporenih tražbina i o upućivanju stečajnog upravitelja u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

Stečajni vjerovnici po:

Željko

Damjanac

Digitalno potpisao:

Željko Damjanac

Datum: 2026.10.09

11:22:09 +02'00'