



Na broj: 6 St-331/2017

TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU
31000 Osijek, Zagrebačka 2

DUŽNIK: TEŽIŠTE d.o.o. za građevinske radove, trgovinu i usluge u stečaju, Osijek, Gajev trg 3, OIB: 37503342573

PODNEŠAK
stečajnog upravitelja

I Za dan 06. prosinca 2017. godine u 10,00 sati zakazano je ispitno ročište kod naslovnog Suda u ovom stečajnom postupku, na koje su pristupili stečajni upravitelj, zamjenik Županijskog državnog odvjetnika Osijek, te vjerovnici Josip Milas, Marko Milas uz punomoćnicu Dušanku Rušinović, odvjetnicu te za vjerovnika Težište projekt d.o.o. z.z. Marko Milas uz punomoćnicu Dušanku Rušinović, odv.

Vjerovnici Josip Milas, Marko Milas i Težište projekt d.o.o. su podnescima dostavljenim sudu istoga dana predložili odgodu ispitnog i izvještajnog ročišta te podnijeli druge prijedloge navedene u podnescima.

Naslovni sud je raspravnim rješenjem ročište odgodio, te rješenjem 6 St-331/17-33 od 18. prosinca 2017. godine odredio novo ispitno i izvještajno ročište za dan 09. siječnja 2018. godine.

Uz Zaključak broj 6-St-331/17-32 od 18. prosinca 2017. godine Sud je dostavio stečajnom upravitelju podneske vjerovnika sa pozivom stečajnom upravitelju da se na iste očituje u roku 3 dana od primitka Zaključka.

II **Podnesak vjerovnika Marka Milasa od 06. 12. 2017.**

II/I U podnesku od 06. 12. 2017. stečajni vjerovnik Marko Milas iz Ivanovca, Duga 53, OIB: 30075796449, navodi da je putem E-oglasne ploče zaprimio izvješće stečajnog upravitelja, ali ne i Tablice i isprave propisane Stečajnim zakonom, niti ih je našao izloženim u pisarnici stečajnog Suda.

Ovime napominjem, da sam Tablice prijavljenih tražbina na obrascu broj 19. predao u pisarnici naslovnog Suda dana 24. 11. 2017. godine, zajedno sa regulatorom u kome je bio po jedan primjerak svake od prijava tražbina. Istovremeno sam predao i izvješće stečajnog upravitelja, te je primitak potvrđen pečatima na predanim primjercima tablica i izvješća, kao i na primjercima koji su ostali meni.

II/II Vjerovnik Marko Milas u cit. podnesku navodi da se u popisu vjerovnika pod r.br. 10. nalazi nedorečeno i stoga nedostatno opisana i popisana tražbina toga vjerovnika u iznosu od 383.125,41 kuna.

Ovdje ističem, da je u Tablici prijavljenih tražbina na obrascu 19. pod brojem 10. navedena opisana tražbina vjerovnika, koja je osporena iz razloga opisanih u Tablici. Također su u Tablici navedene sve isprave priložene prijavi tražbine vjerovnika Marka Milasa, koje su uz primjerak vjerovnikove prijave tražbine sadržane u regulatoru predanom sudskoj pisarnici.

Dodajem, da sam dana 21. studenog 2017. u uredu GABARIT d.o.o.-a, na adresi

sjedišta stečajnog dužnika TEŽIŠTE d.o.o. u stečaju, na prethodno ugovorenom sastanku sa vjerovnikom Markom Milasom razjasnio razloge osporavanja. Naveo sam da je istu tražbinu pod brojem 6. (uvećanu za sudske troškove i naknade za platni promet) kao vjerovnik prijavila Kreditna banka Zagreb, koja je temeljem izdane garancije platila navedeni iznos RH, Državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje dana 31. 12. 2015. godine, a temeljem suglasnosti i naloga stečajnog dužnika. Također, budući da je Marko Milas kao vjerovnik prijavio istu tražbinu, jer je on i jamac plata banci za namirenje iznosa plaćenog RH, Državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje, objasnio sam mu da ne mogu dvama vjerovnicima priznati istu tražbinu, ali da on ima pravo stupiti na mjesto Kreditne banke Zagreb d.d. kao vjerovnika za iznose koje taj vjerovnik eventualno naplati od njega u pokrenutom ovršnom postupku na njegovim nekretninama kod Općinskog suda u Osijeku pod brojem 14.Ovr-3592/2016.

II/III

1. Vjerovnik Marko Milas u cit. podnesku osnovano navodi da je pogrešno naveden iznos priznate tražbine vjerovnika Josipa Milasa.

Naime, nakon zatraženog pojašnjenja od vjerovnika Josipa Milasa dopisom od 20. studenog 2017. godine te dobivenog izvoda iz poslovnih knjiga na sastanku 21. studenog 2017. razjašnjeni su na tome sastanku iznosi prijavljene tražbine i utvrđen ukupni iznos tražbine te dio osiguran razlučnim pravom. Međutim, **zbog greške u pisanju pod rednim brojem 8. Tablice je ostao i iznos od 665.648,03 kuna, koji treba biti brisan**, što bi bilo od strane stečajnog upravitelja objašnjeno na ročištu. Također zbroj prijavljenih tražbina treba biti umanjen za 665.648,03 kuna, pa treba iznositi 35.646.694,36 kuna.

2. Što se tiče tražbine vjerovnika Republike Hrvatske pod rednim brojem 11. u iznosu od 98.160,00 kuna, radi se o troškovima arbitražnog postupka koji je u tijeku, a prijava tražbine je potkrijepljena ovjerenim troškovnikom te kopijama akata iz spisa predmeta AS-P-2016/4 Stalnog arbitražnog sudišta pri Hrvatskoj gospodarskoj komori. Iz priloženog podneska Republike Hrvatske kao tuženika od 18. travnja 2017. proizlazi da je Sudištu uz taj podnesak dostavljeno 10 izvješća o kontroli izvedenih radova iz rujna 2016. godine. U podnesku tuženik zastupan po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu navodi, da iz priloženih izvješća proizlazi da je tužitelj znao koje radove treba izvesti, no da ih unatoč tome nije izveo, odnosno prestao je sa izvođenjem radova. Iz navedenog se može zaključiti da Republika Hrvatska, Državni ured za stambeno zbrinjavanje sa visokom vjerojatnošću može očekivati uspjeh u arbitražnom postupku, a time i naknadu troškova postupka, te je iz navedenog razloga tražbina priznata od strane stečajnog upravitelja.

II/IV U pogledu prijeboja tražbine Republike Hrvatske pod rednim brojem 12. sa obvezama prema stečajnom dužniku smatrao sam da treba prethodno utvrditi tražbinu, a nakon toga izvršiti prijeboj u skladu sa odredbama članka 174. do 176. Stečajnog zakona.

II/V Što se tiče primjedbe vjerovnika Marka Milas u pogledu vrijednosti nekretnina u vlasništvu dužnika, mišljenja sam da je jedino vjerodostojna procjena ovlaštenog sudskog vještaka.

II/VI U pogledu navoda vjerovnika Marka Milas da tražbina Bobar banke a.d. u likvidaciji nije iskazana u izvješću, napominjem da je ta tražbina sadržana u izvješću na nekoliko mjesta pod naslovom V GOSPODARSKO STANJE STEČAJNOG DUŽNIKA, iako bez posebnog isticanja imena cit. banke (tražbinu je kao svoju prijavio gosp. Marko Milas, a Banka je nije prijavila, iako je evidentirana u blokadi računa). Također, u Tablici prijavljenih tražbina pod

brojem 9. (vjerovnik Marko Milas) u stupcu 6. je navedeno da se radi o tražbini Bobar banke a.d.

II/VII U pogledu navoda vjerovnika Marka Milas o predviđenim troškovima zastupanja od 15.000,00 kuna u parnici Esseker grupe d.o.o., a da nije navedeno nikakvo pojašnjenje niti zatraženo glasovanje o preuzimanju ili ne preuzimanju ovog parničnog postupka, napominjem da sam o tome razgovarao na sastanku sa gosp. Milasom 21. 11. 2017., a on je bio mišljenja da postupak treba nastaviti i da bi i dalje stečajnog dužnika trebala zastupati odvjetnica gđa Dušanka Rušinović. Što se tiče vođenja daljih postupaka radi naplate potraživanja, predloženo je da se ovlasti stečajni upravitelj da poduzme radnje u tu svrhu, što ne isključuje ovlasti Skupštine niti u donošenju predloženih odluka, niti u daljem tijeku stečajnog postupka.

II/VIII, IX, X

Kako je Zakonom o trgovačkim društvima predviđeno da Skupština vjerovnika može većinom glasova, neovisno o razlozima, imenovati novog stečajnog upravitelja, poštivat ću takvu odluku Skupštine.

III Podnesak vjerovnika Marko Milas i TEŽIŠTE PROJEKT d.o.o. od 06.12.2017.

III/I Isto kao pod II/I

III/II

1. Gosp. Marko Milas je kao stečajni vjerovnik podnio **prijavu tražbine od 06. studenog 2017.** godine u iznosu od 32.731.264,02 kuna, a koju tražbinu temelji na jamstvu danom za kredit odobren i isplaćen stečajnom dužniku od strane Bobar banke a.d. u likvidaciji iz Bijeljine, BiH.

U **podnesku od 06. 12. 2017.** godine navodi da novčanu tražbinu u iznosu od 32.731.264,02 kuna, navedenu pod rednim brojem 9. Tablice, a koju potražuje po osnovi jamstva danog za kredit, sukladno članku 143. stavak 2. Stečajnog zakona i pozitivnoj sudskoj praksi VTS-a, koji iznos predlaže biti utvrđen i osiguran razmjerno iznosu koji mu pripada kao stečajnom vjerovniku, temeljem isprava koje je dostavio stečajnom upravitelju, a koje je uz navedeni podnesak dostavio na uvid sudu.

Kao stečajni upravitelj **osporio sam prijavu tražbine od 06. studenog 2017. godine**, jer gosp. Marko Milas nije izvršio nikakva plaćanja za dužnika, te nije udovoljavao uvjetima za priznanje tražbine kao stečajnom vjerovniku u skladu sa odredbom članka 143. stavak 1. Stečajnog zakona, o čemu samo razgovarali na sastanku 21. studenog 2017.

U **pogledu izmijenjenog prijedloga u podnesku od 06. prosinca 2017. godine, koji se može smatrati zahtjevom iz članka 143. stavak 2. Stečajnog zakona, a kojim se zahtjeva osiguranje iznosa što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi mu pripao kao stečajnim vjerovnicima, smatram da bi takvom zahtjevu trebalo udovoljiti i prihvatiti ga u Zakonom predviđenom obliku i okvirima, odnosno posebnom odlukom Suda odrediti osiguranje iznosa u skladu sa odredbama članka 143. stavak 2. Stečajnog zakona.**

2. Tražbina vjerovnika TEŽIŠTE PROJEKT d.o.o. pod rednim brojem 15. Tablice prijavljenih tražbina od 24. 11. 2017. godine u iznosu od 983.819,70 kuna je u cijelosti priznata.

III/III Isto kao II/III.

III/IV Isto kao II/IV.

III/V Isto kao II/V.

III/VI Isto kao II/VI.

III/VII Isto kao II/VII.

III/VIII, IX, X Isto kao II/VIII, IX, X.

IV Podnesak vjerovnika Josip Milas od 06.12.2017.

IV/I	Isto kao pod II/I
IV/II	Kao pod II/III 1.
IV/III	Kao pod II/III 2.
IV/IV	Kao pod II/IV
IV/V	Kao pod II/V
IV/VI	Kao pod II/VI
IV/VII	Kao pod II/VI
IV/VIII,IX,X	Isto kao II/VIII,IX,X.

U Novoj Gradiški, 26. prosinca 2017.

STEČAJNI UPRAVITELJ:

Ivan Mikić