



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

Ref. 12 Pž-1460/2017-2

10-03-2017

poštom — neposredno
u primj. prilozi
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izjaviteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe dužnika JADRAN TVORNICA ČARAPA d.d., OIB 46106063049, Zagreb, Vinka Žganeca 2, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-694/16-18 od 14. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2017.

riješio je

Odbija se žalba dužnika JADRAN TVORNICA ČARAPA d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-694/16-18 od 14. veljače 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-694/16-18 od 14. veljače 2017. odbačen je prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe zaprimljen kod suda 22. siječnja 2016.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud odredio ročište za sklapanje nagodbe za 27. rujna 2016. koje je na prijedlog dužnika odgođeno, a na ročište određeno za 14. veljače 2017. nije pristupio dužnik. Budući da nije održano ročište za sklapanje nagodbe na kojem bi pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu pa nema uvjeta za sklapanje nagodbe, prvostupanjski sud je rješenje donio u skladu s odredbom čl. 66. st. 9. i st. 10. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje: ZFPPN).

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu. U žalbi u bitnom navodi da je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika

zbog zdravstvenih razloga bila spriječena pristupiti na ročište 14. veljače 2017. što je nepredvidiva i iznenadna okolnost, a dužnik nije imao dovoljno vremena opunomoćiti osobu za zastupanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbacio prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe, sukladno odredbi čl. 66. st. 9. i 10. ZFPPN-a.

Naime, iz isprava u spisu proizlazi kako je dužnik 22. siječnja 2016. podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe prema odredbi čl. 66. ZFPPN-a. Zaključkom od 24. ožujka 2016. pozvan je predlagatelj ispraviti prijedlog za sklapanje nagodbe, a rješenjem od 2. svibnja 2016. određeno je ročište za sklapanje nagodbe za 27. rujna 2016. Na prijedlog dužnika to je ročište odgođeno zbog nemogućnosti pristupa vjerovnika na zakazano ročište te je određeno ročište za 14. veljače 2017. Podneskom od 9. veljače 2017. dužnik je obavijestio sud da je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Vinko Barišić spriječen pristupiti na ročište 14. veljače 2017. zbog zdravstvenih razloga, a podnesku je priložio potvrdu o privremenoj nesposobnosti za rad od 7. veljače 2017.

Iz potvrde o privremenoj nesposobnosti za rad proizlazi da je Vinko Barišić privremeno nesposoban za rad 7. veljače 2017. bez naznake očekivanog trajanja nesposobnosti za rad. Na ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe održano 14. veljače 2017. nije pristupio predlagatelj, a prvostupanjski sud je istog dana donio pobijano rješenje.

Odredbom čl. 66. st. 9. ZFPPN-a propisano je da će sud rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe, ako su na ročištu za sklapanje nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu, te ako utvrdi da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika. Člankom 66. st. 10. ZFPPN-a propisano je da će sud rješenjem odbaciti prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja iz čl. 66. st. 9. ZFPPN-a.

Slijedom navedenog, da bi sud odobrio sklapanje predstečajne nagodbe potrebno je da pristanak na ročištu daju dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu. S obzirom na to da dužnik nije pristupio na ročište i nije dao pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe, nema uvjeta za sklapanje predstečajne nagodbe pa je pravilno sud primijenio materijalno pravo iz čl. 66. st. 10. ZFPPN-a i odbacio prijedlog dužnika.

Žalbeni navodi dužnika nisu ni od kakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Slijedom navedenog valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

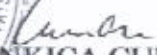
U Zagrebu 7. ožujka 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA

BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlaštení službeník


BRANKICA CURMAN