



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U PREGRADI
Pregrada, Ulica Stjepana Radića 6

Poslovni broj: Povrv-81/2026-23

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Pregradi, po sutkinji tog suda Sanji Leskovar-Hostić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, OIB 38922958547, Zagreb, Martićeva ulica 71, zastupanog po Saši Poldanu, odvjetniku u Rijeci, protiv 1. tuženika Vlade Špoljara, OIB 99417127750, Pregrada, Mala Gora 13 i 2. tuženika Željka Jandrašeka, OIB 89134142471, Zagreb, Ulica Stjepka Pasanca 20, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 17. rujna 2026., u nazočnosti Morine Soča Fruk, odvjetnice u Zagrebu, u zamjenu za odvjetnika Sašu Poldana, a u odsutnosti 1. i 2. tuženika, te presude javno objavljene 30. rujna 2026.,

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Maje Baković iz Donje Stubice, posl.br.: Ovr-8776/2025 od dana 28.11.2025. godine kojim se nalaže 2. tuženiku ŽELJKU JANDRAŠEKU, OIB: 89134142471, Zagreb, Ulica Stjepana Pasanca 20, namiriti tužitelju HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, OIB: 38922958547, Zagreb, Martićeva 71, tražbinu u ukupnom iznosu od 2.272,49 EUR (dvijetisućedvjestosedamdesetdvaeuračetrdesetdevetcenti), uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 2.262,54 EUR od dana 20. siječnja 2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 9,95 EUR od dana 13. veljače 2021. godine pa do isplate,

po kamatnoj stopi koja se do 31.12.2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01.01.2023. do 29.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju

je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Maje Baković iz Donje Stubice, posl.br. Ovr-8776/2025 od dana 28.11.2025. kojim se nalaže 2. tuženiku ŽELJKU JANDRAŠEKU, OIB: 89134142471, Zagreb, Ulica Stjepana Pasanca 20, nadoknaditi tužitelju nastale ovršne troškove u iznosu od 279,13 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 28. studenog 2025. do isplate.

III. Nalaže se 2. tuženiku ŽELJKU JANDRAŠEKU, OIB: 89134142471, Zagreb, Ulica Stjepana Pasanca 20, naknaditi tužitelju HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, OIB: 38922958547, Zagreb, Martićeva 71 parnični trošak u iznosu 917,22 EUR (devetstosedamnaesteuradvaesetdvacenti), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja teče od 30. rujna 2026. godine pa do isplate, sve u roku od 8 dana.

IV. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Maje Baković iz Donje Stubice, posl.br. Ovr-8776/2025 od dana 28.11.2025. godine kojim se nalaže 1. tuženiku VLADI ŠPOLJARU, OIB: 99417127750, Pregrada, Mala Gora 13, namiriti tužitelju HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, OIB: 38922958547, Zagreb, Martićeva 71 tražbinu u ukupnom iznosu od 2.272,49 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku na iznos od 2.262,54 EUR od dana 20. siječnja 2021. godine pa do isplate, a na iznos od 9,95 EUR od dana 13. veljače 2021. godine pa do isplate, te nastale ovršne troškove u iznosu od 279,13 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 28. studenog 2025. do isplate.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u svojstvu ovrhovoditelja, protiv 1. i 2. tuženika, kao ovršenika, dana 30. listopada 2025. podnio javnom bilježniku prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, i to, izvotka iz poslovnih knjiga u kojem navodi da mu 1. i 2. tuženici solidarno duguju tražbinu u iznosu od 2.272,49 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od 2.262,54 EUR od dana 20. siječnja 2021. godine pa do isplate, te na iznos od 9,95 EUR od dana 13. veljače 2021. godine pa do isplate.

2. Javni bilježnik je donio rješenje o ovrsi kojim je 1. i 2. tuženicima naloženo solidarno platiti navedeni iznos, te nastale troškove ovrhe u iznosu od 279,13 EUR.

3. Protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika 1. tuženik Vlado Špoljar podnio je prigovor, povodom kojeg je ovaj sud, rješenjem od 29. travnja 2026. poslovni broj Povrv-81/2026-16, u odnosu na 1. tuženika Vladu Špoljara i 2. tuženika Željka Jandrašeka, rješenje javnog bilježnika navedeno u izreci stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, te ovaj postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. 1. ovršenik, sada 1. tuženik Vlado Špoljar je u svom prigovoru naveo da osporava potraživanje tužitelja u cijelosti jer da je iz vjerodostojne isprave temeljem koje je pokrenut ovršni postupak proizlazi da je tražbina ovrhovoditelja, vezana za motorno vozilo mercedes, klasa C, broj šasije WDB2030041A322283 koje je vozilo 1. tuženik prodao 2. tuženiku dana 16.3.2019. godine u svojstvu prodavatelja s kupcem Željkom Jandrašekom iz Zagreba, Stjepka Pasanca br. 20, ovdje 2. tuženikom sklopio Ugovor o kupoprodaji motornog vozila, a kojim je ugovorom 1. tuženik prodao 2. tuženiku navedeno motorno vozilo. S obzirom da je 1. tuženik prodao predmetno motorno vozilo u ožujku 2019. godine, proizlazi da on u vrijeme kada je tražbina ovrhovoditelja nastala nije bio vlasnik predmetnog motornog vozila, pa stoga 1. tuženik tvrdi da ne duguje ovrhovoditelju predmetni iznos. 1. tuženik ujedno ističe da nije imao nikakvog saznanja da se vodi bilo kakav postupak vezano za predmetno motorno vozilo, sve do trenutka dok nije primio gore navedeno rješenje o ovrsi. Slijedom navedenog, 1. tuženik predlaže da se pobijano rješenje o ovrsi stavi u cijelosti izvan snage, te tužbeni zahtjev u odnosu na njega odbiti kao neosnovan.

5. Ovrhovoditelj, sada tužitelj, se u vezi prigovora 1. tuženika Vlade Špoljara očitovao u podnesku od 16. rujna 2026. navodeći da se potraživanje tužitelja prema 1. i 2. tuženiku u ovom postupku odnosi na događaj koji se dogodio dana 23. kolovoza 2020. godine kada je 2. tuženik Željko Jandrašek upravljao osobnim automobilom reg. oznake KR884-HT te se kretao sjevernom kolničkom trakom Zagrebačke ceste u smjeru jugozapada, te je tom prilikom došlo je do sudara osobnog vozila reg. oznake ZG7646-HO kojim je upravljao Oliver Rizvanović i vozila kojim je upravljao 2. tuženik. 2. tuženik da je napustio mjesto nesreće, a da nije s oštećenim Mladenom Hercegom popunio i potpisao Europsko izvješće o nesreći niti na drugi način razmijenio podatke o sebi i vozilu slijedom čega su djelatnici policije naknadno provedenim radnjama utvrdili identitet 2. tuženika te provedenim obavijesnim razgovorom s 2. tuženikom utvrdili identitet i okolnosti nastanka štetnog događaja. Tom prilikom djelatnici MUP-a utvrdili su i da je 1. tuženik vlasnik vozila. Tužitelj također navodi da vozilo kojim je upravljao 1. tuženik na dan štetnog događaja nije bilo osigurano. Zbog izazivanja prometne nesreće protiv vozača Željka Jandrašeka da je vođen prekršajni postupak kojim je oglašen krivim za počinjenje prekršaja iz čl. 70. stavak 1. točka 4., iz čl. 176. stavak 23 i čl. 238. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Nadalje, navodi da je odredbom članka 29. stavak 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu propisano je da oštećena osoba kojoj je šteta nanesena upotrebom vozila čiji se vlasnik nije osigurao od automobilske odgovornosti može podnijeti odštetni zahtjev Hrvatskom uredu za osiguranje, te da je Oštećena Viktorija Herceg kao vlasnica oštećenog vozila reg. oznake ZG4861-ED zbog štete na vozilu nastale u predmetnom štetnom događaju podnijela je odštetni zahtjev. Nakon izvršene obrade i likvidacije štete te utvrđene osnovanosti i visine nastale štete tužitelj da je vlasnici oštećenog vozila Viktoriji Herceg dana 19. siječnja 2021. godine isplatio iznos od 17.047,14 kuna, a koji iznos je jednak iznosu računa za popravak vozila izdanog od strane ALD obrt za usluge i trgovinu od dana 30.10.2020. godine. Tužitelj da je radi utvrđivanja visine štete zatražio od Mobile

ekspert d.o.o. mišljenje o visini štete te je za navedeno istima platio dana 12.02.2021. godine iznos od 75,00 kuna. Nadalje navodi da je tužitelj ovlašten temeljem čl. 29. st. 5. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu tražiti naknadu iznosa štete koju je isplatio oštećenim osobama od osobe koja je odgovorna za štetu, i to u pogledu glavnice, kamata i svih isplaćenih troškova to isti potražuje ukupno iznos od 2.272,49 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana kada je tužitelj izvršio plaćanje pa do dana isplate.

U odnosu na presudu kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev u odnosu na 2. tuženika Željka Jandrašeka:

6. U odnosu na 2. tuženika Željka Jandrašeka sud je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika u cijelosti održao na snazi, odnosno prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti iz razloga što je 2. tuženik Željko Jandrašek uredno pozvan na pripremno ročište određeno za dan 17. rujna 2026., na koje nije pristupio, a nije opravdao izostanak, te ni na koji način nije osporio tužbeni zahtjev, niti postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da dođe na ročište. Nadalje, sud je utvrdio da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u prijedlogu za ovrhu, sada tužbi i podneska tužitelja od 16. rujna 2026., da činjenice na kojima tužitelj temelji svoj tužbeni zahtjev nisu u protivnostima s dokazima koje je podnio ili s činjenicama koje su općepoznate, pa su se na ovaj način ostvarile sve zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 332. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 26/91, 34/91, 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07 i 84/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14, 70/19, , 80/22, 114/22 i 155/23, dalje - ZPP) za donošenje presude zbog izostanka kojom je tužbeni zahtjev u odnosu na 2. tuženika u cijelosti prihvaćen.

7. Također valja navesti da, iako je ovaj sud rješenjem od 29. travnja 2026. poslovni broj Povrv-81/2026-16, povodom prigovora 1. tuženika Vlade Špoljara, rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavio izvan snage u odnosu na oboje tuženika, dakle, i u odnosu na 2. tuženika Željka Jandrašeka koji nije podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi, 1. i 2. tuženici u ovom postupku nisu jedinstveni suparničari u smislu odredbe čl. 201. ZPP-a, što znači da se ovaj spor može riješiti na različit način u odnosu na 1. i 2. tuženike.

8. Prema tome, s obzirom da su se u odnosu na 2. tuženika Željka Jandrašeka ostvarile zakonske pretpostavke za donošenje presude zbog izostanka, u odnosu na istog, primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a valjalo je u cijelosti održati na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika, kao što je odlučeno u izreci presude pod točkom I.

9. Pod točkom II. izreke presude, u odnosu na 2. tuženika Željka Jandrašeka sud je ukinuo i platni nalog rješenja o ovrsi javnog bilježnika kojim je 2. tuženiku naloženo platiti tužitelju troškove ovršnog postupka, s obzirom da je ovršni postupak nastavljen kao parnični postupak, pa su troškovi ovršnog postupka postali dio parničnih troškova o kojima se odlučuje zajedničkom odlukom.

10. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. st. 1 ZPP-a jer je tužitelj u odnosu na 2. tuženika u cijelosti uspio u sporu.

11. Budući da je tužitelja tijekom postupka zastupao odvjetnik, prilikom odlučivanja o zahtjevu tužitelja za naknadu parničnog troška primijenjena je važeća Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/2023, dalje – OT). Tako je tužitelju, s obzirom na VPS u iznosu od 2.272,49 EUR, sukladno Tbr. 11. st. 1. OT u vezi s Tbr. 7. toč. 2. i 3. OT, priznat trošak sastava ovršnog prijedloga u iznosu od 200,00 EUR, na temelju Tbr. 8. st. 1. OT trošak sastava podneska od 16.9.2026. u iznosu od 200,00 EUR, na temelju Tbr. 9. st. 1. OT trošak zastupanja na ročištu od 17.9.2026. u iznosu od 200,00 EUR, sve uvećano za PDV 25 % , što ukupno iznosi od 750,00 EUR. Nadalje, tužitelju je priznat i trošak javnobilježničke naknade u iznosu od 20,00 EUR, uvećano za PDV 25 % što iznosi od 25,00 EUR, te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu 142,72 EUR, te mu je tako dosuđen ukupan parnični trošak u iznosu od 917,22 EUR.

12. Tužitelju su, na temelju odredbe čl. 151. ZPP-a, na parnični trošak priznate i zatražene zakonske zatezne kamate, a koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude.

13. Na osnovu navedenog, odlučeno je kao u izreci pod točkom III. presude.

U odnosu na presudu kojom je odbijen tužbeni zahtjev u odnosu na 1. tuženika Vladu Špoljara:

14. Između tužitelja i 1. tuženika Vlade Špoljara, prije podnošenja prigovora na rješenje o ovrsi i isprava priloženih uz istog, bila je sporna činjenica da li je 1. tuženik Vlado Špoljar u vrijeme nastanka predmetnog štetnog događaja bio vlasnik motornog vozila mercedes, klasa C, broj šasije WDB2030041A322283, reg. oznake KR 884-HT, kojim je kritične zgode upravljao 2. tuženik Željko Jandrašek, a koji je odgovoran za nastanak predmetnog štetnog događaja.

15. U odnosu na navedenu spornu činjenicu izvršen je uvid u Ugovor o kupoprodaji motornog vozila od 16.3.2019. kojeg je 1. tuženik Vlado Špoljar dostavio uz svoj prigovor na rješenje o ovrsi, a iz kojeg proizlazi da je on navedeno vozilo tim kupoprodajnim ugovorom prodao 2. tuženiku Željku Jandrašku.

16. Prema tome, kako se predmetni događaj dogodio dana 23.8.2020, to proizlazi da 1. tuženik u vrijeme štetnog događaja više nije bio vlasnik tog vozila. Navedenu činjenicu, učinio je nespornom i tužitelj svojom izjavom na pripremnom ročištu od 17. rujna 2026.

17. S obzirom na tako utvrđeno činjenično stanje, a primjenom odredbe čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14 i 155/23) kojom je propisano da oštećena osoba kojoj je šteta nanescena u porabom vozila čiji se vlasnik nije osigurao od automobilske odgovornosti može podnijeti odštetni zahtjev Hrvatskom uredu za osiguranje, te odredbe čl. 29. st. 5. tog Zakona kojom je propisano da tužitelj može tražiti naknadu iznosa štete koju je isplatio oštećenim osobama od osobe koja je odgovorna za štetu, budući da 1. tuženik Vlado Špoljar u vrijeme nastanka predmetnog štetnog događaja više nije bio vlasnik vozila kojim je oštećenoj osobi u predmetnom štetnom događaju nanijeta šteta, to isti nije odgovoran za nastanak štetnog događaja, niti je u obvezi tužitelju nadoknaditi štetu.

18. Slijedom navedenog, u odnosu na 1. tuženika Vladu Špoljara, valjalo je u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev, odnosno, primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a, u cijelosti ukinuti platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika, kao što je odlučeno u izreci presude pod točkom IV.

U Pregradi, 30. rujna 2026.



S u t k i n j a :
Sanja Leskovar – Hostić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave pismenog otpavka iste, ovome sudu, u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. Punomoćnik tužitelja
2. 1. tuženik
3. 2. tuženik

Broj zapisa: **9-3088d-e8f20**

Kontrolni broj: **057a5-140e3-7a117**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.