



Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

GŽ Ob-9/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Vukovaru, kao sud drugoga stupnja, po sudu Ireni Lenić, kao sudcu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Z. K., OIB: , iz E. M., zastupanog po punomoćnici odvjetnici T. O. protiv tuženice S. V. K., OIB: , iz E. V., radi izmjene odluke o roditeljskoj skrbi, odlučujući o žalbi Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku broj 3 od 22. siječnja 2026., dana 26. ožujka 2026.,

riješio je

Prihvaća se žalba Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku kao osnovana, te se ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku broj 3 od 22. siječnja 2026. godine u odnosu na Republiku Hrvatsku (u točki I. u iznosu od 650,00 eura i u točki II. u iznosu od 650,00 eura, te točkama III., IV. i V.) i predmet se u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

I. Sudskom vještaku iz područja psihijatrije doc. prim. dr. sc. V. K., dr. med., OIB: , iz O., odmjerava se nagrada i naknada za obavljeno vještačenje u iznosu od 1.300,00 eura bruto (slovima: tisućutristotineura).

II. Sudskom vještaku iz područja psihologije doc. dr. sc. S. J. mag. psihologije, OIB: , iz O., odmjerava se nagrada i naknada za obavljeno vještačenje u iznosu od 1.300,00 eura bruto (slovima: tisućutristotineura).

III. Za obavljeno vještačenje u visini $\frac{1}{2}$ iznosa nagrade, odnosno iznos od 650,00 eura (slovima: šeststotinapedeseteura) isplatit će se iz sredstava proračuna nakon pravomoćnosti ove odluke na žiro račun vještaka V. K. otvoren kod banke, i

IV. Za obavljeno vještačenje u visini $\frac{1}{2}$ iznosa nagrade, odnosno iznos od 650,00 eura (slovima: šeststotinapedeseteura) isplatit će se iz sredstava proračuna nakon pravomoćnosti ove odluke na žiro račun vještaka Š J otvoren kod banke,

V. Nakon pravomoćnosti ove odluke imenovan sudski vještaci doc. prim. dr. sc. V K dr. med. i doc. dr. sc. S J , mag. psihologije su dužni u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti dostaviti Upravnom odjelu za opću upravu Osječko-baranjske županije pravomoćnu odluku za obavljeno vještačenje radi isplate, račun i obračun troškova za obavljene radnje.

VI. Nalaže se tužitelju Z K , OIB: E M , da na ime $\frac{1}{2}$ odobrenog troška psihijatrijsko-psihologijskog vještačenja isplati iznos od 650,00 eura (slovima: šeststotinapedeseteura) vještakinji doc. prim. dr. sc. V K dr. med., na njezin žiro račun otvoren kod I , IBAN: , kao i iznos od 650,00 eura (slovima: šeststotinapedeseteura) vještakinji doc. dr. sc. Š J na njezin žiro račun otvoren kod I Z banke, IBAN: I a sve u roku od 8 dana."

2. Protiv rješenja prvostupanjskog suda je žalbu pravodobno podnijela Republika Hrvatska zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 153/23. i 146/25. – u nastavku teksta: ZPP). U žalbi osporava visinu dosuđene nagrade za izradu pisanog nalaza i mišljenja s obzirom da je visina nagrade za izradu pisanog nalaza i mišljenja odmjerenjena preko maksimalnog iznosa od 4.000 bodova, te visina nagrade za pristup na glavnu raspravu odmjerenjena preko maksimalnog iznosa od 100 bodova. Osim toga navodi i da pobijano rješenje ne sadrži razloge o tome čime se prvostupanjski sud rukovodio prilikom visine nagrade za vještačenje zbog čega se ne može ispitati. S obzirom da rješenje ne sadrži razloge o visini nagrade te s obzirom da je naknada određena preko maksimalnih iznosa propisanih Uredbom o vrijednosti iznosa za utvrđivanje naknade za pružanje sekundarne pravne pomoći za 2024. godinu, predlaže ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je osnovana.

4. Prvostupanjski sud je nakon što je provedeno kombinirano psihijatrijsko psihologijsko vještačenje po sudskim vještacima utvrdio da su vještaci podnijeli troškovnike u kojima je svaki vještak zatražio naknadu za pisani nalaz i mišljenje u iznosu od 1.200,00 eura, te trošak pristupa na glavnu raspravu u iznosu od 100,00 eura.

5. Također je utvrdio da je tuženoj odobrena sekundarna pravna pomoć za oslobođenje od plaćanja troškova sudskog postupka za kombinirano psihijatrijsko psihologijsko vještačenje u sporu u visini od 100% iznosa troškova, slijedom čega je tužitelja pozvao na plaćanje $\frac{1}{2}$ ukupnog iznosa troškova, koje tužitelj nije uplatio do donošenja rješenja niti dostavio dokaz o uplati $\frac{1}{2}$ iznosa.

6. Obrazlažući da sukladno složenosti i opsegu vještačenja svakome od dva vještaka koji su proveli kombinirano psihijatrijsko psihologijsko vještačenje pripada za mišljenje i pregled osoba 6.000 bodova, te 500 bodova za pristup na glavnu raspravu, sud je svakome od vještaka odmjerio nagradu i naknadu za obavljeno vještačenje u zatraženom iznosu od 1.300,00 bruto. S obzirom da svaka stranka ima obvezu plaćanja $\frac{1}{2}$ dijela troškova vještačenja, obvezao je tužitelja na plaćanje $\frac{1}{2}$ dijela

troškova, dok je za 1/2 dijela troškova koje bi trebala platiti tužena odlučio da će se isplatiti iz sredstava proračuna.

7. Osnovano žalitelj u žalbi ukazuje na počinjenu bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a s obzirom da pobijano rješenje ne sadrži razloge o tome čime se prvostupanjski sud rukovodio prilikom određivanja visine nagrade za vještačenje zbog čega se rješenje ne može ispitati.

8. Sukladno Cjeniku nagrada i naknada stalnih sudskih vještaka sadržanom u Pravilniku – Cbr 2 koja sadrži zajedničke odredbe za sve sekcije propisana je visina nagrade za davanje nalaza i mišljenja u visini 150 do 4.000 bodova, te pristup na glavnu raspravu 100 bodova, na glavnu raspravu izvan sjedišta vještaka do 50km u jednom smjeru 150 bodova, a više od 50km u jednom smjeru 200 bodova. Cbr-om 5 za sekciju medicine za kliničku medicinu je propisana visina nagrade za pregled osoba i medicinske dokumentacije 140 bodova, a istovjetne odredbe o iznosima bodova za svaku od navedenih stavki sadrži i Uredba.

9. Prvostupanjski sud je vještacima priznao zatražene troškove u punom iznosu obrazlažući da vještacima pripada nagrada i naknada za obavljeno vještačenje sukladno složenosti i opsegu vještačenja u zatraženom iznosu. Međutim, rješenje prvostupanjskog suda ne sadrži razloge iz kojeg razloga je sudskim vještacima odmjerio naknadu na obavljeno vještačenje preko maksimalnog iznosa bodova koji su propisani Pravilnikom i Uredbom, na koje se pozvao u obrazloženju rješenja.

10. Prema odredbi članka 24. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima ("Narodne Novine" 38/14., 123/15., 29/16., 61/19., 21/22. dalje - Pravilnik), a odredba sličnog sadržaja je sadržana u članku 256. ZPP-a, za obavljeno vještačenje vještaci imaju pravo na nagradu.

10.1. Nagradu utvrđuje sud prema posebnom Cjeniku naknada i nagrada stalnih sudskih vještaka koji je sastavni dio Pravilnika.

10.2. U konkretnom se slučaju, a s obzirom da je tuženoj odobreno korištenje besplatne pravne pomoći u obliku oslobođenja od plaćanja sudskog postupka (vještačenja) u visini od 100% iznosa, u odnosu na 1/2 troškova koje je dužna platiti tužena, primjenjuje Uredba o vrijednosti iznosa za utvrđivanje naknade za pružanje sekundarne pravne pomoći (dalje: Uredba).

11. U konkretnom riječ o obiteljskom sporu u kojem se o troškovima postupka odlučuje sukladno odredbi članka 366. Obiteljskog zakona („Narodne novine“, 103/15., 98/19. i 47/20.). Kako je sud odlučio da 1/2 troška vještačenja snosi tužitelj, a drugu polovinu tužena, te kako je samo tužena u ovom postupku oslobođena od plaćanja troškova sudskih pristojbi u 100% iznosu, prema stavu ovog suda odredbe Uredbe se primjenjuju samo na 1/2 troškova koje je dužna platiti tužena. Slijedom čega se i visina 1/2 troška vještačenja koji je dužna platiti tužena odnosno koji troškovi se isplaćuju iz državnog proračuna utvrđuje u visini od 0,21 eura, dok se u odnosu na drugu 1/2 troška vještačenja koji je dužan platiti tužitelj, u odnosu na kojeg odluka o plaćanju troškova ostaje na snazi s obzirom da nije pobijana žalbom, primjenjuju odredbe Pravilnika.

12. S obzirom na navedeno rješenje prvostupanjskog suda je ukinuto u pobijanom dijelu u odnosu na žalitelja i vraćeno na ponovni postupak u navedenom dijelu u skladu s odredbom članka 380. točka 3. ZPP-a.

13. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ponovno donijeti odluku o troškovima postupka u odnosu na tuženu, koji se plaćaju prema rješenju donesenom za tuženu o odobrenju sekundarne pravne pomoći, dok u nepobijanom dijelu u odnosu

na troškove koje je dužan platiti tužitelj vještacima rješenje ostaje neizmijenjeno (točka I. i II. rješenja za iznos od 650,00 eura u svakoj od točaka I. i II., te VI. rješenja).

Vukovar, 26. ožujka 2026.

SUDAC
Irena Lenić

IRENA LENIĆ



Elektronički potpisano: 26.03.2026T12:53:11 (UTC:2026-03-26T11:53:11Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: ff304452-5f6f-419a-b41e-125ccbb2d0de

Županijski sud u Vukovaru



Broj zapisa: **9-30885-4cc5e**

Kontrolni broj: **0c6f8-e88f6-3798f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Vukovaru potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.