Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 4,
Kutina

Poslovni broj: Pp-533/2024-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Kutini nadležan u smislu članka 93. i 98. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26) po sutkinji Danici Fuček, uz sudjelovanje zapisničarke Martine Pavlić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika – Matija Kirišić, Ivan Šalamon, Dean Bogdan, Stjepan Hanzec i Ivana Adrinek, zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23), povodom optužnog prijedloga Policijske postaje Kutina broj 211-07/23-5/11324 od 29.04.2024.godine, nakon održane glavne javne rasprave dana 13. listopada 2026. godine u prisutnosti braniteljice 1. okrivljenika Sandre Mandić Jurić, odvjetnice iz Kutine, 4. okrivljenika Stjepana Hanzec i predstavnice tužitelja Sandre Baneković-Kuhtić, a u odsutnosti 1., 2., 3. i 5. okrivljenika, temeljem članka 179. i članka 183. Prekršajnog zakona dana 14. listopada 2026. godine objavio je i

p r e s u d i o j e

1. okrivljenik – Matija Kirišić, OIB 25463588716, sin Marijana i Štefice, rođen 08.11.1984. godine, sa prebivalištem u Kutini, Dragutina Pavčeca kbr. 6, državljanin RH, prekršajno osuđivan,

2. okrivljenik – Ivan Šalamon, OIB 81411598547, sin Dubravka i Ljiljane, rođen 01.06.1995. godine u Zagrebu, sa prebivalištem u Kutini, Miroslava Krleže 98, državljanin RH, prekršajno osuđivan,

3. okrivljenik – Dean Bogdan, OIB 13621789313, sin Ivana i Zlate, rođen 30.04.2002. godine u Zagrebu, sa prebivalištem u Donjoj Gračenici, Poljska ulica 20, trenutno na izdržavanju kazne zatvora u Kaznionici u Lipovici - Popovači, državljanin RH, prekršajno osuđivan,

4. okrivljenik – Stjepan Hanzec, OIB 84982568665, sin Zlatka i Ivanke dj. Jalžečić, rođen 15.01.1998. godine u Zagrebu, sa prebivalištem u Donjoj Gračenici, Cohina ulica 47, državljanin RH, SSS, stolar, nezaposlen, prima socijalnu pomoć od 273,00 eura mjesečno, rastavljen, otac troje djece, nije osuđivan, vodi se drugi kazneni postupak,

Poslovni broj: Pp-533/2024-32

k r i v i s u

što su dana
28. travnja 2023. godine oko 01,00 sat u Kutini, Kneza Ljudevita Posavskog 54, na Benzinskoj postaji INA, narušavali javni red i mir na način da su 1. okrivljeni Matija Kirišić pod utjecajem alkohola od 2,30 g/kg i 2. okrivljeni Ivan Šalamon pod utjecajem alkohola od 1,93 g/kg s jedne strane, te 3. okrivljeni Dean Bogdan pod utjecajem alkohola od 1,00 g/kg i 4. okrivljeni Stjepan Hanzec pod utjecajem alkohola od 1,38 g/kg s druge strane, vičući međusobno se svađali, a potom se i fizički sukobili tako što su se međusobno naguravali,

- dakle, narušavali javni red i mir,

čime su 1., 2., 3. i 4. okrivljeni počinili prekršaj iz članka 13., kažnjiv po tada važećem članku 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23),

pa se u svezi s istim pravnim propisom

i z r i č e

1. okrivljeniku – Matija Kirišić

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 100,00 eura (sto eura)

Temeljem članka 40. Prekršajnog zakona vrijeme zadržavanja 1. okrivljenika Matije Kirišić od 28. travnja 2023. godine od 03,15 sati do 28. travnja 2023. godine u 10,10 sati uračunava se 1. okrivljeniku u naprijed izrečenu kaznu kao jedan dan zatvora, odnosno 39,82 eura novčane kazne, slijedom čega 1. okrivljeniku preostaje

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 60,18 eura (šezdeset eura i osamnaest centa)

2. okrivljeniku – Ivan Šalamon

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 100,00 eura (sto eura)

Temeljem članka 40. Prekršajnog zakona vrijeme zadržavanja 2. okrivljenika Ivana Šalamon od 28. travnja 2023. godine od 03,15 sati do 28. travnja 2023. godine u 10,10 sati uračunava se 2. okrivljeniku u naprijed izrečenu kaznu kao jedan dan zatvora, odnosno 39,82 eura novčane kazne, slijedom čega 2. okrivljeniku preostaje

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 60,18 eura (šezdeset eura i osamnaest centa)

3. okrivljeniku – Dean Bogdan

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 100,00 eura (sto eura)

Temeljem članka 40. Prekršajnog zakona vrijeme zadržavanja 3. okrivljenika Deana Bogdan od 28. travnja 2023. godine od 03,15 sati do 28. travnja 2023. godine u 10,20 sati uračunava se 3. okrivljeniku u naprijed izrečenu kaznu kao jedan dan zatvora, odnosno 39,82 eura novčane kazne, slijedom čega 3. okrivljeniku preostaje

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 60,18 eura (šezdeset eura i osamnaest centa)

4. okrivljeniku – Stjepan Hanzec

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 100,00 eura (sto eura)

Temeljem članka 40. Prekršajnog zakona vrijeme zadržavanja 4. okrivljenika Stjepana Hanzec od 28. travnja 2023. godine od 03,15 sati do 28. travnja 2023. godine u 10,20 sati uračunava se 4. okrivljeniku u naprijed izrečenu kaznu kao jedan dan zatvora, odnosno 39,82 eura novčane kazne, slijedom čega 4. okrivljeniku preostaje

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 60,18 eura (šezdeset eura i osamnaest centa)

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona 1., 2., 3. i 4. okrivljeni dužni su platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude.

Temeljem tada važećeg članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona 1., 2., 3. i 4. okrivljeni se upozoravaju da ako u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Na temelju odredbe članka 138. stavak 1. i 2. točka 3., a u svezi s člankom 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, 1. okrivljenik Matija Kirišić i 2. okrivljenik Ivan Šalamon obvezni su naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu od 20,00 eura - SVAKI, u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude, a u protivnom će se naplatiti prisilnim putem sukladno odredbi članka 152. stavak 4. Prekršajnog zakona.

Na temelju odredbe članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona 3. okrivljenik Dean Bogdan i 4. okrivljenik Stjepan Hanzec se u cijelosti oslobađaju obveze naknade troškova ovog prekršajnog postupka.

Poslovni broj: Pp-533/2024-32

Temeljem članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona

5. okrivljena – Ivana Adrinek, OIB 88825997572, kći Zlatka i Ivanke, rođena 15.01.1998. godine u Zagrebu, sa prebivalištem u Donjoj Gračenici, Cohina ulica 49, državljanka RH, prekršajno osuđivana,

oslobađa se od optužbe

da je dana

28. travnja 2023. godine oko 01,00 sat u Kutini, Kneza Ljudevita Posavskog 54, na Benzinskoj postaji INA, narušavala javni red i mir na način da su 1. okrivljeni Matija Kirišić pod utjecajem alkohola od 2,30 g/kg i 2. okrivljeni Ivan Šalamon pod utjecajem alkohola od 1,93 g/kg s jedne strane, te 3. okrivljeni Dean Bogdan pod utjecajem alkohola od 1,00 g/kg, 4. okrivljeni Stjepan Hanzec pod utjecajem alkohola od 1,38 g/kg i 5. okrivljena Ivana Adrinek (odbila alkotest) s druge strane, vičući međusobno se svađali i psovali raznim psovkama, a potom se i fizički sukobili tako što su se međusobno naguravali i udarali rukama po glavi i tijelu,

- dakle, da je narušavala javni red i mir,

pa da bi time 5. okrivljena Ivana Adrinek počinila prekršaj iz članka 13., kažnjiv po tada važećem članku 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka u odnosu na 5. okrivljenu Ivanu Adrinek padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Obrazloženje

1. Po optužnom prijedlogu Policijske postaje Kutina broj 211-07/23-5/11324 od 29.04.2024.godine, pokrenut je prekršajni postupak protiv 1., 2., 3., 4. i 5. okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno pobliže naprijed opisanog.

2. Na glavnoj raspravi održanoj dana 13. listopada 2026. godine 4. okrivljeni Stjepan Hanzec priznao je prekršaj navodeći da se smatra krivim, te da je kritične zgode došao sa sestrom Ivanom Adrinek i prijateljem Deanom Bogdan na navedenu benzinsku postaju, te su tamo bila dvojica koje inače ne poznaje i jedan ga je pitao za koga navija, a on je rekao da ga se okani, u tom smislu, te je krenuo hodati dalje i vidio je da jedan od njih ide za njim i djelovao je tako da bi ga mogao fizički napasti, zbog čega je djelatnici benzinske postaje rekao da pozove policiju da bi moglo biti problema. Zatim je došao Dean Bogdan i on se počeo naguravati sa tom osobom, a ne zna je li to bio Matija Kirišić ili Ivan Šalamon jer ih inače ne poznaje, ali nakon toga su se svi, dakle njih četvorica, on, Dean Bogdan i ta dvojica počeli međusobno naguravati, ali koliko se sjeća nisu se udarali već je više bilo naguravanje. Bilo je jako puno galame, ali se ne sjeća šta su si međusobno vikali. Već su se i smirili kada je došla policija i svi su bili tamo kada je došla policija. Ivana Adrinek nije sudjelovala u naguravanju, već je pokušavala smiriti situaciju i odvući ih iz sukoba. Sjeća se da

je Matiju Kirišić i Ivana Šalamon odmah sutradan nakon puštanja iz policije sreo u kafiću, ali nikakvih problema nije bilo.

3. Sud je glavnu raspravu proveo u odsutnosti uredno pozvanih 1., 2., 3. i 5. okrivljenika, na što su isti bili upozoreni u pozivu, a sve temeljem članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona, s obzirom da je Sud ocijenio da za utvrđivanje činjeničnog stanja nije neophodna nazočnost istih, te nije potrebno njihovo ispitivanje, a u konkretnom slučaju to nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude. Sud smatra da bi se ponovnim pozivanjem navedenih okrivljenika samo nepotrebno odugovlačio postupak i stvarali daljnji troškovi, a isti su pozivom na glavnu raspravu imali priliku iznijeti svoju obranu osobno ili pisanim putem. Naime, Sud je odbio prijedlog braniteljice 1. okrivljenika da se odgodi rasprava i ponovno pozovu ostali okrivljenici radi ispitivanja, s obzirom da je 1. okrivljeni Matija Kirišić na vrijeme i to prije više od mjesec dana dobio poziv za raspravu i čak angažirao branitelja, te je braniteljica tek na ročištu obavijestila Sud da 1. okrivljeni Matija Kirišić ne može pristupiti na ročište jer da joj je isti iza ponoći javio da ipak neće moći doći jer radi na platformi u Turskoj, što je Sud cijenio neuvjerljivim jer ako radi u Turskoj, onda je ta informacija trebala biti poznata već prije, a također nema niti dokaza o njegovom odsustvu, te Sud smatra da isti pokušava odugovlačiti postupak zbog proteka vremena od počinjenja prekršaja. Neosnovan je navod braniteljice da je time 1. okrivljeniku povrijeđeno pravo obrane jer je isti uredno zaprimio poziv Suda prije više od mjesec dana, a onda se njegov nedolazak opravdava na samom ročištu jer da je braniteljici javio iza ponoći da je u Turskoj, o čemu nisu priloženi nikakvi dokazi, te se ovdje radi ne o povredi prava obrane okrivljenika već upravo 1. okrivljeni po ocjeni ovoga Suda zloupotrebljava to pravo. 2. okrivljeni Ivan Šalamon je uredno zaprimio poziv suda tek putem policije, nije opravdao nedolazak na ročište, što je sud cijenio na način da se isti ne želi očitovati niti predlagati bilo kakve dokaze. 3. okrivljeni Dean Bogdan uredno je zaprimio poziv u Kaznionici u Lipovici – Popovači, sa mogućnošću dostave pisane obrane, a koju mogućnost nije iskoristio, niti je tražio dovođenje na ročište. 5. okrivljena Ivana Adrinek također se nije odazvala urednom pozivu Suda, a nadolazak nije opravdala, što je Sud cijenio na način da se ista ne želi očitovati. S obzirom na sve navedeno i priložene dokaze u spisu, Sud smatra da bi se odgađanjem ročišta samo nepotrebno odugovlačio postupak i stvarali daljni troškovi.

4. Tijekom dokaznog postupka Sud je izvršio uvid u: naredba o smještanju u posebnu prostoriju Ivana Šalamon do prestanka djelovanja opojnog sredstva od 28. travnja 2023. godine, pisana obavijest počinitelju prekršaja Ivani Adrinek ser. broj: 00343566, naredba o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva nad Deanom Bogdan od 28. travnja 2023. godine, naredba o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva nad Stjepanom Hanzec od 28. travnja 2023. godine, pisana obavijest počinitelju prekršaja Ivanu šalamon ser. broj: 00343567, izvješće Policijske postaje Kutina o postupanju od 27. lipnja 2023. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Stjepana Hanzec od 28. travnja 2023. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Matije Kirišić od 28. travnja 2023. godine, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola broj: 02177681, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola broj: 02177678, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola broj:02177682, pisana obavijest počinitelju prekršaja Matiji Kirišić ser. broj: 00343568, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola broj: 02177680, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Ivana Šalamon od 28. travnja 2023.

godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Deana Bogdan od 28. travnja 2023. godine, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola broj: 02177679, pisana obavijest počinitelju prekršaja Stjepanu Hanzec ser. broj: 00343569 od 28. travnja 2023. godine, pisana obavijest počinitelju prekršaja Deanu Bogdan ser. broj: 00343570 od 28. travnja 2023. godine, naredba o smještanju u posebnu prostoriju do pretanka djelovanja opojnog sredstva nad Matijom Kirišić od 28. travnja 2023. godine, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola broj: 02177678, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Ivane Adrinek od 28. travnja 2023. godine, prekršajna evidencija.

5. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, te na taj način utvrđenog činjeničnog stanja, kao i na temelju priznanja 4. okrivljenika Stjepana Hanzec, Sud smatra dokazanim djelo prekršaja koje je činjenično i pravno pobliže opisano u izreci presude u odnosu na 1., 2., 3. i 4. okrivljenika, dok je u odnosu na 5. okrivljenu Ivanu Adrinek Sud donio oslobađajuću presudu temeljem članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona.

6. 4. okrivljeni Stjepan Hanzec navodi da su se kritične zgode njih četvorica, on, 1. okrivljeni Matija Kirišić, 2. okrivljeni Ivan Šalamon i 3. okrivljeni Dean Bogdan međusobno naguravali na prostoru benzinske postaje vičući i galameći, dok 5. okrivljena Ivana Adrinek nije sudjelovala u tome, već je pokušavala smiriti situaciju.

7. Iz zapisnika o ispitivanju osumnjičenika Deana Bogdan od 28. travnja 2023. godine, a koji zapisnik je dokaz u ovome postupku jer je okrivljenik bio upozoren na sva prava okrivljenika sukladno Prekršajnom zakonu, proizlazi da je isti bio izjavio da je kritičnog dana oko 01,15 sati zajedno sa Ivanom Adrinek i Stjepanom Hanzec došao na benzinsku pumpu da bi kupili juice sok i cigarete, a ne zna što je dalje bilo jer je bio pod utjecajem alkohola, no sjeća se samo da je sprečavao da mu ne napadaju prijatelja i prijateljicu, a od nekog je dobio udarac u glavu, ali ne zna od koga.

8. Iz izvješća o postupanju Policijske postaje Kutina od 27. lipnja 2023. godine između ostalog proizalzi da je PP Kutina dobila dojavu da su se na Benzinskoj postaji INA potukle četiri osobe, a postupajući po navedenoj dojavi i dolaskom na mjesto događaja zatečeni su Matija Kirišić, Ivan Šalamon, Dean Bogdan, Stjepan Hanzec i Ivana Adrinek koji su dovedeni u službene prostorije PP Kutina i sa istima obavljen razgovor, te je utvrđeno da su se isti međusobno verbalno, a potom i fizički sukobili i to Matija Kirišić i Ivan Šalamon s jedne strane, a Stjepan Hanzec, Dean Bogdan i Ivana Adrinek s druge strane, tako što su si psovali razne psovke, a potom se naguravali i udarali rukama po glavi i tijelu, te je kod svih utvrđena visoka koncentracija alkohola, osim kod Ivane Adrinek koja je odbila alkotest.

9. Dakle, 4. okrivljeni Stjepan Hanzec na sudu priznaje da su se sva četvorica međusobno naguravala i vikala, a da ih je Ivana Adrinek pokušavala smiriti, a njegov iskaz slaže se i sa njegovim iskazom koji je dan u policiji na zapisnik odmah nakon događaja, te Sud nije imao razloga navedeni iskaz dovesti u sumnju, a također je po ocjeni ovoga Suda dat iskreno i uvjerljivo. Činjenica da 4. okrivljeni Stjepan Hanzec ne zna koji od 1. i 2. okrivljenika ga je najprije pratio nakon upita, jer ih inače ne poznaje, ne osporava činjenicu da su se sva četvorica nakon toga međusobno naguravala i vikala, a policija je na mjestu događaja upravo zatekla njih četvoricu i to Matiju Kirišić, Ivana Šalamon, Stjepana Hanzec i Deana Bogdan, uz Ivanu Adrinek, što nije sporno.

10. S obzirom na sve naprijed navedeno, a cijeneći dokaze pojedinačno i u međusobnoj povezanosti, Sud je tijekom postupka nedvojbeno utvrdio da su 1., 2.,

3. i 4. okrivljeni kritične zgode na javnom mjestu (prostor benzinske postaje) narušavali javni red i mir tako što su se pod utjecajem alkohola vičući međusobno naguravali, čime su isti ostvarili sva bitna obilježja prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, radi čega ih je Sud proglasio krivima, te im izrekao novčane kazne u granicama koje su tada bile određene tada važećim propisom za počinjeni prekršaj, cijeneći pritom težinu prekršaja, opasnost djela i stupanj krivnje, a Sud smatra da će se u konkretnom slučaju izrečenim novčanim kaznama dovoljno utjecati na okrivljenike da ubuduće ne čine ovakve ili slične prekršaje i time ostvariti svrha kažnjavanja.

11. Temeljem članka 40. Prekršajnog zakona Sud je u izrečene novčane kazne uračunao vrijeme zadržavanja okrivljenika.

12.Temeljem tada važećeg članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenici se upozoravaju da ako u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

13. U odnosu na 5. okrivljenu Ivanu Adrinek Sud je donio oslobađajuću presudu temeljem članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona s obzirom da tijekom postupka iz izvedenih dokaza nije utvrđeno da bi ista kritične zgode narušavala javni red i mir kako joj se to optužnim prijedlogom stavlja na teret pa da bi time ostvarila sva bitna obilježja predmetnog prekršaja. Naime, ista se nije odazvala urednom pozivu Suda, što je Sud cijenio na način da se ista ne želi očitovati, na policiji nije dala svoj iskaz, a nitko od okrivljenika ju ne tereti za narušavanje javnog reda i mira, dok drugih svjedoka nema, niti ih tužitelj predlaže.

14. Sud je iz činjeničnog opisa djela prekršaja optužnog prijedloga ispustio navode koji tijekom postupka iz izvedenih dokaza nisu nedvojbeno utvrđeni i dokazani.

15. Temeljem odredbe članka 138. stavak 1. i 2. točka 3., a u svezi s člankom 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, 1. okrivljeniku Matiji Kirišić i 2. okrivljeniku Ivanu Šalamon su određeni troškovi postupka u paušalnom iznosu s obzirom na dužinu trajanja i složenost ovog prekršajnog postupka.

16. Na temelju odredbe članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona Sud je 3. okrivljenika Deana Bogdan i 4. okrivljenika Stjepana Hanzec u cijelosti oslobodio obveze naknade troškova ovog prekršajnog postupka jer je ocijenio da ih isti ne mogu naknaditi bez štete za svoje nužno uzdržavanje s obzirom da se 3. okrivljeni Dean Bogdan nalazi trenutno na izdržavanju kazne zatvora, dok je 4. okrivljeni Stjepan Hanzec nezaposlen i primatelj socijalne pomoći.

17. Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka u odnosu na 5. okrivljenu Ivanu Adrinek padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

18. Slijedom navedenoga presuđeno je kao u izreci ove presude.

U Kutini 14. listopada 2026.

Zapisničar:
Martina Pavlić, v.r.

Sutkinja:
Danica Fuček, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljeni i tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu RH u roku od 8 dana od dana primitka ove presude, a žalba se podnosi putem ovog Suda u dva istovjetna primjerka.

DOSTAVITI:
1. 1., 2., 3., 4. i 5. okrivljeniku
2. tužitelju
3. braniteljici 1. okr.
4. arhiva,ovdje

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Martina Pavlić