



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Krešimiru Krniću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Tomislava Perkovića iz Čiste Velike, Čista Velika 126, OIB: 60678735625, kojeg zastupa punomoćnik Ivica Matas, odvjetnik u Šibeniku, protiv tuženika: 1. Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Šibeniku i 2. Grad Vodice, Ive Čače 8, Vodice, OIB: 74633363090, kojeg zastupa punomoćnik Frane Sladoljev, odvjetnik u Vodicama, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižbe, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 18. svibnja 2026.g., u nazočnosti punomoćnika tužiteljice Ivica Matasa, tužitelj Tomislav Perković, zamjenik zakonskog zastupnika tuženika Diana Morović i punomoćnik tuženika ad2 Frane Sladoljev na ročištu objave, dana 22. srpnja 2026.g.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj vlasnik dijela nekretnine katastarski označene kao kat. čest. 160/1, Z.U. 1026 K.O. Čista u površini od 180 m², dijela nekretnine katastarski označene kao kat. čest. 417/1 Z.U. 1026 K.O. Čista u površini od 3206 m² i dijela nekretnine katastarski označene kao kat. čest. 2444/1 Z.U. 225 K.O. Čista u površini od 170 m², a koji dijelovi su prikazani u Geodetskom elaboratu za prethodnu provedbu izrađenom po Petru Stošiću, dipl. ing. geod. dana 17. lipnja 2024. godine, koji je potvrđen od Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik, Klasa: 932-06/2024-02/2180, Ur. broj: 541-26-02/4-24-7 dana 26. srpnja 2024. godine, u kojem elaboratu su nekretnine tužitelja označene kao kat. čest. 160/161 K.O. Čista površine 180 m², kat. čest. 417/213 K.O. Čista površine 3206 m² i kat. čest. 2444/20 K.O. Čista površine 170 m², a koji dijelovi nekretnina odgovaraju dijelovima nekretnina koje se katastarski identificiraju kao dio kat. čest. broj 160/1 K.O. Čista, označena slovima A,B,J,A površine 180 m², dio nekretnine koja se katastarski identificira kao kat. čest. broj 417/1 K.O. Čista, označena slovima C,D,E,F,G,H,I,C površine 3206 m² i dio nekretnine koja se katastarski identificira kao dio kat. čest. broj 2444/1 K.O. Čista, označena slovima B,C,I,J,B površine 170 m², na skici mjesta očevida izrađenoj po vještaku mjerniku Pjeru Sladoljevu, dipl.ing.geod. od dana 19. veljače 2026. godine, a koji geodetski elaborat i skica mjesta očevida su sastavni dio ove presude, pa se ovlašćuje tužitelj temeljem ove presude zatražiti i u zemljišnim knjigama ishoditi provedbu prijavnog lista koji je sastavni dio Geodetskog elaborata izrađenog po Petru Stošiću, dipl. ing.

geod. dana 17. lipnja 2024. godine, koji je potvrđen od Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik, Klasa: 932-06/2024-02/2180, Ur.broj: 541-26-02/4-24-7 dana 26. srpnja 2024. godine, kao i zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva na nekretninama katastarski označenima kao kat. čest. 160/161 (Z.U. 1026) K.O. Čista i kat. čest. 417/213 (Z.U. 1026) K.O. Čista na ime tužitelja PERKOVIĆ TOMISLAV, Čista Velika, Vodice, Čista Velika I 26, OIB: 60678735625, za cijelo, uz istovremeni izbris s imena REPUBLIKA HRVATSKA te na nekretnini katastarski označenoj kao kat. čest. 2444/20 (Z.U. 225) K.O. Čista na ime tužitelja PERKOVIĆ TOMISLAV, Čista Velika, Vodice, Čista Velika I 26, OIB: 60678735625, za cijelo, uz istovremeni izbris s imena OPĆENARODNA IMOVINA (organ upravljanja: N.O. OPĆINE VODICE).

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom raspravljanja da je temeljem nasljeđivanja vlasnik za cijelo dijela nekretnine katastarske oznake kat. čest. 160/1 površine 180 m², upisane u Z.U. 1026 K.O. Čista, dijela nekretnine katastarske oznake kat. čest. 417/1 površine 3206 m², upisane u Z.U. 1026 K.O. Čista, te dijela nekretnine katastarske oznake kat. čest. 2444/1 površine 170 m², upisane u Z.U. 225 Čista, sve označeno na skici mjesta očevida izrađenoj po vještaku mjerniku Pjeru Sladoljevu, dipl.ing.geod. od dana 19. veljače 2026. godine.
2. Predmetne nekretnine da u naravi predstavljaju jedinstvenu cjelinu, odnosno kuću i okućnicu tužitelja, te da je nakon završetka Domovinskog rata na predmetnoj nekretnini izvršena sanacija obiteljske kuće tužitelja oštećene u ratu.
3. U zemljišnim knjigama kao vlasnik kat. čest. broj 160/1 i 417/1 Z.U. 1026 K.O. Čista upisana je Republika Hrvatska, tuženik ad.1.
4. Nadalje, u zemljišnim knjigama kao vlasnik kat. čest. br. 2444/1 Z.U. 225 K.O. Čista upisana je Općenarodna imovina (organ upravljanja: N.O. Općine Vodice), čiji je pravni slijednik upravo tuženik ad.2 Grad Vodice.
5. Naime, iako je kat. čest. 2444/1 K.O. Čista u katastru i zemljišnim knjigama označena kao „put“, dio predmetne nekretnine nikada nije bio „put“, već čini jedinstvenu cjelinu sa dijelovima kat. čest. 160/1 i 417/1 K.O. Čista, tj. u naravi predstavlja kuću i dvorište tužitelja.
6. Tužitelj da je vlasništvo dijelova predmetnih nekretnina stekao temeljem rješenja o nasljeđivanju iza smrti njegovog oca, pok. Davora Perkovića pok. Dragana, a tužiteljov otac Davor Perković vlasništvo predmetnih nekretnina je stekao temeljem rješenja o nasljeđivanju iza smrti oca, pok. Dragana Perkovića pok. Lovre, tužiteljovog djeda.
7. Prema tome, stvarni, izvanknjižni vlasnik dijelova predmetnih nekretnina je upravo tužitelj za cijelo, te su dijelovi predmetnih nekretnina oduvijek bili samo u vlasništvu i posjedu tužitelja i njegovih prednika, više od 150 godina, te nikada za sve ovo vrijeme tužitelju tuženik i njegovi pravni prednici nisu osporavali stečeno pravo vlasništva, pa je kontinuiranim kvalificiranim posjedom, i na taj način, dakle, dosjelošću, stekao pravo vlasništva.
8. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da se sud po provedenom postupku prihvati tužbeni zahtjev tužitelja kao osnovan u cijelosti.

9. Tuženik ad1 Republika Hrvatska u svom odgovoru na tužbu i tijekom raspravljanja protivila se tužbi i tužbenom zahtjevu tužiteljice.
10. Tužena ad1 Republika Hrvatska protivila se tužbi i tužbenom zahtjevu postavljenom radi utvrđenja prava vlasništva tužitelja na dijelu nekretnine oznake nekretnine oznake k.č.br. 160/1, k.o. Čista, površine 180 m2, dijela nekretnine oznake k.č.br. 2444/1, k.o. Čista, površine 170 m2 i dijela nekretnine k.č.br. 417/1, k.o. Čista, površine 3206 m2 i to iz razloga što iz dokaza na koje se tužitelj u tužbi poziva ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva, odnosno tužitelj u prvom redu nije priložio niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da bi on ili njegovi prednici bili vlasnici dijelova predmetnih nekretnina.
11. Naime, tužitelj da navodi kako je predmetnu nekretninu stekao dosjelošću i nasljeđivanjem iza smrti oca Davora Perković, a ovaj iza smrti svog oca Dragana Perkovića, ali da se u rješenju o nasljeđivanju iza smrti Dragana Perkovića ne spominju predmetni dijelovi nekretnina, a osim toga nasljednicima pok. Dragana Perkovića, osim oca tužitelja, proglašeni su i Jelka Biluš, Neven Perković i Zoran Perković, pa da time nije jasno kako su upravo oca tužitelja Davora Perkovića pripale predmetne nekretnine.
12. Pregledom zemljišne knjige utvrđeno je kako su predmetne nekretnine oznake k.č.br. 160/1, k.o. Čista i k.č.br. 417/1, k.o. Čista uknjižene kao vlasništvo Republike Hrvatske, za cijelo, te je u posjedovnom listu br. 1704, k.o. Čista, kao posjednik nekretnine oznake k.č.br. 417/1, k.o. Čista, upisana tužena ad1, a u posjedovnom listu br. 1547, k.o. Čista više fizičkih osoba, među kojima nisu niti tužitelj ni njegovi pravni prednici koje spominje u historijatu tužbe.
13. Dalje, da uvidom u digitalnu orto-foto kartu iz 1968. godine nisu uočene stare prizide i zidovi niti bilo kakvi tragovi posjeda na predmetu spora
14. Nadalje, da činjenica postojanja samog posjeda, a posebno odgovarajućeg dugogodišnjeg posjeda od strane tužitelja i njegovih prednika ničim nije dokazana, niti je poznato stanje na terenu.
15. Slijedom navedenog predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.
16. Tuženik ad2 u svom odgovoru na tužbu se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja.
17. Naime, da je u odnosu na dio k.č.br. 2444/1, k.o. Čista u površini od 170 m2 upisan prednik tuženika ad 2., dok tužitelj tvrdi da je upravo vlasnik iako u spisu ne postoji ni jedan dokaz iz čega bi to proizlazilo.
18. Dalje, da se ističe prigovor aktivne legitimacije jer iz dokaza priloženih uz tužbu se ne može utvrditi da je baš samo tužitelj nasljednik iza njegovih prednika odnosno oca Davora Perkovića i djeda Dragana Petrovića jer prema dostavljenim dokazima ima i drugih nasljednika.
19. Također, da ni otac ni djed tužitelja nisu u javnim očevidnicima bili upisani kao vlasnici predmetne nekretnine a iz dokaza priloženih uz tužbu se ne može utvrditi da su fizički dijelovi predmetnih nekretnina ikad bili u vlasništvu i u posjedu prednika tužitelja
20. Slijedom navedenog predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.
21. Tijekom postupka sud je izvodio slijedeće dokaze:

- pregledom geodetskog elaborata broj 133/24 od dana 17. lipnja 2024.g.
- pregledom zemljišne knjige
- prijepisa posjedovnog lista br. 156 k.o. Čista i br. 1547 k.o. Čista
- pregledom posjedovnog lista br. 1704 k.o. Čista
- pregledom uvjerenja o statusu čestice Upravnog odjela za zaštiti okoliša, prostorno uređenje, gradnju i komunalne poslove, klasa: 350-01/24-10/00069+81, urbroj: 2182-16/22-24-0002 od dana 09. srpnja 2024.g.
- pregledom rješenja o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Miri Grbac u Vodicama kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, O-94/24, UPP/OS-28/24 od dana 14. veljače 2024.g.
- pregledom rješenja o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Miri Grbac u Vodicama kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, O-788/19, UPP/OS-115/194 od dana 07. studenoga 2019.g.
- očevidom uz sudjelovanje vještaka Pjera Sladoljeva
- pregledom skice mjesta očevida od dana 19. veljače 2026.g.
- saslušanjem svjedoka Zdravka Storića
- saslušanjem svjedoka Daniela Storića
- saslušanjem svjedoka Milorada Pešića
- saslušanjem svjedoka Vice Biluša
- saslušanjem svjedoka Miroslava Biluša
- saslušanjem svjedoka Marka Pešića
- saslušanjem tužitelja Tomislava Perkovića
- pregledom cjelokupnog spisa

22. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan u cijelosti.

23. U ovoj pravnoj stvari tužitelj traži da se utvrdi da je vlasnik dijela nekretnine katastarski označene kao kat. čest. 160/1, Z.U. 1026 K.O. Čista u površini od 180 m², dijela nekretnine katastarski označene kao kat. čest. 417/1 Z.U. 1026 K.O. Čista u površini od 3206 m² i dijela nekretnine katastarski označene kao kat. čest. 2444/1 Z.U. 225 K.O. Čista u površini od 170 m², a koji dijelovi su prikazani u Geodetskom elaboratu za prethodnu provedbu izrađenom po Petru Stošiću, dipl. ing. geod. dana 17. lipnja 2024. godine, koji je potvrđen od Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik, Klasa: 932-06/2024-02/2180, Ur. broj: 541-26-02/4-24-7 dana 26. srpnja 2024. godine, u kojem elaboratu su nekretnine tužitelja označene kao kat. čest. 160/161 K.O. Čista površine 180 m², kat. čest. 417/213 K.O. Čista površine 3206 m² i kat. čest. 2444/20 K.O. Čista površine 170 m², a koji dijelovi nekretnina odgovaraju dijelovima nekretnina koje se katastarski identificiraju kao dio kat. čest. broj 160/1 K.O. Čista, označena slovima A,B,J,A površine 180 m², dio nekretnine koja se katastarski identificira kao kat. čest. broj 417/1 K.O. Čista, označena slovima C,D,E,F,G,H,I,C površine 3206 m² i dio nekretnine koja se katastarski identificira kao dio kat. čest. broj 2444/1 K.O. Čista, označena slovima B,C,I,J,B površine 170 m², na skici mjesta očevida izrađenoj po vještaku mjerniku Pjeru Sladoljevu, dipl.ing.geod. od dana 19. veljače 2026. godine, a koji geodetski elaborat i skica mjesta očevida su sastavni dio ove presude, pa se ovlašćuje tužitelj temeljem ove presude zatražiti i u zemljišnim knjigama ishoditi provedbu

prijavnog lista koji je sastavni dio Geodetskog elaborata izrađenog po Petru Stošiću, dipl. ing. geod. dana 17. lipnja 2024. godine, koji je potvrđen od Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik, Klasa: 932-06/2024-02/2180, Ur.broj: 541-26-02/4-24-7 dana 26. srpnja 2024. godine, kao i zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva na nekretninama katastarski označenima kao kat. čest. 160/161 (Z.U. 1026) K.O. Čista i kat. čest. 417/213 (Z.U. 1026) K.O. Čista na ime tužitelja PERKOVIĆ TOMISLAV, Čista Velika, Vodice, Čista Velika I 26, OIB: 60678735625, za cijelo, uz istovremeni izbris s imena REPUBLIKA HRVATSKA te na nekretnini katastarski označenoj kao kat. čest. 2444/20 (Z.U. 225) K.O. Čista na ime tužitelja PERKOVIĆ TOMISLAV, Čista Velika, Vodice, Čista Velika I 26, OIB: 60678735625, za cijelo, uz istovremeni izbris s imena OPĆENARODNA IMOVINA (organ upravljanja: N.O. OPĆINE VODICE).

24. Pregledom geodetskog elaborata broj 133/24 od dana 17. lipnja 2024.g. razvidno je da je isti izrađen radi predparcelacija na kat. čest. 160/1, 417/1 i 2444/1 k.o. Čista i da je prijavnim listom nekretnina čest. br. 160/1, kuća površine 35 m², pašnjak, površine 556876 m² i dvorište, površine 2410 m², parcelirana u nove nekretnine čest. br. 160/1, kuća, površine 35 m², pašnjak, površine 556447 m² i dvorište, površine 2410 m², da je čest. br. 417/1, kuća, pašnjak, kuća, površine 114 m² i pašnjak, površine 643155 m², parcelirana u nove nekretnine čest. br. 417/1, kuća, pašnjak, površine 114 m² i čest. br. 417/213, stambena zgrada, Čista Velika II32, površine 172 m², garaža, površine 65 m², pomoćna zgrada, površine 94 m² i dvorište, površine 2586 m², te da je čest. br. 2444/1, put, prolaz, površine 4753 m², parcelirana u nove čest. br. 2444/1, Krčevine, put, površine 3902 m², čest. br. 2444/20, Krčevine, vrt, površine 170 m² i čest. br. 2444/21, Krčevine, put, površine 470 m².
25. Pregledom zemljišne knjige utvrđeno je da je na čest. br. 2444/1, put, prolaz, površine 4753, Z.U. 225 k.o. Čista, kao vlasnik upisana Općenarodna imovina, organ upravljanja Narodni odbor Općine Vodice za cijelo, dok je na čest. br. 160/1, pašnjak, površine 556876 m², dvorište, površine 2410 m² i kuća, površine 35 m² i čest. br. 417/1, pašnjak, površine 643155 m² i kuća, površine 114 m², sve Z.U. 1028 k.o. Čista kao vlasnik upisana Republika Hrvatska za cijelo.
26. Uvidom u prijepis posjedovnog lista br. 156 k.o. Čista utvrđeno je da je na čest. br. 2444/1, Krčevine, put, površine 4542 m², kao posjednik upisana Državna imovina, Općina Vodice za cijelo.
27. Nadalje, uvidom u posjedovni list br. 1547 k.o. Čista utvrđeno je da je na čest. 160/1, Prikače, kuća, površine 35 m², dvorište, površine, 2410 m² i pašnjak, površine 556627 m², kao suposjednici upisani Maša Pešić pok. Križana, Stipe Pešić pok. Jere, Stipe Biluš, Boja Čurčija ž. Vinka rođ. Pešić, Stipe Biluš pok. Mate, Jeka Pešić ud. Jere, Mijat Šunjerga pok. Cvitka, Mirko Pešić pok. Jere, Ana Biluš pok. Mate, Šime Pešić pok. Jere, Tome Pešić pok. Jere, Ivan Pešić pok. Jere, Stipe Storić pok. Mijata, Mate Pešić pok. Križana, Milan Pešić pok.

Jere, Luka Šunjerga pok. Cvitka, Milan Storić pok. Mijata, Marija Biluš pok. Mate, Državna imovina, Općina Vodice, Frane Biluš pok. Šime, Marko Storić pok. Mijata i Ante Biluš pok. Mate.

28. Uvidom u posjedovni list br. 1704 k.o. Čista razvidno je da je čest. br. 417, Vinogradine, kuća, Čista Velika I 60, površine 114 m², stambena zgrada, Špoljuša, površine 2608 m², stambena zgrada, Dole, površine 12440 m², kuća, površine 114 m², prirodno neplodno zemljište, površine 28649 m², pašnjak, površine 561456 m² i kuća, dvorište, površine 2608 m², kao posjednik upisana Republika Hrvatska za cijelo.
29. Pregledom uvjerenja o statusu čestice Upravnog odjela za zaštiti okoliša, prostorno uređenje, gradnju i komunalne poslove, klasa: 350-01/24-10/00069+81, urbroj: 2182-16/22-24-0002 od dana 09. srpnja 2024.g. razvidno je da se s danom 09. srpnja 2024.g. dio čest. br. 160/1, dio čest. 417/1 i dio čest. 2444/1 k.o. Čista nalazi unutar granica izgrađenog građevinskog područja naselja za koje je propisana obvezna izrada prostornog plana užeg područja.
30. Pregledom pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Miri Grbac u Vodicama kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, O-94/24, UPP/OS-28/24 od dana 14. veljače 2024.g. utvrđeno je da je iza smrti Davora Perkovića pok. Dragana, rođenog dana 22. lipnja 1955.g. i umrlog dana 02. prosinca 2023.g. nasljednikom na temelju zakona i sporazuma proglašen sin Tomislav Perković za cijelo u odnosu na izvanknjižno vlasništvo obiteljske kuće (koja se sastoji od prizemlja i kata) s štalom i okućnicom položene na dijelu čest. br. 417/1 k.o. Čista sa adresom Čista Velika, Čista Velika I 26, površine oko 3000 m² za cijelo.
31. Pregledom rješenja o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Miri Grbac u Vodicama kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, O-788/19, UPP/OS-115/194 od dana 07. studenoga 2019.g. utvrđeno je da su iza smrti Dragana Perkovića pok. Lovre, rođenog dana 03. listopada 1935.g. i umrlog dana 11. svibnja 2019.g. nasljednicima na temelju zakona i sporazuma proglašeni sin Davor Perković, kći Jelka Biluš, sin Nevene Perković i sin Zoran Perković.
32. Neposrednim opažanjem suda na licu mjesta utvrđeno je da je predmet spora položen u mjestu Čista Velika i da u naravi predstavlja stambeni objekt koji se sastoji od prizemlja, prvog kata sa uređenim krovom u kojem prebiva tužitelj sa obitelji, dok preostali dio predstavlja okućnicu na kojoj se opaža vrti prostor sa zasadama povrtnih kultura za potrebe domaćinstva, uređeni maslinik sa 65 stabala maslina, kao i pomoćni objekti koji u naravi predstavljaju garaže i sušaru, da se ispred stambenog objekta primjećuje terasni prostor koji služi za potrebe prizemlja, da je nekretnina jasno omeđena sa sve četiri strane, suhozidom sa postavljenom cementnom kapom i sa žičanom ogradom koja je postavljena na betonskim stupovima, da se do nekretnine pristupa izravno cestom koja vodi kroz mjesto Čista Velika i to do ulaznog dijela u predmetnu nekretninu, te da je na središnjem dijelu nekretnine formiran pristupni prolaz,

koji je djelomično asfaltiran na svom početku od ulaza pa u dužni do cca 30m odakle dalje predstavlja makadamski prostor.

33. Iz usmene geodetske identifikacije po vještaku Pjeru Sladoljevu proizlazi da se predmet spora identificira kao dio čest. zem. 160/1, 2444/1 i dio 417/1 K.O. Čista
34. Pregledom skice mjesta očevida od dana 19. veljače 2026.g. razvidan je položaj, oblik i veličina dijela čest. br. 417/1 k.o. Čista na kojoj je položena obiteljska kuća tužitelja s okućnicom, garažom i pomoćnom zgradom i maslinikom uz pristupni put, dio čest. br. 24441/1 k.o. Čista i dio čest. zem. br. 160/1 k.o. Čista koji dijelovi predstavljaju dio okućnice, te ograđenost nekretnine kameni zid s betonskom kapom i žičanom ogradom.
35. Svjedok Zdravko Storić pok. Stipe, star 69 godina, nesrođan sa tužiteljem, nije u pravnom odnosu sa tuženima, u svom iskazu naveo je da su predmetne nekretnine pripadale djedu tužitelja Draganu Perkoviću kojeg je nakon smrti naslijedio otac tužitelja Davor Perković, a nakon smrti Davora Perkovića da je ta nekretnina pripala tužitelju Tomislavu Perkoviću, da njegova nekretnina neposredno graniči sa predmetnom nekretninom s istočne strane zbog čega mu je poznato da je postojao maslinik koji je bio ograđen suhozidom i dračom koji je zasadio otac tužitelja Davor Perković koji je sagradio i obiteljsku kuću, da nikada nije čuo niti vidio da bi bilo sporova u svezi nekretnina niti da je ikada vidio da na predmet spora dolaze predstavnici državne vlasti, da preko predmeta spora nikada nije postao put u naravi koji bi prelazio preko predmeta spora, da se u vrijeme njegovog ranog djetinjstva se na predmetu spora čuvala stoka uz koji je bila lokva na kojoj se stoka napajala, da se djed tužitelja zvao Lovre koji je poginuo u Drugom svjetskom ratu, da je stanje ograđenosti predmeta spora koji je bio ograđen suhozidom i dračom izmijenilo kada se počela graditi kuća i se kamen upotrebljavao za izgradnju objekta, da je obiteljska kuća izgrađena prije početka Domovinskog rata i to 80-ih godina prošlog stoljeća, da se sjeća prije negoli su zasađene masline i sagrađena kuća da je bilo stabala bajama, te da je on vidio da na predmet spora dolazi djed tužitelja Dragan Perković i nakon njega da je na te nekretnine dolazio otac tužitelja Davor Perković.
36. Svjedok Daniel Storić sin Dragana, star 49 godina, nesrođan sa tužiteljem, nije u nikakvom pravnom odnosu sa tuženima, u svom iskazu naveo je njegova obitelj i sada da on ima nekretninu koja je položena odmah uz predmetne nekretnine s istočne stranke i da se sjeća još u ranom djetinjstvu da su na predmetu spora znali igrati nogomet i da je tad bilo stabala maslina, stabla bajama, da je nekretnina je bila jasno ograđena suhozidom kao što je i danas u odnosu na njegovu nekretninu, da zna da je predmet spora pripadao djedu tužitelja Draganu Perkoviću, a nakon njega da je pripadala njegovom ocu Vinku Perkoviću i da nikada nije čuo da bi bilo tko osporavao tužitelju i njegovim pravnim prednicima na posjed predmetne nekretnine, da je kuću koja je položena na predmetu spora sagradio otac tužitelja, da preko predmetnih

nekretnina nikad u naravi nije prolazio put jer da uvijek bio put kakav je i sad uz koji je bila lokva koja je sada zatrpana i da je lokva bila locirana nasuprot današnjeg ulaznog dijela u nekretninu tužitelja, te da je kuća na predmetu spora zasigurno postojala prije početka Domovinskog rata.

37. Svjedok Milorad Pešić pok. Mile, star 72 godine, nesrodan sa tužiteljem, nije u nikakvom pravnom odnosu sa tuženima, u svom iskazu istakao je da je tužitelj Tomislav Perković predmet spora naslijedio od svoga oca Davora Perkovića zv. Vinko a on da je naslijedio od svoga oca Dragana Perkovića koji je tu nekretninu stekao od svoga oca Lovre Perkovića za kojeg zna da je poginuo u Drugom svjetskom ratu, da se sjeća da je na nekretnini bio vrt i da je bilo jedno stablo bajame kao i da je s zapadne strane izvan današnje ograđenosti postojala lokva koja je u zimskim periodima nama služila kao klizište, da se sjeća da je predmet spora bio djelomično ograđena i to suhozidom sa zapadne strane gdje je bila lokva dok se ostali dio zagrađivao postavljanjem drače, da je kuću koja je danas postojeća na nekretnini sagradio otac tužitelja Davor Perković i da je djed živio u staroj kući koja je položena u starom dijelu Čiste Velike, da nikada nije čuo da bi bilo tko osporavao pravnim prednicima tužitelja pravo na posjed predmetne nekretnine, da put preko predmetnih nekretnina nije prolazi već da se sjeća da je postojala tzv. magareća staza gdje je probijen današnji put, da nekretnine koje graniče sa nekretninom tužitelja bi pripadale fizičkim osobama, da je predmet spora ogradio djed tužitelja Dragan Perković, da tužitelj Tomislav koristi istu površinu koju su koristili njegovi pravni prednici, te da se još kao dijete sjeća da je nekretnina bila ograđena još dok je on bio dijete.
38. Svjedok Vice Biluš pok. Filipa, star 73 godine, nesrodan sa tužiteljem, nije u nikakvom pravnom odnosu sa tuženima, u svom iskazu naveo je da je uz predmet spora bila lokva i da su u prijašnjim vremenima mještani Čiste Velike živjeli od stoke zbog čega je često dolazio na to područje pa da je vidio da na predmet spora dolazi djed tužitelja Dragan Perković, da tu čuva ovce i krave, da je predmet spora bop ograđena stavljanjem plotu i drače jer da u to vrijeme ljudi nisu imali mogućnost gradnje kvalitetnijeg ogradnog zida na svojim nekretninama, da zna je djed tužitelja Dragan Perković nekretnine stekao od svoga oca Lovre Perkovića koji je poginuo u Drugom svjetskom ratu, da zna da je nakon Dragana Perkovića na predmetnu nekretninu dolazio otac tužitelja Davor Perković koji je negdje 1985. ili 1986. godine sagradio kuću koja se nalazi na predmetu spora i da je zasadio masline, da nikada nitko čuo da bi bilo tko osporavao tužitelju niti njegovim pravnim prednicima pravo vlasništva niti pravo na posjed nekretnina niti je vidio da na predmet spora dolaze predstavnici državne vlasti, da ona ima svoju zemlju u blizini predmeta spora na udaljenosti cca 200 metara, da je čuo da se otac Lovre Perkovića zvao Šime i pretpostavlja da se sve to nasljeđivalo s koljena na koljeno kako je običajno bilo u Čistoj Velikoj, da je na predmetu spora viđao djeda tužitelja Dragana Perkovića i njegovu supruga kao i oca tužitelja Davora Perkovića da dolazi na predmetne

nekretnine, te da tužitelj koristi predmet spora u istom obimu kao što su i njegovi prednici.

39. Svjedok Miroslav Biluš pok. Grge star 67 godina, daljnji srodnik tužitelja, u svom iskazu naveo je da je predmet spora pripadao djedu tužitelja Draganu Perkoviću, a nakon njega da je to pripalo ocu tužitelja Davoru Perkoviću nakon kojeg je u posjed ušao tužitelj Tomislav Perković, da se sjeća od ranog djetinjstva da je predmet spora dijelom bio ograđen postavljanjem kamena, suhozida, a na ostalim dijelovima da bi se postavljala drača, da je od kultura bilo stablo bajame, trešnje, višnje, da je kuću koja je danas postojeća sagradio otac tužitelja Davor Perković još 80-ih godina prošlog stoljeća, da nikada nije čuo niti vidio da bi tužitelju niti njegovim prednicima itko osporavao pravo na predmetne nekretnine, da se ne sjeća da je preko predmetnih nekretnina ikada postojao put jer da je izvan sadašnjega ograđenog prostora postojala staza, da se na predmetne nekretnine dovodila stoka na ispašu, da se otac djeda tužitelja Dragana Perkovića zvao Lovre i da on tu osobu nije poznavao jer je umro prije njegovog rođenja, da je na tom području postojala lokva koja je bila udaljena cca 50, da zna da s jedne strane sa predmetnim nekretninama graniči nekretnina koja bi pripadala svjedoku Zdravku Storiću, da su znali 80-tih godina igrati nogomet na susjednoj nekretnini i da se sjeća da je na predmetu spora postojalo neko stablo bajame i da je nekretnina bila ograđena dijelom kamenom dok na drugim dijelovima postavljenom dračom.
40. Svjedok Marko Pešić pok. Andrije, star 68 godina, nesrodan sa tužiteljem, nije u nikakvom pravnom odnosu sa tuženima, u svom iskazu naveo je da je neposredni susjed uz predmetnu nekretninu zbog čega mu je vrlo dobro poznato da predmetne nekretnine pripadaju tužitelju koje je stekao od svoga oca Davora Vinka Perkovića, a on da je stekao od svoga oca Dragana koji je iste stekao od oca Lovre koji je iste stekao od svoga oca Šime, da je predmet spora služio za ispašu domaće životinje i da je na tom dijelu bio jedan vrt koji postoji i dan danas dok je nekretnina bila ograđena omanjim suhozidom i sa dračom, da je sadašnju kuću na predmetu spora sagradio otac tužitelja Davor Vinko Perković, da nitko nikada tužitelja i njegove pravne prednike nije ometao u posjedu predmeta spora, da put preko predmeta spora nikad u naravi nije postojao već da put postoji izvan ograđene nekretnine i prolazi uz nju, da je osim vrtla i ispaše stoke na predmetu spora bilo bajama i višanja koje su propale, da je predmet spora u dugotrajnom posjedu obitelji Perković gotovo 200 godina, da susjedne nekretnine uz predmet spora koriste sumještani Čiste Velike.
41. Tužitelj Tomislav Perković pok. Davora, star 44 godine, nije u nikakvom pravnom odnosu sa tuženima, u svom stranačkom iskazu naveo je da je predmet spora stekao od svojih roditelja, da je njegov otac Davor Perković tu nekretninu stekao od svoga oca Dragana Perkovića koji je pak tu nekretninu stekao od svoga oca Lovra koji je isti stekao od svoga oca Šime, da je obiteljsku kuću sagradio njegov otac Davor Perković prije Domovinskog rata i da je prije Domovinskog rata zasadio i masline, da se prije izgradnje obiteljske

kuće predmet spora koristio za ispašu domaće životinje jer da se u blizini predmeta spora nalazila lokva gdje se dovodila stoka iz cijelog sela, da se ne sjeća da bi ikada na predmetne nekretnine dolazili predstavnici državne vlasti niti mu je to ikada spominjao otac Davor Perković, da nitko nikada njega niti njegovog oca nije ometao u posjedu, pa tako niti oca u vrijeme izgradnje obiteljske kuće, da je predmetne nekretnine ogradio djed ili pradjed, da je u pogledu obiteljske kuće stekao pravo na obnovu iste,

42. U odnosu na prednje izneseno valja kazati da se vlasništvo može steći temeljem nasljeđivanja, na temelju zakona, odlukom suda ili nadležnog tijela i pravnog posla (odredba čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 146/08, 38/09, 153/09, 14/12, 152/14 dalje: ZVDSP-a, prema trenutku stjecanja).
43. Odredbom čl. 388. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 146/08, 38/09, 153/09, 14/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje: ZVDSP-a, prema trenutku stjecanja) propisano je da se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu ovoga Zakona prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka.
44. U konkretnom slučaju za razrješenje odnosa između stranaka ima se primijeniti mjerodavno pravo koje je bilo na snazi u vrijeme nastanka tih odnosa, dakle pravna pravila Općinskog građanskog zakonika (OGZ) koja se primjenjuju na temelju čl. 4. Zakona o nevažnosti propisa donesenih prije 6. travnja 1941. i za vrijeme neprijateljske okupacije ("Službeni list FNRJ", broj 86/1946).
45. Prema pravnom pravilu iz paragrafa 1460. OGZ za stjecanje prava vlasništva na temelju dosjelogosti zahtijevao se zakonit, pošten i istinit posjed, s time da onaj tko dosjelogost svog posjeda temelji na vremenu od 20 godina („izvanredna“ dosjelogost) nije dužan dokazivati zakoniti način stjecanja.
46. Za kazati je da je bitna pretpostavka za stjecanje prava vlasništva dosjelošću pošten (savjestan) posjed time da se poštenje posjeda pretpostavlja. Dosjelogost je stjecanje prava vlasništva neke stvari neprekidnim samostalnim posjedovanjem te stvari kroz zakonom određeno vrijeme, te pravni učinci dosjelogosti nastupaju po sili zakona čim se ispune sve pretpostavke stjecanja putem dosjelogosti i to da stjecatelj ima posjed određene kvalitete (dovoljno je poštenje posjeda) i da posjed traje zakonom određeno vrijeme, time da stvar koja je predmet dosjedanja bude sposobna biti predmetom stjecanja u vlasništvo putem dosjelogosti i da je stjecatelj sposoban tu stvar steći u vlasništvo dosjelošću.
- Za stjecanje prava vlasništva dosjelošću posjed mora biti barem pošten i trajati zakonom određeno vrijeme, dok zakonitost posjeda kao jedna od pretpostavki

za stjecanje prava vlasništva dosjelošću od utjecaja vezana je isključivo na rok dosjedanja, a ne i na pravo za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na nekretnini.

47. Kod stjecanja prava vlasništva dosjelošću na stvarima koje su prije 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu treba u vrijeme dosjelosti računati i vrijeme prije 8. listopada 1991., ako se time ne vrijeđaju vlasnička prava osoba koja ta prava nisu stekla na temelju odredbe čl. 388. st. 4. ZVDSP, nego na temelju drugih odredaba tog Zakona, pa slijedom rečenog postupci i greške koju je poduzela i počinila državna tijela ne smiju se ispravljati na teret pojedinca koji je stekao pravo vlasništva dosjelošću na temelju zakonske odredbe koju je Ustavni sud RH naknadno ukinuo (Ustavni sud je 17. studenoga 1999. ukinuo čl. 388. st. 4. Zakona o vlasništvu iz 1996. godine (odluke br. U-I-58/1997, U-I-235/1997, U-I-237/1997, U-I-1053/1997 i U-I-1054/1997 od 17. studenoga 1999., NN 137/99 od 4. prosinca 1999.).
48. Dakle, za ocjenu stjecanja prava vlasništva u smislu odredbe čl. 388. st. 4. ZVDSP nije odlučno vrijeme podnošenja tužbe na utvrđenje prava vlasništva, odnosno da nije odlučno je li tužba podnesena nakon 17. studenoga 1999., kao dana donošenja navedene odluke Ustavnog Suda, kojom je odredba čl. 388. st. 4. ZVDSP ukinuta već je bitan trenutak ispunjenja svih pretpostavki stjecanja putem dosjelosti.
49. U konkretnom slučaju, analizom i ocjenom svih gore iznesenih dokaza, prihvaćajući kao vjerodostojne dokaze:
- geodetski elaborat broj 133/24 od dana 17. lipnja 2024.g. prema kojem je isti izrađen radi predparcelacija na kat. čest. 160/1, 417/1 i 2444/1 k.o. Čista i da je prijavnim listom nekretnina čest. br. 160/1, kuća površine 35 m², pašnjak, površine 556876 m² i dvorište, površine 2410 m², parcelirana u nove nekretnine čest. br. 160/1, kuća, površine 35 m², pašnjak, površine 556447 m² i dvorište, površine 2410 m², da je čest. br. 417/1, kuća, pašnjak, kuća, površine 114 m² i pašnjak, površine 643155 m², parcelirana u nove nekretnine čest. br. 417/1, kuća, pašnjak, površine 114 m² i čest. br. 417/213, stambena zgrada, Čista Velika II32, površine 172 m², garaža, površine 65 m², pomoćna zgrada, površine 94 m² i dvorište, površine 2586 m², te da je čest. br. 2444/1, put, prolaz, površine 4753 m², parcelirana u nove čest. br. 2444/1, Krčevine, put, površine 3902 m², čest. br. 2444/20, Krčevine, vrt, površine 170 m² i čest. br. 2444/21, Krčevine, put, površine 470 m².
 - zemljišne knjige prema kojima je na čest. br. 2444/1, put, prolaz, površine 4753, Z.U. 225 k.o. Čista, kao vlasnik upisana Općenarodna imovina, organ upravljanja Narodni odbor Općine Vodice za cijelo, dok je na čest. br. 160/1, pašnjak, površine 556876 m², dvorište, površine 2410 m² i kuća, površine 35 m² i čest. br. 417/1, pašnjak, površine 643155 m² i kuća, površine 114 m², sve Z.U. 1028 k.o. Čista kao vlasnik upisana Republika Hrvatska za cijelo.

- prijepis posjedovnog lista br. 156 k.o. Čista prema kojem je na čest. br. 2444/1, Krčevine, put, površine 4542 m², kao posjednik upisana Državna imovina, Općina Vodice za cijelo.
- prijepis posjedovnog lista br. 1547 k.o. Čista prema kojem je na čest. 160/1, Prikače, kuća, površine 35 m², dvorište, površine, 2410 m² i pašnjak, površine 556627 m², kao suposjednici upisani Maša Pešić pok. Križana, Stipe Pešić pok. Jere, Stipe Biluš, Boja Čurčija ž. Vinka rođ. Pešić, Stipe Biluš pok. Mate, Jeka Pešić ud. Jere, Mijat Šunjerga pok. Cvitka, Mirko Pešić pok. Jere, Ana Biluš pok. Mate, Šime Pešić pok. Jere, Tome Pešić pok. Jere, Ivan Pešić pok. Jere, Stipe Storić pok. Mijata, Mate Pešić pok. Križana, Milan Pešić pok. Jere, Luka Šunjerga pok. Cvitka, Milan Storić pok. Mijata, Marija Biluš pok. Mate, Državna imovina, Općina Vodice, Frane Biluš pok. Šime, Marko Storić pok. Mijata i Ante Biluš pok. Mate.
- prijepis posjedovni list br. 1704 k.o. Čista prema kojem je na čest. br. 417, Vinogradine, kuća, Čista Velika I 60, površine 114 m², stambena zgrada, Špoljuša, površine 2608 m², stambena zgrada, Dole, površine 12440 m², kuća, površine 114 m², prirodno neplodno zemljište, površine 28649 m², pašnjak, površine 561456 m² i kuća, dvorište, površine 2608 m², kao posjednik upisana Republika Hrvatska za cijelo.
- uvjerenje o statusu čestice Upravnog odjela za zaštitu okoliša, prostorno uređenje, gradnju i komunalne poslove, klasa: 350-01/24-10/00069+81, urbroj: 2182-16/22-24-0002 od dana 09. srpnja 2024.g. prema kojem se s danom 09. srpnja 2024.g. dio čest. br. 160/1, dio čest. 417/1 i dio čest. 2444/1 k.o. Čista nalazi unutar granica izgrađenog građevinskog područja naselja za koje je propisana obvezna izrada prostornog plana užeg područja.
- pravomoćno rješenja o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Miri Grbac u Vodicama kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, O-94/24, UPP/OS-28/24 od dana 14. veljače 2024.g. prema kojem je iza smrti Davora Perkovića pok. Dragana, rođenog dana 22. lipnja 1955.g. i umrlog dana 02. prosinca 2023.g. nasljednikom na temelju zakona i sporazuma proglašen sin Tomislav Perković za cijelo u odnosu na izvanknjižno vlasništvo obiteljske kuće (koja se sastoji od prizemlja i kata) s štalom i okućnicom položene na dijelu čest. br. 417/1 k.o. Čista sa adresom Čista Velika, Čista Velika I 26, površine oko 3000 m² za cijelo.
- rješenje o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Miri Grbac u Vodicama kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, O-788/19, UPP/OS-115/194 od dana 07. studenoga 2019.g. prema kojima su iza smrti Dragana Perkovića pok. Lovre, rođenog dana 03. listopada 1935.g. i umrlog dana 11. svibnja 2019.g. nasljednicima na temelju zakona i sporazuma proglašeni sin Davor Perković, kći Jelka Biluš, sin Nevene Perković i sin Zoran Perković.

- osloncem na neposredno opažanje suda na licu mjesta prema kojem je predmet spora položen u mjestu Čista Velika i da u naravi predstavlja stambeni objekt koji se sastoji od prizemlja, prvog kata sa uređenim krovom u kojem prebiva tužitelj sa obitelji, dok preostali dio predstavlja okućnicu na kojoj se opaža vrti prostor sa zasadama povrtnih kultura za potrebe domaćinstva, uređeni maslinik sa 65 stabala maslina, kao i pomoćni objekti koji u naravi predstavljaju garaže i sušaru, da se ispred stambenog objekta primjećuje terasni prostor koji služi za potrebe prizemlja, da je nekretnina jasno omeđena sa sve četiri strane, suhozidom sa postavljenom cementnom kapom i sa žičanom ogradom koja je postavljena na betonskim stupovima, da se do nekretnine pristupa izravno cestom koja vodi kroz mjesto Čista Velika i to do ulaznog dijela u predmetnu nekretninu, te da je na središnjem dijelu nekretnine formiran pristupni prolaz, koji je djelomično asfaltiran na svom početku od ulaza pa u dužini do cca 30m odakle dalje predstavlja makadamski prostor.
- usmenu geodetsku identifikaciju po vještaku Pjeru Sladoljevu prema kojoj se predmet spora identificira kao dio čest. zem. 160/1, 2444/1 i dio 417/1 K.O. Čista
- skicu mjesta očevida od dana 19. veljače 2026.g. kao stručno izrađenu na kojoj je vidljiv položaj, oblik i veličina dijela čest. br. 417/1 k.o. Čista na kojoj je položena obiteljska kuća tužitelja s okućnicom, garažom i pomoćnom zgradom i maslinikom uz pristupni put, dio čest. br. 2444/1 k.o. Čista i dio čest. zem. br. 160/1 k.o. Čista koji dijelovi predstavljaju dio okućnice, te ograđenost nekretnine kamenim zidom s betonskom kapom i žičanom ogradom.
- iskaze svjedoka Zdravka Storića, Daniela Storića, Milorada Pešića, Vice Biluša, Miroslava Biluša i Marka Pešića kao istinite, uvjerljive, koherentne i logične prema kojima je u bitnom utvrđeno da se predmetne nekretnine nalaze u dugotrajnom posjedu obitelji Perković na kojima se u prijašnjim vremenima vršila ispaša domaće životinje koja se napajala na obližnjoj lokvi lociranoj izvan sadašnjeg ograđenost predmeta spora i na kojima su postojala stabla višnje, bajame i naposljetku maslina koje je zasadio otac tužitelja i koji je sagradio današnju obiteljsku kuću za koju je tužitelj stekao pravo na obnovu nakon Domovinskog rata i to da su bile u posjedu šunkundjeda tužitelja Šime Perkovića, pradjeda Lovre Perkovića, djeda Dragana Perkovića (rođenog dna 03. listopada 1935.g.) , oca tužitelja Davora Perkovića (rođenog dana 22. lipnja 11955.g.) i sada tužitelj, da nitko nikada nije ometao tužitelju niti njezine pravne prednike u posjedu nekretnina, da je predmet spora jasno ograđen kamenim zidom s betonskom kapom i žičanom ogradom a u prijašnjim vremenima suhozidom i postavljenom dračom, te da preko predmeta spora nikada u naravi nije prolazio put (dio čest. br. 2444/1 k.o. Čista)

radi se o stjecanja prava vlasništva na temelju nasljeđivanja po kojem pravnom temelju se vlasništvo stječe u trenutku otvaranja nasljedstva (odredbe čl. 128 ZVDS-a) time da je prethodno po stajalištu ovog suda utvrđeno da su pravni prednici tužitelja i to šunkundjed tužitelja Šime Perković, pradjed Lovre Perković, djeda Dragan Perković (rođenog dna 03. listopada 1935.g.) , oca tužitelja Davor

Perković kvalitetom neposrednog samostalnog poštenog posjedom dovršili posjed do dana 06. travnja 1041.g. zbog čega je predmetne nekretnine tužitelj mogla steći temeljem nasljeđivanja, pa je valjalo tužbeni zahtjev tužitelja prihvatiti kao osnovan

50. Štoviše, valja naglasiti da i kraj prednjeg utvrđenja, u konkretnom slučaju treba uračunati i vrijeme dosjeda za razdoblje do 8. listopada 1991. kada se radi o stjecanju prava vlasništva dosjelošću na nekretninama koje su bile u režimu društvenog vlasništva što ukazuje na osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja budući su ispunjenje sve pretpostavke za stjecanje vlasništva putem dosjelosti do dana donošenja odluke Ustavnog Suda kojim se ukida odredba čl. 388. st. 4. Zakona o vlasništvu iz 1996. godine.
51. Odluku o troškovima postupka sud nije donio jer parnične stranke nisu postavile zahtjeva za naknadu parničnog troška.
52. Stoga je sud sukladno ocjeni svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti (odredba čl. 8 ZPP-a), uz primjenu prednje rečenog materijalnog prava, uz danu mogućnost strankama u postupku na izjašnjavanje o predmetu spora (odredbe čl. 5. st. 1. ZPP-a), odlučio kako je naznačeno u izreci ove presude.

U Šibeniku, 22. srpnja 2026.g.

S u d a c:
Krešimir Krnić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu (odredbom čl. 4. st. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine br. 128/14) propisano je da je za odlučivanje o žalbama protiv odluka svih općinskih sudova u ostalim građanskim predmetima određuje se svaki županijski sud).

Žalba se podnosi putem Općinskog suda u Šibeniku, u roku od petnaest dana i to:

- a) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude i koja je pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- b) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude, a nije pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- c) za parničnu stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu objave presude od dana dostave prvostupanjske presude.

Dna.

1. Tužitelju po pun. Ivica Matas, Šibenik, izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda
2. Tuženiku po ODO Šibenik, izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda
3. Tuženiku ad2 po pun. Frani Sladoljevu, Vodice, izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda

U Šibeniku, 22. srpnja 2026.g.

S u d a c:

Krešimir Krnić

Broj zapisa: **9-3088b-05ad6**

Kontrolni broj: **07bf6-bed38-bfaaa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Krešimir Krnić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.