



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
 Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-1854/2021-53

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Katarini Jukić, u pravnoj stvari tužiteljice Marije Filić OIB 03070731546, iz Ilače, Matije Gupca 29, koju zastupa punomoćnik Marko Križanec, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB 26187994862, radi naknade štete, nakon održane javne glavne rasprave, 13. listopada 2026.

### p r e s u d i o j e

I./ Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od 8.798,56 EUR, sa zateznim kamatama, prema stopi propisanoj odredbom čl. 29 st. 2 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23), koja se do 31. prosinca 2022. godine određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, od 01. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. godine do isplate određuje se, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope (kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koje teku kako slijedi:

- na iznos od 44,30 EUR, od 01. kolovoza 2021. do isplate,
- na iznos od 80,79 EUR, od 01. rujna 2021. do isplate,
- na iznos od 68,71 EUR, od 01. listopada 2021. do isplate,
- na iznos od 80,79 EUR, od 01. studenog 2021. do isplate,
- na iznos od 68,71 EUR, od 01. prosinca 2021. do isplate,
- na iznos od 80,79 EUR, od 01. siječnja 2022. do isplate,
- na iznos od 103,11 EUR, od 01. veljače 2022. do isplate,
- na iznos od 64,71 EUR, od 01. ožujka 2022. do isplate,
- na iznos od 103,11 EUR, od 01. travnja 2022. do isplate,
- na iznos od 90,31 EUR, od 01. svibnja 2022. do isplate,
- na iznos od 103,11 EUR, od 01. lipnja 2022. do isplate,

- na iznos od 90,31 EUR, od 01. srpnja 2022. do isplate,
  - na iznos od 103,11 EUR, od 01. kolovoza 2022. do isplate,
  - na iznos od 103,11 EUR, od 01. rujna 2022. do isplate,
  - na iznos od 90,31 EUR, od 01. listopada 2022. do isplate,
  - na iznos od 103,11 EUR, od 01. studenog 2022. do isplate,
  - na iznos od 90,31 EUR, od 01. prosinca 2022. do isplate,
  - na iznos od 103,11 EUR, od 01. siječnja 2023. do isplate,
  - na iznos od 183,71 EUR, od 01. veljače 2023. do isplate,
  - na iznos od 137,51 EUR, od 01. ožujka 2023. do isplate,
  - na iznos od 183,71 EUR, od 01. travnja 2023. do isplate,
  - na iznos od 168,31 EUR, od 01. svibnja 2023. do isplate,
  - na iznos od 183,71 EUR, od 01. lipnja 2023. do isplate,
  - na iznos od 168,31 EUR, od 01. srpnja 2023. do isplate,
  - na iznos od 183,71 EUR, od 01. kolovoza 2023. do isplate,
  - na iznos od 183,71 EUR, od 01. rujna 2023. do isplate,
  - na iznos od 168,31 EUR, od 01. listopada 2023. do isplate,
  - na iznos od 183,71 EUR, od 01. studenog 2023. do isplate,
  - na iznos od 168,31 EUR, od 01. prosinca 2023. do isplate,
  - na iznos od 183,71 EUR, od 01. siječnja 2024. do isplate,
  - na iznos od 254,39 EUR, od 01. veljače 2024. do isplate,
  - na iznos od 219,03 EUR, od 01. ožujka 2024. do isplate,
  - na iznos od 254,39 EUR, od 01. travnja 2024. do isplate,
  - na iznos od 236,71 EUR, od 01. svibnja 2024. do isplate,
  - na iznos od 254,39 EUR, od 01. lipnja 2024. do isplate,
  - na iznos od 236,71 EUR, od 01. srpnja 2024. do isplate,
  - na iznos od 254,39 EUR, od 01. kolovoza 2024. do isplate,
  - na iznos od 254,39 EUR, od 01. rujna 2024. do isplate,
  - na iznos od 236,71 EUR, od 01. listopada 2024. do isplate,
  - na iznos od 254,39 EUR, od 01. studenog 2024. do isplate,
  - na iznos od 236,71 EUR, od 01. prosinca 2024. do isplate,
  - na iznos od 254,39 EUR, od 01. siječnja 2025. do isplate,
  - na iznos od 254,39 EUR, od 01. veljače 2025. do isplate,
  - na iznos od 201,35 EUR, od 01. ožujka 2025. do isplate,
  - na iznos od 254,39 EUR, od 01. travnja 2025. do isplate,
  - na iznos od 236,71 EUR, od 01. svibnja 2025. do isplate,
  - na iznos od 254,39 EUR, od 01. lipnja 2025. do isplate,
  - na iznos od 236,71 EUR, od 01. srpnja 2025. do isplate,
  - na iznos od 254,39 EUR, od 01. kolovoza 2025. do isplate,
  - na iznos od 254,39 EUR, od 01. rujna 2025. do isplate,
  - na iznos od 236,71 EUR, od 01. listopada 2025. do isplate,
- sve u roku od 15 dana.

II./ Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od 6.942,75 EUR, sa zateznim kamatama, prema stopi propisanoj odredbom čl. 29 st. 2 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23), koja se do 31. prosinca 2022. godine određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, od 01. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja

koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. godine do isplate određuje se, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope (kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koje teku kako slijedi:

- na iznos od 57,15 EUR, od 01. kolovoza 2021. do isplate,
- na iznos od 114,30 EUR, od 01. rujna 2021. do isplate,
- na iznos od 114,30 EUR, od 01. listopada 2021. do isplate,
- na iznos od 114,30 EUR, od 01. studenog 2021. do isplate,
- na iznos od 114,30 EUR, od 01. prosinca 2021. do isplate,
- na iznos od 114,30 EUR, od 01. siječnja 2022. do isplate,
- na iznos od 118,10 EUR, od 01. veljače 2022. do isplate,
- na iznos od 118,10 EUR, od 01. ožujka 2022. do isplate,
- na iznos od 118,10 EUR, od 01. travnja 2022. do isplate,
- na iznos od 118,10 EUR, od 01. svibnja 2022. do isplate,
- na iznos od 118,10 EUR, od 01. lipnja 2022. do isplate,
- na iznos od 118,10 EUR, od 01. srpnja 2022. do isplate,
- na iznos od 118,10 EUR, od 01. kolovoza 2022. do isplate,
- na iznos od 118,10 EUR, od 01. rujna 2022. do isplate,
- na iznos od 118,10 EUR, od 01. listopada 2022. do isplate,
- na iznos od 118,10 EUR, od 01. studenog 2022. do isplate,
- na iznos od 118,10 EUR, od 01. prosinca 2022. do isplate,
- na iznos od 118,10 EUR, od 01. siječnja 2023. do isplate,
- na iznos od 135,60 EUR, od 01. veljače 2023. do isplate,
- na iznos od 135,60 EUR, od 01. ožujka 2023. do isplate,
- na iznos od 135,60 EUR, od 01. travnja 2023. do isplate,
- na iznos od 135,60 EUR, od 01. svibnja 2023. do isplate,
- na iznos od 135,60 EUR, od 01. lipnja 2023. do isplate,
- na iznos od 135,60 EUR, od 01. srpnja 2023. do isplate,
- na iznos od 135,60 EUR, od 01. kolovoza 2023. do isplate,
- na iznos od 135,60 EUR, od 01. rujna 2023. do isplate,
- na iznos od 135,60 EUR, od 01. listopada 2023. do isplate,
- na iznos od 135,60 EUR, od 01. studenog 2023. do isplate,
- na iznos od 135,60 EUR, od 01. prosinca 2023. do isplate,
- na iznos od 135,60 EUR, od 01. siječnja 2024. do isplate,
- na iznos od 155,70 EUR, od 01. veljače 2024. do isplate,
- na iznos od 155,70 EUR, od 01. ožujka 2024. do isplate,
- na iznos od 155,70 EUR, od 01. travnja 2024. do isplate,
- na iznos od 155,70 EUR, od 01. svibnja 2024. do isplate,
- na iznos od 155,70 EUR, od 01. lipnja 2024. do isplate,
- na iznos od 155,70 EUR, od 01. srpnja 2024. do isplate,
- na iznos od 155,70 EUR, od 01. kolovoza 2024. do isplate,
- na iznos od 155,70 EUR, od 01. rujna 2024. do isplate,
- na iznos od 155,70 EUR, od 01. listopada 2024. do isplate,
- na iznos od 155,70 EUR, od 01. studenog 2024. do isplate,
- na iznos od 155,70 EUR, od 01. prosinca 2024. do isplate,
- na iznos od 155,70 EUR, od 01. siječnja 2025. do isplate,

- na iznos od 155,70 EUR, od 01. veljače 2025. do isplate,
  - na iznos od 155,70 EUR, od 01. ožujka 2025. do isplate,
  - na iznos od 155,70 EUR, od 01. travnja 2025. do isplate,
  - na iznos od 155,70 EUR, od 01. svibnja 2025. do isplate,
  - na iznos od 155,70 EUR, od 01. lipnja 2025. do isplate,
  - na iznos od 155,70 EUR, od 01. srpnja 2025. do isplate,
  - na iznos od 155,70 EUR, od 01. kolovoza 2025. do isplate,
  - na iznos od 155,70 EUR, od 01. rujna 2025. do isplate,
  - na iznos od 155,70 EUR, od 01. listopada 2025. do isplate,
- sve u roku od 15 dana.

III./ Nalaže se tuženiku isplaćivati tužiteljici, umjesto ranijeg iznosa od 293,69 EUR/2.212,80 kn, dosuđenog pravomoćnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Pn-63/2015-23, od 12. srpnja 2019., koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Bjelovaru, GŽ-906/2019, od 4. lipnja 2020., trajnu rentu s naslova tuđe pomoći i njege u iznosu od 693,47 EUR mjesečno (nestručna tuđa pomoć i njega 537,77 EUR mjesečno + stručna tuđa pomoć i njega 155,70 EUR mjesečno), počevši od dana 01. listopada 2025. godine pa nadalje, sve dok za to postoje zakonski razlozi, i to tako da dospjele obroke rente isplati odjednom, sa zateznim kamatama, tekućim od dospijevća svakog pojedinog mjesečnog iznosa rente do isplate, a koji iznosi dospijevaju svakog 1. (prvog) dana u sljedećem mjesecu za prethodni mjesec, a ubuduće onako kako budu dospijevali do svakog 1. (prvog) dana u sljedećem mjesecu za prethodni mjesec pa do konačne isplate, prema stopi propisanoj odredbom čl. 29 st. 2 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23), koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope (kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

IV./ Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d. OIB 26187994862 naknaditi tužiteljici Mariji Filić OIB 03070731546 trošak parničnog postupka u iznosu od 14.245,22 EUR sa zakonskom zateznom kamatom počevši od 13. listopada 2026. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužiteljica Marija Filić podnijela je ovome sudu tužbe protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., u kojoj navodi da je tuženiku presudom ovoga suda poslovni broj Pn-7578/08 od 20. rujna 2010. tuženiku naloženo plaćati tužiteljici rentu po osnovi tuđe pomoći i njege u iznosu od 1.800,00 kn mjesečno, počevši od 06. prosinca 2008. pa nadalje te da je pravomoćnom presudom ovog suda poslovni broj Pn-63/2015-23 od 12. srpnja 2019.

navedeni iznos rente povećan s 1.800,00 kn na 2.212,80 kn mjesečno, počevši od 09. siječnja 2015. pa nadalje.

1.2 Tužiteljica navodi da su se nakon donošenja presude poslovni broj Pn-63/15 od 12. srpnja 2019. znatnije promijenile okolnosti, jer danas visina cijene tuđe pomoći i njege druge osobe iznosi znatno više od 18,44 kn po satu, prema kojoj cijeni je tužiteljici dosuđena renta u postupku koji se kod ovoga suda vodio pod poslovnim brojem Pn-63/15.

1.3 Tužiteljica u tužbi navodi nadalje da je u postupku koji se vodio kod ovoga suda između parničnih stranaka pod poslovnim brojem Pn-7578/08 učinjena nespornom suodgovornost tužiteljice za nastanak štetnog događaja u omjeru od 50 % te da je u tom postupku utvrđeno da je tužiteljici potrebna svakodnevna pomoć druge osobe kroz 24 sata dnevno, što se svodi na efektivni rad jedne ili više osoba osam sati dnevno.

1.4 Po provedenom medicinskom i financijskom vještačenju, tužiteljica postavlja tužbeni zahtjev citiran pod točkama I./, II./ i III./ izreke ove presude te potražuje naknadu parničnog postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja te svoju odgovornost u omjeru od 50 %, s obzirom na doprinos tužiteljice u istom omjeru. Tuženik nadalje čini nespornima tužbene navode da je presudom ovoga suda poslovni broj Pn-63/15 od 12. srpnja 2019. obvezan plaćati tužiteljici rentu s osnove tuđe pomoći i njege te navodi da rentu dosuđenu tom presudom, prema cijeni jednog sata tuđe pomoći od 18,44 kn, što iznosi za osam sati dnevno te umanjeno za 50 % tuženikove suodgovornosti 2.212.80 kn mjesečno, uredno isplaćuje tužiteljici.

2.1 Tuženik osporava tužbeni navod da su se u vremenu od donošenja presude poslovni broj Pn-63/15 do dana podnošenja tužbe u ovom parničnom predmetu 15. srpnja 2021. znatnije promijenile okolnosti koje bi bile od utjecaja na visinu cijene sata tuđe pomoći. Tuženik navodi da je nesporno da tužiteljici pomoć i njegu pružaju njezini ukućani besplatno te da se stoga treba uzeti u obzir neto zarada osobe koja bi bila sposobna pružiti takvu uslugu tužiteljici u mjestu u kojem je ta usluga pružena, a što se utvrđuje financijskim vještačenjem, a na koji način je visina rente utvrđivana i u ranijim parničnim postupcima.

2.2 Tuženik slijedom izloženog predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

3. Tužiteljica se na navode tuženika iz odgovora na tužbu očitovala navodeći da je u nalazu i mišljenju vještaka dr. Roje i dr. Skočića, iz medicinskog vještačenja provedenog u postupku koji se kod ovoga suda vodio pod poslovnim brojem Pn-7578/08, u kojem je tužiteljici prvi puta dosuđena renta, konstatirano u kojem se stanju tužiteljica nalazi:

*"Tužiteljica je tetraplegična, ne sjedi samostalno, ne izvršava naloge, inkontinentna, aktivne pokrete ne izvodi, izraženi su patološki refleksi, povremeno febrilna, znakovi uroinfekta, povremeni epileptički napadi, u budnoj komi... tužiteljica je 100 %-tni invalid .. tužiteljici treba stalna svakodnevna pomoć druge osobe kroz 24 sata dnevno, što se svodi na efektivni rad jedne ili više osoba osam sati dnevno."*

Tužiteljica navodi da je iz citiranog nalaza i mišljenja dr. Roje i dr. Skočića evidentno da je tužiteljici potrebna ne samo nestručna pomoć druge osobe, već stručna pomoć i njega druge osobe, upravo iz razloga iz kojih su takve osobe angažirane, a ne samo roditelji

tužiteljice. Radi dokazivanja tog navoda, tužiteljica predlaže saslušati svjedoke Slavicu Filić i Đuru Filića te izvesti dokaz medicinskim vještačenjem, radi utvrđivanja u kojem je opsegu tužiteljici potrebna pomoć stručne osobe. Tužiteljica navodi da je imajući u vidu opisano stanje tužiteljice sasvim nepravilno i protivno relevantnoj sudskoj praksi utvrditi naknadu za tuđu pomoć i njegu po cijeni rada NKV radnika, već je mjerodavna cijena koju bi tužiteljica platila pružatelju usluge tuđe pomoći i njege koje bi angažirala u tu svrhu.

4. U daljnjem tijeku postupka tuženik navodi da iz nalaza i mišljenja medicinskih vještaka dr. Roje i dr. Skočića u predmetu koji se vodio kod ovog suda pod poslovnim brojem Pn-7578/08 proizlazi da je tužiteljici potrebna nestručna tuđa pomoć i njega te da se stoga protivi izvođenju dokaza medicinskim vještačenjem u ovom parničnom predmetu jer se radi o presuđenoj stvari; naime, već je dosuđen maksimalni opseg tuđe pomoći od osam sati dnevno te je utvrđeno da se radi o nestručnoj pomoći. Tuženik stoga smatra da je kao kriterij za visinu rente treba uzeti plaću NKV radnika na području stanovanja tužiteljice, a to je Vukovarsko-Srijemska županija. Naposljetku tuženik navodi da kod tužiteljice nije došlo do pogoršanja zdravstvenog stanja.

5. Između stranaka nisu sporne aktivna ni pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja niti odgovornost tuženika u omjeru od 50 %. Nadalje nije sporno da je u postupku koji se vodio kod ovog suda pod poslovnim brojem PN-7578/08 tužiteljici 20. rujna 2010. dosuđena renta s naslova tuđe pomoći i njega u iznosu od 1.800,00 kn mjesečno počevši od 06. prosinca 2008. pa nadalje, koja je povećana presudom ovoga suda poslovni broj Pn-63/2015-23 od 12. srpnja 2019. na iznos od 2.212,80 kn.

5.1 Između stranaka su sporne osnova i visina tužbenog zahtjeva.

6. Tijekom postupka pročitane su presuda ovoga suda poslovni broj Pn-7578/08 od 20. rujna 2010. (list 7-10 spisa), presuda i rješenje Županijskog suda u zagrebu poslovni broj Gžn-3/11-2 od 31. svibnja 2016. (list 11-15 spisa), presuda ovoga suda poslovni broj Pn-63/2015-23 od 12. srpnja 2019. (list 16-23 spisa), rješenje Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj Gž-906/2019-3 od 09. lipnja 2020. (list 24-26 spisa), nalaz i mišljenje iz medicinskog vještačenja provedenog u predmetu ovoga suda poslovni broj Pn-7578/08 po stalnim sudskim vještacima dr. J. Roji i dr. B. Skočiću (list 61 spisa), nalaz i mišljenje vještakinje za financije Lidije Tkalec Gradinščak iz predmeta koji se kod ovog suda vodio pod poslovnim brojem Pn-63/15 (list 67-69 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Mirjane Filić, Slavice Filić i Đure Filića (list 81-83 spisa), dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Jakši Filipoviću (list 103 spisa), koji je saslušan (ročište 05.05.2025. – list 113-114 i ročište 08.09.2026. – list-160 spisa), te dokaz financijskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Zrinku Ručeviću (list 123-131 spisa), koji je saslušan (ročište 08.09.2026. – list 160-161 spisa).

7. Ocijenivši izvedene dokaze sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku te primjenjujući materijalno pravo na tako utvrđeno činjenično stanje, ovaj sud je zaključio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

8. Na prijedlog tužiteljice, iznesen radi dokazivanja njezine tvrdnje da je tužiteljici osim nestručne potrebna i trajna stručna pomoć, saslušani su svjedoci Mirjana Filić, Slavica Filić i Đuro Filić.

8.1. Svjedokinja Mirjana Filić, po zanimanju viša fizioterapeutkinja, iskazala je da je tužiteljici pomagala pružajući joj stručnu pomoć kao fizioterapeutkinja kroz razdoblje od dvije godine te da o njoj trenutno skrbe njezini roditelji, koji zbog manjka znanja i visokih godina to čine otežano te da je stoga roditelji tužiteljice kontaktiraju i pitaju za pomoć, kao stručnu osobu. Ova svjedokinja iskazala je nadalje da je tužiteljica u jako teškom stanju te da joj je potrebna pomoć i cjelodnevna prisutnost drugih osoba te da njezina majka, koja o njoj skrbi ne može samostalno premjestiti tužiteljicu s jednog mjesta na drugo te da stoga tužiteljicu premještaju njezini roditelji zajedno. Nadalje je ova svjedokinja iskazala da se tužiteljica nije u stanju samostalno kretati niti govoriti te da se hrani putem sonde dok su joj razumske sposobnosti očuvane. Naposljetku, prema iskazu ove svjedokinje, tužiteljici je potrebna stručna pomoć osobito u izvođenju odgovarajućih vježbi, a tu ju pomoć njezini roditelji zbog nedostatka znanja nisu u mogućnosti pružiti.

8.2 Svjedokinja Slavica Filić, majka tužiteljice iskazala je da je njezina kćerka nakon štetnog događaja 2006. ostala 100 %-tni invalid, da nije u stanju govoriti, da joj je kretanje gotovo nemoguće bez pomoći roditelja te da komuniciraju preko gesta; a što se tiče svijesti tužiteljice, da je ona u potpunosti svjesna. Nadalje je ova svjedokinja iskazala, suglasno svjedokinji Mirjani Filić, da otac svjedokinje i ona kao njezina majka katkad s tužiteljicom rade neke osnovne vježbe na način da joj pomiču ruke i noge, no da joj se kukove ne usude pomicati, jer se zbog nedostatka znanja boje to učiniti, a da tužiteljici ne naškode. Naposljetku, suglasno iskazu svjedokinje Mirjane Filić, svjedokinja Slavica Filić iskazala je da kada ona i otac tužiteljice nisu sigurni što trebaju učiniti, da često zovu Mirjanu Filić, koja je stručna osoba i koja im uvijek pomogne svojim savjetom i na drugi način.

8.3 Svjedok Đuro Filić, otac tužiteljice, iskazao je suglasno svjedokinji Slavici Filić da je tužiteljica nesposobna govoriti te da s njom komuniciraju gestama, da je hrane na sondu te da joj rade kaše jer isključivo to smije i može jesti, da je hrane, presvlače joj pelene, dižu je iz kreveta i stavljaju je u kolica te da uz tužiteljicu stalno netko mora biti i da se on i majka tužiteljice, Slavica Filić, ne mogu ni samostalno, ni pojedinačno, skrbiti o svojoj kćeri (tužiteljici), već joj nestručnu pomoć pružaju zajedno te da smatra da je tužiteljici potrebna, uz njihovu nestručnu, i stručna pomoć.

9. Nadalje je radi utvrđivanja je li tužiteljici osim nestručne pomoći u trajanju od osam sati dnevno, potrebna i stručna pomoć, izveden dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Jakši Filipoviću.

9.1 Vještak dr. Jakša Filipović u svojem pisanom nalazu i mišljenju navodi da iz stanja spisa proizlazi da je tužiteljica, koja je rođena 1978. godine, 29. prosinca 2006. stradala na način da je zadobila udarne ozljede i natučenje glave s razderotinama mekog oglavka, epiduralni i subduralni podljev krvi, naboj mozga uz zgnječenje mozga frontotemporalno desno, prijelom kostiju lubanje, prijelom baza lubanje, prijelom kostiju lica, prijelom donje vilice s desne strane, niz udarnih i gnječenih rana po tijelu, razdor slezene i jetre, teški traumatski i hemoragični šok, a uslijed kojih zadobivenih ozljeda su vještaci u ranijem postupku procijenili da je kod tužiteljice došlo do sniženja životne aktivnosti u omjeru od 100 %. Vještak slijedom izloženog zaključuje da je tužiteljici neophodna puna trajna pomoć od osam sati dnevno, kao i stručna pomoć fizijatra tri sata tjedno i logopeda dva puta po jedan sat tjedno.

9.2 Tuženik se nalaz i mišljenje vještaka dr. Jakše Filipovića, izložen pod točkom 9.1 ovog obrazloženja očitovao navodeći da kod tužiteljice nije došlo do pogoršanja

zdravstvenog stanja te da medicinska dokumentacija tužiteljice iz spisa ovog suda poslovni broj Pn-7578/08 ne može biti temelj za donošenje drugačijeg nalaza i mišljenja jer da su na temelju te iste medicinske dokumentacije vještaci dr. Roje i dr. Skočić sačinili nalaz i mišljenje te da se radi o pravomoćno presuđenoj stvari, o kojoj se ne može ponovno odlučivati. Tuženik ukazuje na to da je tužiteljica već 2009. bila 100 %-tni invalid te da stoga kod nje nije moglo doći do pogoršanja zdravstvenog stanja te zaključuje da je iz tih izloženih razloga nalaz i mišljenje dr. Jakše Filipovića neupotrebljiv.

9.3 Radi raspravljanja o prigovorima tuženika, izveden je dokaz saslušanjem vještaka dr. Jakše Filipovića, koji je iskazao da njegov zadatak nije bio procijeniti pogoršanje zdravstvenog stanja tužiteljice, iz razloga što je kod tužiteljice već ranije nastupio 100 %-tni invaliditeta te da je tužiteljici potrebna trajna tuđa pomoć u punom opsegu, a što je bilo predmet vještačenja u ranijem postupku, provedenog po vještacima dr. Roji i dr. Skočiću. Vještak je istaknuo da je tužiteljici potrebna stručna pomoć fizioterapeuta tri puta tjedno po jedan sat, radi održavanja lokomotornog sustava, tako da ne bi došlo do značajnih kontraktura, koje bi ujedno otežale osnovnu brigu (higijena, kupanje i dr.), koja se provodi svakodnevno (nestručna pomoć). Nadalje je vještak iskazao da je stručna pomoć logopeda potrebna dva puta tjedno po jedan sat, radi pokušaja dobivanja kvalitetnijeg verbalnog kontakta.

10. U daljnjem tijeku postupka, izveden je dokaz financijskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Zrinku Ručeviću. Zadatak vještaka bio je izračunati visinu mjesečne rente počevši od danja podnošenja tužbe 15. srpnja 2021. pa nadalje prema satnici NKV radnika te visinu mjesečne rente za stručnu pomoć po logopedu i fizioterapeutu, u skladu s u nalazu i mišljenju medicinskog vještaka dr. Jakše Filipovića navedenim opsegom potrebe tužiteljice za takvom vrstom pomoći.

10.1 Vještak Zrinko Ručević izradio je nalaz i mišljenje (list 123-131 spisa), u kojem je navodi da uzevši u obzir cijenu sata tuđe pomoći i njege prema podacima o prosječnim isplaćenim neto plaćama NKV radnika u Vukovarsko-Srijemskoj županiji te umanjujući tako dobiveni iznos za 50 % suodgovornosti tužiteljice, ukupna neisplaćena renta za razdoblje od 15. srpnja 2021. do zaključno rujna 2025. (kada je vještak izradio svoj nalaz i mišljenje) iznosi 8.798,56 EUR te da počevši od 01. listopada 2025., na bazi prosjeka posljednjih 12 obrađenih mjeseci plaće NKV radnika u navedenoj županiji, mjesečna renta iznosi 537,77 EUR, a što predstavlja povećanje u iznosu od 244,08 EUR u odnosu na mjesečnu rentu koja tužiteljica prima.

10.2 Nadalje je vještak Zrinko Ručević u svom pisanom nalazu i mišljenju naveo da koristeći podatak o ostvarenim primanjima VSS radnika prema prebivalištu tužiteljice – u Vukovarsko-Srijemskoj županiji, i to prema djelatnosti Q – djelatnosti zdravstvene zaštite i socijalne skrbi, a budući da su logoped i fizijatar osobe s visokom stručnom spremom iz navedene djelatnosti, prema prosječnim neto primanjima takvih osoba te umanjujući tako dobiveni iznos za 50 % suodgovornosti tužiteljice, dospjela tuđa pomoć za razdoblje od 15. srpnja 2021. do izrade nalaza i mišljenja u rujnu 2025. iznosi ukupno 6.942,75 EUR te da počevši od 01. listopada 2025., na bazi prosjeka posljednjih 12 obrađenih mjeseci, mjesečna renta na ime stručne pomoći logopeda i fizijatra iznosi 155,70 EUR.

10.3 Izloženom nalazu i mišljenju vještaka Zrinka Ručevića prigovorio je tuženik, navodeći da osporava način na koji je vještak izračunao visinu cijene sata stručne pomoći, budući da

se radi o različitim strukama i specijalizacijama, bez obzira na to što se u oba slučaja radi o djelatnostima zdravstvene zaštite i socijalne skrbi.

10.4 Osim što je iznio prigovor na nalaz i mišljenje vještaka Zrinka Ručevića, izložen pod točkom 10.3 ovog obrazloženja, tuženik je ponovio prigovor na nalaz i mišljenje vještaka dr. Jakše Filipovića, izložen pod točkom 9.2 ovog obrazloženja te istaknuo daljnji prigovor na nalaz i mišljenje medicinskog vještaka, navodeći da je vještak, ako smatra da se radi o efektivnom radu, broj sati stručne pomoći treba oduzeti od broja sati nestručne pomoći, a ne izrazito oboje kumulativno. Tuženik je nadalje naveo da budući da je tek nalazom i mišljenjem vještaka dr. Jakše Filipovića procijenjeno da je tužiteljici potrebna stručna pomoć i njega, da tuženik nije u prekluziji predložiti da naslovni sud službenim putem pribavi od HZZO-a podatak ima li tužiteljica navedenu stručnu pomoć primati na teret HZZO te s obzirom na stupanje na snagu Zakona o inkluzivnom dodatku, podatak od Hrvatskog zavoda za socijalni rad prima li tužiteljica naknadu s osnove inkluzivnog dodatka.

10.5 Radi raspravljanja tuženikovog prigovora na nalaz i mišljenje vještaka Zrinka Ručevića, kao i novoiznesenog prigovora na nalaz i mišljenje vještaka dr. Jakše Filipovića, izveden je dokaz saslušanjem vještaka Zrinka Ručevića te je ponovno saslušan vještak dr. Jakša Filipović.

11. Vještak dr. Jakša Filipović, ponovno saslušan, ostao je u cijelosti kod svog ranije danog nalaza i mišljenja te iskazao da procijenjene trajne posljedice kod tužiteljice od 100% invaliditeta predstavljaju obvezu liječenja prema algoritmima za takve pacijente, a to znači da nestručna pomoć može biti u dijelu održavanja lokaliteta boravka tužiteljice, njezinog hranjenja i njezinih higijenskih potreba, dok održavanje zdravstvenog stanja koje već postoji mora sadržavati stručnu pomoć u smislu da je potrebno prevenirati dekubitalna stanja (oštećenja koja nastaju uslijed ležanja), kao i prevenirati kontrakture ekstremiteta, koje bi dodatno otežavale boravak u položaju jer tužiteljica nije pokretna; a sve to u svrhu prevencije liječenja posljedica koje kod tužiteljice postoje (100% invaliditet), a koje mogu izazvati kako lokalna upalna stanja defekata kože, tako i velike otvorene rane, koje mogu biti uzrok značajnog pogoršanja općeg stanja tužiteljice, kao i njezine moguće smrti. Iz tog razloga se tužiteljicu, jednako kao i druge takve ozljeđenike, ne smije ostaviti bez stručne pomoći koja mora biti redovita, ovisno o stručnim medicinskim procjenama, kao i kontinuirana. Vještak dr. Jakša Filipović svojem je iskazu dodao da je u današnje vrijeme neprihvatljivo imati pacijenta kao što je to tužiteljica, a da mu se ne pruže mogućnosti liječenja koje za takve osobe postoje.

11.1 Ovaj sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr. Jakše Filipovića te ga ocjenjuje stručnim i vrlo jasnim. Ovaj sud smatra da je vještak dr. Jakša Filipović konkretno obrazložio svoje mišljenje te zaključuje da ispravnost danog mišljenja vještaka u sumnju ne dovode prigovori tuženika, jer u nalazu i mišljenju vještaka nema nikakvih manjkavosti niti proturječnosti. Tako je prihvaćanjem medicinskog vještačenja provedenog u ovom postupku utvrđeno da je tužiteljici, pored nestručne trajne pomoći od osam sati dnevno, a koja potreba je utvrđena u postupku koji se vodio kod ovoga suda pod poslovnim brojem Pn-7578/08, potrebna i trajna stručna pomoć, i to stručna pomoć fizijatra tri sata tjedno, a radi održavanja tužiteljčinog zdravstvenog stanja kakvo je postojeće te sprečavanja upalnih defekata kože, velikih otvorenih rana te moguće smrti tužiteljice, kao i stručna pomoć logopeda dva puta po jedan sat tjedno, radi uspostavljanja verbalnog kontakta koji nadilazi geste, a na koji način je prihvaćanjem uvjerljivih i detaljnih iskaza saslušanih svjedoka Slavice Filić i Đure Filića, izloženih pod točkama 8.2 i 8.3 ovog

obrazloženja utvrđeno da se tužiteljicom komuniciraju njezini roditelji, koji joj pružaju trajnu nestručnu pomoć.

11.2 Slijedom izloženog pod točkom 11.1 ovog obrazloženja, prihvaćanjem nalaza i mišljenja vještaka dr. Jakše Filipovića, a po provedenom medicinskom vještačenju, utvrđeno je tijekom ovog postupka da je tužiteljici, uz nestručnu tuđu pomoć, potrebna i trajna stručna pomoć, u opsegu kao što je to navedeno pod točkom 11.1 ovog obrazloženja. Treba istaknuti da potreba za stručnom tuđom pomoći nije bila predmet ranijih parničnih postupaka, u kojima je tužiteljici dosuđena renta s naslova trajne tuđe nestručne pomoći (postupci koji su se vodili kod ovoga suda pod poslovnim brojem Pn-7578/08 i Pn-63/15), a što je ovaj sud utvrdio čitanjem obrazloženja presuda iz tih parničnih postupaka (list 6-10 i list 16-23 spisa). Stoga nije osnovan prigovor tuženika da se radi o presuđenoj stvari te ovaj sud ujedno ističe da nije odlučno to što je potreba za stručnom pomoći možebitno postojala već ranije, ali je tek sada utvrđena, i to u skladu s načelom potpune naknade stvarne štete (čl. 1090. ZOO). Naime, ovaj konkretni oblik štete – trajna potreba za stručnom pomoći – nije bio obuhvaćen tužbenim zahtjevom u parnici koja se kod ovog suda vodila pod poslovnim brojem Pn-7578/08, kao niti u parnici radi povećanja rente koja se kod ovog suda vodila pod poslovnim brojem Pn-63/15, pa stoga o tom zahtjevu nije niti odlučeno te tužiteljica u ovoj parnici prvi put zahtjeva naknadu tog dijela svojih trajno povećanih potreba, u smislu odredbe čl. 1095. st.2. ZOO.

12. Radi raspravljanja tuženikovih prigovora na njegov nalaz i mišljenja izloženih pod točkom 10.3 ovog obrazloženja, izveden je dokaz saslušanjem vještaka Zrinka Ručevića, koji je iskazao u bitnom, da je kao osnovu za izračun visine naknade za trajnu stručnu pomoć po fizijatru i logopedu uzeo podatke koji prikuplja, obrađuje i objavljuje Držani zavod za statistiku Republike Hrvatske, a da u tim podacima nema zasebno iskazanih izračuna po pojedinim specijalnostima, u konkretnom slučaju medicinske struke, pa da je zbog toga uzeo prosječna ostvarena primanja VSS radnika iz djelatnosti zdravstvene zaštite i socijalne skrbi u županiji u kojoj živi tužiteljica.

12.1 Ovaj sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje vještaka Zrinka Ručevića, kojeg ocjenjuje stručnim i jasnim te na koji, nakon saslušanja ovog vještaka, prigovora više nije imao niti tuženik. Tako je po provedenom financijskom vještačenju utvrđeno da tužiteljici, polazeći od opsega nestručne tuđe pomoći utvrđenog u postupku koji se kod ovog suda vodio pod poslovnim brojem Pn-7578/08 te polazeći od opsega stručne pomoći za koji je u ovom postupku utvrđeno da je tužiteljici potreban, pripadaju iznosi navedeni pod točkom 10.1 i 10.2 ovog obrazloženja, koje je vještak izračunao koristeći prosječna neto primanja NKV radnika u županiji u kojoj živi tužiteljica za izračun visine nestručne pomoći te koristeći prosječna primanja VSS radnika iz djelatnosti zdravstvene zaštite i socijalne skrbi u istoj županiji za izračun stručne pomoći koja je tužiteljici potrebna.

13. Budući da je po provedenom financijskom vještačenju utvrđeno da je uzevši u obzir ranije utvrđeni opseg potrebe za nestručnom pomoći, cijena te pomoći u odnosu na rentu određenu presudom ovog suda poslovni broj Pn-63/15 povećana za 244,08 EUR mjesečno, a koje povećanje ovaj sud ocjenjuje znatnim jer tužiteljica na temelju navedene presude prima rentu u iznosu od 2.212,80 kn, a što iznosi 293,68 EUR, tužiteljici je na temelju odredbe čl. 1096. ZOO pod točkom I./ izreke ove presude dosuđen iznos od 8.798,56 EUR po osnovi razlike između rente koju je tuženik tužiteljici isplatio u razdoblju od podnošenja tužbe u ovoj parnici do zaključno rujna 2025. sa zakonskom zateznom kamatom kao što je tužiteljica potražuje, a budući da je tužiteljica potražuje u skladu s pojedinim mjesečnim

iznosima razlika prema tablici 1 u nalazu i mišljenju vještaka Zrinka Ručevića (čl. 29. st. 1 ZOO).

13.1 Nadalje je tužiteljici na temelju odredbe čl. 1095. st.2. ZOO pod točkom II./ izreke ove presude dosuđen iznos od 6.942,75 EUR, po osnovi dospjele stručne pomoći sa zakonskom zateznom kamatom kao što ju tužiteljica potražuje konačno postavljenim tužbenim zahtjevom, specificiranim u skladu s nalazom i mišljenjem vještaka Zrinka Ručevića – tablica 2 (čl.29. st. 1 ZOO).

13.2 Naposljetku je tužiteljici pod točkom III./ izreke ove presude dosuđen iznos od 537,77 EUR mjesečno po osnovi nestručne tuđe pomoći i njege, na temelju odredbe čl. 1096. ZOO (izmjena dosuđene rente) te iznos od 155,70 EUR mjesečno po osnovi stručne pomoći i njege na temelju odredbe čl. 1095. st. 2. ZOO ("nova" renta, odnosno renta po osnovi po kojoj je tužiteljica ne prima), što iznosi ukupno 693,47 EUR mjesečno, a počevši od 01. listopada 2025. pa nadalje, kao što je to navedeno pod točkom III./ izreke ove presude.

14. Prethodno je ovaj sud nepotrebnim i usmjerenim na odugovlačenje postupka ocijenio dokazne prijedlog tuženika da se od HZZO-a pribavi podatak ima li tužiteljica pravo stručnu pomoć primati od HZZO-a te da se od HZSR zatraži podatak prima li tužiteljica naknadu po osnovi inkluzivnog dodatka. Naime, tuženik niti tvrdi niti dokazuje da je tužiteljica od HZZO-a primila naknadu po bilo kojoj osnovi, a ako tužiteljica i ima pravo na neku naknadu od HZZO-a, to samo po sebi nije osnova za smanjenje rente za tuđu pomoć i njegu. U krajnjoj konzekvenci HZZO ima pravo naknadu tražiti isplatu tako eventualno plaćenog troška od tuženika kao osiguratelja po osnovi naknade štete. U odnosu na inkluzivni dodatak, treba reći da je odredbom čl. 5. Zakona o inkluzivnom dodatku propisano da je inkluzivni dodatak novčana naknada namijenjena osobi s invaliditetom u svrhu prevladavanja različitih prepreka koje mogu sprečavati njezino puno i učinkovito sudjelovanje u društvo na ravnopravnoj osnovi s drugim (st. 1.) te da se inkluzivni dodatak ne smatra prihodom u smislu Zakona kojim se uređuje djelatnost socijalne skrbe (st. 2.). Prema tome, inkluzivni dodatak nije određen kao naknada štete koji duguje odgovorna osoba, već se radi o davanju koje predstavlja izraz društvene solidarnosti, pa se stoga eventualnom isplatom istoga tužiteljici ne umanjuje obveza tuženika naknaditi tužiteljici štetu koja joj je nastala, umanjenu za 50% njezine suodgovornosti, a kao što je to odlučeno ovom presudom.

15. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 155. st.1. i čl. 155. ZPP, prema vrijednosti spora od ukupno 39.728,11 EUR, koja predstavlja zbroj iznosa od 8.798,56 EUR (točka I. tužbenog zahtjeva, citiranog u točki I./ izreke ove presude), iznosa od 6.942,75 EUR (točka II. tužbenog zahtjeva, citiranog u točki II./ izreke ove presude) te iznosa od 9.342,00 EUR (dosuđeni iznos naknade za stručnu pomoć i njegu 155,75 EUR mjesečno x 12 mjeseci x 5 godina – čl. 36. ZPP) i iznosa od 14.644,80 EUR (povećanje ranije dosuđene rente za 244,08 EUR x 12 mjeseci x 5 godina – čl. 36 ZPP).

15.1 Tužiteljici je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku, i to za sastavljanje tužbe 500 bodova prema Tbr. 7/1 OT, podnesaka od 20.07.2021., 03.11.2023., 10.11.2023., 14.05.2024. i 11.06.2025. – po 25 bodova prema Tbr 8/4 OT, podnesaka od 27.10.2021., 14.06.2024., 11.09.2024. i 02.10.2025. – po 500 bodova prema Tbr. 8/1 OT, podneska od 13.03.2026. – 100 bodova prema Tbr. 8/3 OT te za zastupanje na ročištima 27.05.2022., 06.10.2022., 06.10.2023., 15.05.2025. i 08.09.2026- po 500 bodova prema Tbr. 9/1 OT, što iznosi ukupno 5225 bodova odnosno 10.450,00 EUR te uvećano za PDV 13.062,50 EUR. Nadalje joj je priznat trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 199,08 EUR, financijskog

vještačenja u iznosu od 400,00 EUR, sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 66.36 EUR, sudske pristojbe na presudu u iznosu od 517,28 EUR što iznosi ukupno 1.182,72 EUR. Slijedom izloženoga, rješenjem sadržanim pod točkom IV./ izreke ove presude, tužiteljici je dosuđen trošak parničnog postupka u iznosu od ukupno 14.245,22 EUR sa zakonskom zateznom kamatom počevši do dana donošenja ove presude pa do isplate.

15.2 Tužiteljici nisu priznati zatraženi troškovi sastavljanja podnesaka od 24.03.2022. i od 25.01.2023. jer se radi o požurnicama, a nepostupanje suda slučaj je koji pogađa obje strane u postupku, pa stoga ne može pasti na teret jednoj od njih (arg. iz čl. 156. st. 1.ZPP). Isto tako, nije joj priznat trošak pristupa na ročište za objavu presude jer se ne radi o troškom potrebnom radi vođenja parnice (čl. 155. st. ZPP), budući da je presuda po objavi odmah elektronski dostupna punomoćniku tužiteljice.

U Zagrebu, 13. listopada 2026.

Sutkinja:  
Katarina Jukić



#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila,
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena.

Žalba se podnosi pisano putem ovog suda, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:

1. Tužiteljici po pun. uz nalog za plaćanje pristojbe na presudu u iznosu od 517,28 EUR.
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088e-89f62**

Kontrolni broj: **0d1d3-5359d-226a6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.