

**ODVJETNIK**  
**mr.sc. SONJA BULIĆ**

Dalmatinova 4  
52100 Pula, Croatia  
[sonja.bulic@lawyer.hr](mailto:sonja.bulic@lawyer.hr)  
tel./fax. 052 751 066  
mob. 098 9034 968

**TRGOVAČKI SUD U ZADRU**

**Posl.br. 2 St-105/2023**

**RAZLUČNI VJEROVNIK KAO PREDLAGATELJ:**

**KTITOR d.o.o.**, Zagreb, Gupčeva ulica 27, OIB: 42156534685, zastupan po direktoru Željko Keleč, Republika Slovenija, Ljubljana, Kvedrova 26, OIB: 79110542559, a on po punomoćniku Ivanu Matiću, odvjetniku iz Zagreba, Slavenkog 1, OIB: 04102867974

**DUŽNIK:**

**HOTELI VODICE d.d.**, Vodice, Grgura Ninskog 1, OIB: 94858559872, zastupan po predsjedniku uprave Vladanu Zubaku, Sarajevska 32, OIB: 94069042768, a ova po punomoćnici mr.sc. Sonji Bulić, odvjetnici iz Pule, Dalmatinova 4, OIB: 23943997741

**RADI:**

otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom

**PODNEŠAK DUŽNIKA**

*kojim elaborira odlučne činjenice i to:*

- 
- *nepostojanje aktivne legitimacije predlagatelja*
  - *nepostojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje*
  - *nepostojanje stečajnog razloga prezaduženosti*
- 

Razlučni vjerovnik, društvo Ktitor d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Gupčeva ulica 27 (*dalje u tekstu označeno kao: „Razlučni vjerovnik“ jer to i jest njegov pravni položaj*), dana 12. prosinca 2022.g. podnio je prijedlog radi otvaranja stečajnog postupka nad društvom Hoteli Vodice d.d. (*dalje u tekstu označeno kao: „Dužnik“ isključivo zbog terminologije predviđene odredbama Stečajnog zakona, iako prema Razlučnom vjerovniku nema bilo kakve osobne odgovornosti*), i to smatrajući da na strani Dužnika postoje stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Naslovni Sud je svojim rješenjem pod posl.br. St-403/2022 od 22. prosinca 2022.g. obustavio prethodni postupak nad Dužnikom, dok je Visoki trgovački sud Republike

Hrvatske (dalje: VTSRH) svojim rješenjem pod posl.br. 14.PŽ-47/2023 od 28. veljače 2023.g. predmet vratio na ponovni postupak s uputom da Naslovni sud ispita postoji li na strani Dužnika koji od naprijed navedenih stečajnih razloga.

Dakle, odlučne činjenice koje treba utvrditi u svrhu donošenja pravilne i zakonite odluke u ovoj pravnoj stvari su sljedeće:

- ima li predlagatelj aktivnu legitimaciju podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka;
- postoji li na strani Dužnika stečajni razlog nesposobnost za plaćanje;
- postoji li na strani Dužnika stečajni razlog prezaduženost;

Dužnik će niže u ovom podnesku podneskom detaljno elaborirati svaku od navedenih odlučnih činjenica.

## **1. PREDSTEČAJNA NAGODBA I PRIGOVOR NEDOSTAKA AKTIVNE LEGITIMACIJE PREDLAGATELJA**

### **1.1.**

Odredbom članka 11. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da se predstečajni i stečajni postupak pokreću na prijedlog ovlaštene osobe, stoga je prije svega potrebno utvrditi da li je predlagatelj (Razlučni vjerovnik) uopće ovlašten podnijeti prijedlog za pokretanje i otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom.

Odredbom članka 109. stavak 3. Stečajnog zakona propisano je, cit:

*„Razlučni vjerovnik **kojemu je dužnik osobno odgovoran** ovlašten je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo“.*

Dakle, ako predlagatelj u odnosu na Dužnika ima položaj isključivo razlučnog vjerovnika koji može svoju tražbinu ostvariti samo i jedino iz imovine opterećene založnim/razlučnim pravom, **tada isti nije ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer svoje potraživanje može ostvariti u okviru ovršnog postupka prema pravilima Ovršnog zakona bez otvaranja stečajnog postupka.**

U prilog navedenom jasno i nedvojbeno govori i odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-3892/2001 od 14. studenog 2001.g., koja se dostavlja u prilogu ovog podneska.

### **1.2.**

**U ovom konkretnom slučaju, Dužnik nije osobno odgovoran Razlučnom vjerovniku, pa stoga Razlučni vjerovnik jednostavno nema aktivnu legitimaciju niti opravdan interes za podnošenje prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka nad Dužnikom, jer svoju tražbinu (ako smatra da ista postoji i nije namirena) – može ostvarivati izvan stečajnog postupka i to u okviru ovršnog postupka koji je pokrenuo pred Općinskim sudom u Šibeniku.**

Naime, Razlučni vjerovnik uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dostavlja Ugovor o dugoročnom kreditu br.46/10 (dalje: Ugovor o kreditu) zaključen dana 27. srpnja 2010.g. između Jadranske banke d.d. kao kreditora i Hoteli Vodice d.d. kao korisnika kredita, te Dodatak I tom Ugovoru o kreditu, koji je također zaključen istoga dana među istim strankama.

Nesporno je da su Jadranska banka d.d. i Dužnik zaključili naprijed spomenuti Ugovor o kreditu, Dodatak I Ugovoru o kreditu, te Ugovor o založnom pravu.

Nakon zaključenja naprijed spomenutih pravnih poslova, Rješenjem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće HR05 (dalje u tekstu: „FINA“) Klasa: UP-I/110/07/13-01/4625, Urbroj: 04-06-13-4625-24 od dana 22. kolovoza 2013.g., nad Dužnikom je otvoren postupak predstečajne nagodbe.

Oglasom FINA-e, Klasa: UP-I/110/07/13-01/4625, Urbroj: 04-06-13-4625-25, od dana 22. kolovoza 2013.g., pozvani su vjerovnici Dužnika prijaviti Nagodbenom vijeću svoje tražbine prema Dužniku, kao i što su razlučni i izlučni vjerovnici pozvani obavijestiti Nagodbeno vijeće o razlučnim i/ili izlučnim pravima.

***Dokaz:***

- pregled citiranog Rješenja i Oglasa FINA-e od 22.08.2013.g.

U postupku predstečajne nagodbe, Jadranska banka d.d. Šibenik (singularni materijalno-pravni prednik Razlučnog vjerovnika) obavijestila je FINA-u o svom razlučnom pravu i tražbini koja predstavlja predmet ovog postupka, **te je u postupku predstečajne nagodbe odlučila ostati u poziciji razlučnog vjerovnika i ne odreći se prava na odvojeno namirenje prodajom nekretnina na kojima je imala založno pravo** (sada uknjiženo u korist Razlučnog vjerovnika).

**Dakle, prednik Razlučnog vjerovnika tražbinu koju prijavljuje i na kojoj temelji prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, NIJE PRIJAVIO kao tražbinu osobnog vjerovnika koja bi bila obuhvaćena postupkom predstečajne nagodbe, već kao RAZLUČNO PRAVO RAZLUČNOG VJEROVNIKA koji ne sudjeluje u postupku predstečajne nagodbe i koja se može ostvariti isključivo iz vrijednosti imovine opterećene založnim pravom.**

Upravo stoga je Rješenjem o utvrđivanju tražbina od 23.12.2013. Klasa: UP-I/110/07/13-01/4625, Urbroj: 04-06-13-4625-144, **pravni prednik Razlučnog vjerovnika naveden kao razlučni vjerovnik.**

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, posl. br. Stpn-20/2014 od 16. 7. 2014. odobrena je predstečajna nagodba između Dužnika i vjerovnika čije su tražbine utvrđene u postupku predstečajne nagodbe.

Dužnik još uvijek uredno ispunjava obveze sukladno dospijecima i iznosima obveza kako su predviđeni i određeni sklopljenom predstečajnom nagodbom i naprijed spomenutim rješenjem Trgovačkog suda u Zadru.

**Dokaz:**

- pregled popisa razlučnih prava i razlučnih vjerovnika od 12.08.2013.
- pregled obavijesti Jadranske banke d.d. o razlučnom pravu
- pregled rješenja FINA-e o utvrđenim tražbinama od 23.12.2013.
- pregled rješenja Trgovačkog suda u Zadru posl. br. Stpn-20/2014 od 16.07.2014. (**naglasak na točki IV izreke koja se nalazi na stranici trećoj rješenja**)
- pregled posljednjeg kvartalnog izvješća Dužnika o izvršavanju nagodbe

**1.3.**

Nakon što je rješenje Trgovačkog suda u Zadru posl. br. Stpn-20/2014 od 16.07.2014. postalo pravomoćno, Jadranska banka d.d. (dalje u tekstu: „JABA“) kao ustupitelj i SPV za sanaciju d.o.o. Zagreb (dalje u tekstu: „SPV“) kao stjecatelj, dana 17.07.2017.godine, zaključili su Ugovor o ustupu potraživanja uz naknadu i prijenos instrumenata osiguranja po ustupljenim tražbinama, ovjeren u potpisu zakonskog zastupnika JABA-e po javnom bilježniku Nevenki Nakić pod brojem OV-10925/17 dana 11.09.2017. (dalje u tekstu: „Ugovor o ustupu JABA-SPV“).

**Dokaz:**

- pregled preslike Ugovora o ustupu JABA-SPV

Nadalje, Hrvatska poštanska banka d.d. (dalje u tekstu: HPB, kao univerzalni pravni sljednik JABA-e) kao ustupitelj i SPV kao stjecatelj su dana 10.03.2020.g. zaključili Dodatak II Ugovora o ustupu JABA-SPV, kojim su izmijenili odredbu članka 4. stavka 1. Ugovora o ustupu JABA-SPV u pogledu oznake nekretnina na teret kojih je uknjiženo založno pravo u korist JABA-e (*budući u osnovnom ugovoru iste nisu bile u potpunosti točno označene*), dok su preostale odredbe tog osnovnog ugovora (*pa tako i naprijed citirana odredba članka 5.*) ostale na snazi i neizmijenjene.

**Dokaz:**

- pregled preslike Dodatka II Ugovora o ustupu JABA-SPV od dana 10.03.2020.

Nakon toga, SPV kao ustupitelj i Razlučni vjerovnik (dakle društvo Ktitor d.o.o.), dana 19.11.2019.g. zaključili su Ugovor Br. 02-112019 o ustupu potraživanja uz naknadu i prijenos instrumenata osiguranja po ustupljenim tražbinama, koji je ovjeren po javnom bilježniku Katici Valić iz Zagreba dana 19.11.2019.g. pod brojem OV-8244/2019 (dalje u tekstu: „Ugovor o ustupu SPV-Ktitor“).

Pored toga, SPV kao ustupitelj i Ktitor d.o.o. kao stjecatelj su dana 17.03.2020.g. zaključili Dodatak III Ugovora o ustupu SPV-Ktitor, ovjeren po javnom bilježniku Katici Valić iz Zagreba dana 26.05.2020. pod brojem OV-2536/2020, kojim su izmijenili odredbu članka 2. stavka 2. osnovnog Ugovora o ustupu SPV u pogledu oznake nekretnina na teret kojih je uknjiženo založno (*budući u osnovnom ugovoru iste nisu bile u potpunosti točno označene*), dok su preostale odredbe tog osnovnog ugovora ostale na snazi i neizmijenjene.

Uz to, SPV je dana 24.01.2020.g. u korist Razlučnog vjerovnika izdao „Potvrdu“ ovjerenu po javnom bilježniku Katici Valić dana 26.05.2020. pod brojem OV-2539/2020, a kojom

SPV „dopušta“ Ktitor-u da na temelju Ugovora o ustupu SPV-Ktitor, Dodatka II Ugovora o ustupu SPV-Ktitor i predmetne Potvrde, izvrši upis promjene založnog vjerovnika na način da umjesto SPV novi založni vjerovnik postane Razlučni vjerovnik.

**Dokaz:**

- *pregled preslike Ugovora o ustupu SPV-Ktitor od dana 19.11.2019..*
- *pregled preslike Dodatka III Ugovoru o ustupu SPV-Ktitor od 17.02.2020.*
- *pregled preslike Potvrde SPV-a od 24.01.2020.*

Pregledom ovom podnesku priloženih povijesnih zemljišnoknjižnih izvadaka, na neprijeporan način se može utvrditi da je u zemljišnim knjigama izvršen upis prijenosa založnog (razlučnog) prava sa imena JABA-e na ime Razlučnog vjerovnika i to na temelju sljedećih isprava:

- 1) „Ugovora o ustupu tražbine OV-10925/17 od 17.07.2017.“ – odnosno naprijed citiranog Ugovora o ustupu JABA-SPV;
- 2) „Dodatka ugovora OV-2534/20 od 10.03.2020.“ – odnosno Dodatka II Ugovora o ustupu JABA-SPV;
- 3) „Dodatka ugovora OV-2536/20 od 17.03.2020.“ – odnosno Dodatka III Ugovora o ustupu SPV-Ktitor;
- 4) „Potvrde OV-2539/20 od 24.01.2020.“ – odnosno Potvrde SPV;
- 5) „Ugovora o ustupu tražbine OV-8244/19 od 19.11.2019.“ – odnosno Ugovora o ustupu SPV-Ktitor.

**Dokaz:**

- *pregled povijesnih izvadaka iz zemljišne knjige za zemljišnoknjižne uloške 2939, 8834, 2952, 7981, 1288, 6578, 7979, 7014, 2978, 2953, 88, 3014, 3013, 2821 i 1814, sve k.o. Vodice*

**1.4.**

U konkretnom slučaju na Dužnika, njegove vjerovnike i različne vjerovnike, primjenjuju se odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj 108/2012, 144/2012 i 81/2013; dalje: ZFPPN) imajući u vidu datum donošenja rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe.

Odredbom čl. 56. st. 1. ZFPPN propisano je:

**„Razlučni vjerovnici su vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj dužnikovoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.). Razlučni vjerovnici koji se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje imaju pravo pokrenuti i voditi sudski ili javnobilježnički postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava i nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe“.**

Odredbom čl. 71. st. 1 i 2. ZFPPN propisano je:

*„Pravne posljedice otvaranja postupka predstečajne nagodbe nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku koje su nastale do otvaranja postupka, ako ovim Zakonom nije drukčije propisano. Postupak predstečajne nagodbe ne utječe na pravo odvojenog namirenja izlučnih i razlučnih vjerovnika“.*

Odredbom čl. 81. st. 4 i 5. ZFPPN propisano je:

*„Ovršne isprave koje se odnose na tražbine iz predstečajne nagodbe gube u odnosu na dužnika pravnu snagu.*

*Ovršne isprave razlučnih vjerovnika ne gube pravnu snagu glede namirenja na predmetu na kojem postoji razlučno pravo“.*

Odredbom čl. 75. st. 2. ZFPPN propisano je:

**„Ako vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u postupku predstečajne nagodbe, njezin stjecatelj ulazi u pravni položaj svoga prednika, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno“.**

Navedeno u konkretnom znači da je prednik Razlučnog vjerovnika (Jadranska banka d.d.) odlučila ne sudjelovati u postupku predstečajne nagodbe sa svojom tražbinom, **već je odlučila da će namiriti predmetnu tražbinu isključivo iz nekretnina opterećenih zalogom.**

Obzirom da predmetna tražbina nije uvrštena u popis utvrđenih tražbina (već je uvrštena u popis razlučnih prava), u odnosu na Jadransku banku d.d. nastala je neoboriva presumpcija da se ista odrekla prava namirenja predmetne tražbine iz bilo kojeg drugog dijela/pojavnog oblika Dužnikove imovine.

Točnije, sukladno odredbi čl. 81. st. 5. ZFPPN: **„Ovršne isprave razlučnih vjerovnika *ne gube pravnu snagu glede namirenja na predmetu na kojem postoji razlučno pravo*“** što argumentum a contrario znači da gube pravnu snagu glede namirenja na predmetima na kojima ne postoji razlučno pravo.

Razlučni vjerovnik je, sukladno odredbi čl. 75. ZFPPN, „naslijedio“ upravo takav pravni položaj.

**To u konkretnom znači da Razlučni vjerovnik jednostavno nije ovlašten tražiti i ishoditi namirenje iz bilo koje druge imovine Dužnika izuzev sudskim unovčenjem nekretnina na kojima postoji založno pravo (naravno ukoliko se za to ispune uvjeti...) – pa tako nije ovlašten niti ishoditi ovrhu pljenidbom Dužnikovih novčanih sredstava po bankovnim računima niti mu je Dužnik više osobno odgovoran za ispunjenje obveze.**

**Dakle, Razlučni vjerovnik u odnosu na Dužnika ima poziciju isključivo i jedino RAZLUČNOG VJEROVNIKA koji bi bio ovlašten svoju tražbinu namirivati odvojeno od svih drugih vjerovnika obuhvaćenih predstečajnom nagodbom i to ISKLJUČIVO IZ VRIJEDNOSTI NEKRETNINA OPTEREĆENIH ZALOŽNIM**

**PRAVOM, a nikako iz druge imovine Dužnika – kao što su novčana sredstva na bankovnim računima Dužnika**

**Razlučni vjerovnik ne može istovremeno biti razlučni vjerovnik s pravom na odvojeno namirenje (što u odnosu na Dužnika i jest) i osobni vjerovnik s pravom na namirenje tražbine iz ostale imovine Dužnika – obzirom a jedno svojstvo u cijelosti isključuje uopće mogućnost postojanja drugog svojstva.**

Kako potkrjepu naprijed navedenog, Dužnik ukazuje na mišljenje Ministarstva financija – Porezna uprava, Klasa: 423-08/13-01/67, Urbroj: 513-07-21-01/14-2 od 10. ožujka 2014.g. (dostavlja se u privitku žalbe), u kojem na pitanje koje glasi:

*„Ako je predstečajni dužnik osobni dužnik, a ujedno i založni dužnik vjerovnika, pa vjerovnik prijavi svoju tražbinu u postupak predstečajne nagodbe i ne odrekne se prava na odvojeno namirenje, da li takav razlučni vjerovnik, u slučaju zaključenja predstečajne nagodbe (u kojoj on ne sudjeluje jer se nije odrekao prava na odvojeno namirenje), može svoju tražbinu namirivati samo iz imovine dužnika predstečajne nagodbe na kojoj ima založno pravo ili može svoju tražbinu namirivati i iz:*

- *ostale imovine predstečajnog dužnika na kojoj vjerovnik nema razlučno pravo;*
- *iz imovine trećih osoba koje su radi osiguranja (kao založni dužnici) založile svoju imovinu;*
- *iz imovine trećih osoba (npr. sudužnika, jamaca) temeljem zadužnica koje su te osobe izdale radi osiguranja potraživanja dužnika?“*

navedeno Ministarstvo financija-Porezna uprava odgovara na sljedeći način:

*„Razlučni vjerovnici ako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje ne smatraju se vjerovnicima predstečajne nagodbe u odnosu na svoje osigurane tražbine. Takvi vjerovnici svoje osigurane tražbine mogu namirivati isključivo iz predmeta na kojem postoji razlučno pravo, prema općim pravilima ovršnog prava.*

*Zakon propisuje u članku 81. stavku 5. da ovršne isprave razlučnih vjerovnika ne gube pravnu snagu glede namirenja na predmetu na kojem postoji razlučno pravo.*

*Takav razlučni vjerovnik može se namirivati samo iz imovine predstečajnog dužnika na kojoj ima razlučno pravo.*

*Naime, ako se razlučni vjerovnik ne želi odreći odvojenog namirenja, tada se odvojeno namiruje iz vrijednosti zalog, pa nema smisla da pored toga još i odlučuje o preostaloj imovini dužnika i načinu na koji će dužnik namirivati ostale vjerovnike“.*

Ministarstvo financija-Porezna uprava iznosi istovjetan stav i u Mišljenju od dana 19.03.2014.g., Klasa: 423-08/14-01/09, Urbroj: 423-08/14-01/09, koje se također dostavlja u prilogu ove žalbe.

## **1.5.**

Upravo sukladno svemu naprijed navedenom, Općinski sud u Šibeniku je dana 16. prosinca 2022.g. donio rješenje pod poslovnim brojem 19 Ovr-428/2021, kojim je obustavio ovrhu određenu rješenjem istog tog suda broj Ovr-428/21 od dana 5. prosinca 2022.g. i to na novčanim sredstvima ovršenika (ovdje Dužnika) uz ukidanje svih provedenih ovršnih radnji.

### **Dokaz:**

- *pregled rješenja Općinskog suda u Šibeniku posl.br. 19 Ovr-428/2021 od 16.12.2022.g.*

Dužnik apostrofira kako je sam ovršni sud uvažio sve naprijed citirane stavove u odnosu na pravni položaj Razlučnog vjerovnika, te se koristeći vlastitim remonstrativnim ovlaštenjima ukinuo vlastito rješenje o ovrsi na novčanim sredstvima Dužnika, te na jasan, pravilan i koncizan način utvrdio i obrazložio nespornu odlučnu činjenicu – i to upravo činjenicu da je Razlučni vjerovnik u konkretnom slučaju isključivo razlučni vjerovnik i ne može zahtijevati i ishoditi ovrhu na novčanim sredstvima Dužnika.

Dakle i Rješenje o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku posl.br. 19 Ovr-428/2021 od 05. prosinca 2022.g. na koje se Razlučni vjerovnik poziva u svom prijedlogu za otvaranjem stečajnog postupka – stavljeno je van snage i povučeno iz očevidnika osnova za plaćanje pred Financijskom agencijom.

### 1.6.

**Zaključno i sukladno svemu naprijed navedenom, a kako predlagatelj Ktitor d.o.o. nije Razlučni vjerovnik kojem je dužnik osobno odgovoran, predlaže se bez odgode odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kojeg je Razlučni vjerovnik podnio dana 12. prosinca 2022.g., uz obvezivanje istog da naknadi Dužniku prouzročene troškove ovog postupka, sve temeljem odredbe čl. 32 st. 1 toč. 3 u svezi čl. 109 st. 3 Stečajnog zakona.**

## **2. NEPOSTOJANJE STEČAJNOG RAZLOGA NESPOSOBNOST ZA PLAĆANJE**

### 2.1.

U svom prijedlogu za otvaranjem stečajnog postupka od dana 12. prosinca 2022.g. Razlučni vjerovnik navodi da bi na strani Dužnika postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. Stečajnog zakona.

Takav navod jednostavno nije točan niti istinit.

**Dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija nema niti jednu evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje, niti su računi Dužnika blokirani.**

**Dužnik nema dugovanja prema Državnom proračunu Republike Hrvatske po bilo kojem osnovu (niti druga dugovanja evidencija i prisilna naplata kojih je u nadležnosti Porezne uprave), što uključuje davanja na i iz plaća radnicima.**

*Dokaz:*

- *pregled porezno-knjigovodstvene kartice od 16. prosinca 2022.g.*
- *pregled potvrde Ministarstva financija-Porezne uprave, Područni ured Šibenik, Ispostava Šibenik, Klasa: 034-04/22-10/7239, Urbroj: 513-07-15-01-22-2 od 16. prosinca 2022.g.*

- pregled potvrde Ministarstva financija-Porezne uprave, Područni ured Šibenik, Ispostava Šibenik, Klasa: 034-04/23-10/2161, Urbroj: 513-07-15-01-23-2 od 30. ožujka 2023.g.

### **Dužnik nema dugovanja prema radnicima po osnovi neto plaća radnicima.**

#### **Dokaz:**

- pregled knjigovodstvene konto kartice Dužnika od 16. prosinca 2022.g., konto 230000 („Obveze za neto plaće iz redovnog rada“)
- pregled potvrde Ministarstva financija-Porezne uprave, Područni ured Šibenik, Ispostava Šibenik, Klasa: 034-04/23-10/2161, Urbroj: 513-07-15-01-23-2 od 30. ožujka 2023.g.

#### **2.2.**

Dakle, na strani Dužnika **jednostavno ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje kako je definiran odredbom članka 6. Stečajnog zakona**, koja činjenica prijedlog Razlučnog vjerovnika od dana 12. prosinca 2022.g. za otvaranjem stečajnog postupka nad Dužnikom – čini neosnovanim (to neovisno o činjenici da je isti i nedopušten kako je već elaborirano pod točkom 1. ovog podneska).

#### **2.3.**

Sukladno odredbi članka 6. Stečajnog zakona, nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze.

**Iz priloženih isprava na neprijeporan način proizlazi da Dužnik uredno i trajno ispunjava sve svoje tekuće obveze, kao i što ispunjava obveze iz naprijed citirane Predstečajne nagodbe kojom je provedeno cjelovito poslovno i financijsko restrukturiranje Dužnika.**

**Da tomu nije tako, zasigurno bi neki od vjerovnika Predstečajne nagodbe (što ovdje navedeni Razlučni vjerovnik nije), već podnio prijedlog za otvaranje stečaja ili bi pak neki od vjerovnika čija tražbina je nastala nakon zaključenja Predstečajne nagodbe blokirao račune Dužnika.**

Za naglasiti je kako se sukladno odredbi članka 20 ZFPPN (naziva „Svrha predstečajne nagodbe“), postupak predstečajne nagodbe provodi s ciljem da se dužniku koji je postao nelikvidan i/ili insolventan omogući financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan i solventan, a vjerovnicima omogućuju povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koji bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak.

Dužnik je u ovom trenutku upravo pred dovršetkom ispunjavanja svih obveza sukladno usvojenom planu restrukturiranja / zaključenoj Predstečajnoj nagodbi, stoga je jednostavno potpuno promašena teza da bi na strani Dužnika postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Zapravo je potpuno apsurdno što Dužnik, koji je uspješno prošao proces poslovnog i financijskog restrukturiranja, mora dokazivati činjenicu da uredno ispunjava svoje obveze – sve zbog toga što neovlašteni predlagatelj (Razlučni vjerovnik) podnosi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

### **3. NEPOSTOJANJE STEČAJNOG RAZLOGA PREZADUŽENOST**

#### **3.1.**

U svom prijedlogu za otvaranjem stečajnog postupka od dana 12. prosinca 2022.g. Razlučni vjerovnik navodi da bi na strani Dužnika postojao stečajni razlog prezaduženosti iz članka 7. Stečajnog zakona.

Takav navod jednostavno nije točan niti istinit.

Naime, sukladno odredbi članka 7. stavak 1. Stečajnog zakona, prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

Već iz same bilance na dan 31. prosinca 2021.g. (koju Razlučni vjerovnik dostavlja uz svoj prijedlog od dana 12. prosinca 2022.g.), jasno je da ne postoji ni taj stečajni razlog.

Naime, iz navedene bilance jasno se može utvrditi sljedeće

- Dugotrajna imovina Dužnika iznosi 68.586.612,00 kn
- Kratkotrajna imovina Dužnika iznosi 874.608,00 kn
- **Ukupna imovina Dužnika iznosi 69.461.220,00 kn**
  
- Dugoročne obveze Dužnika iznose 2.409.455,00 kn
- Kratkoročne obveze Dužnika iznose 59.568.400,00 kn
- **Ukupne obveze Dužnika iznose 61.977.855,00 kn**

**Dakle, jednostavnim matematičkim računom se na neprijeporan način može utvrditi da je imovina Dužnika veća od Dužnikovih obveza za iznos od 7.483.365,00 kn.**

To znači da je potpuno neosnovan navod Razlučnog vjerovnika da bi na strani Dužnika egzistirao stečajni razlog prezaduženosti.

Međutim, naprijed navedeno se odnosi na podatke iz financijskih izvještaja Dužnika za financijsku godinu 2021.

Dužnik u ovom trenutku dovršava izradu financijskih izvještaja za financijsku godinu 2022., te će iste sukladno zakonskoj obvezi objaviti do 30. travnja 2023.g.

Istoga trenutka kada financijski izvještaji za godinu 2022. budu objavljeni, Dužnik će ih dostaviti i Naslovnom Sudu, to pogotovo iz razloga što će se i iz vremenski relevantnijih podataka ponovno moći na neprijeporan način utvrditi kako na strani Dužnika ne postoji stečajni razlog prezaduženost, **te kako je imovina Dužnika ponovno veća od njegovih obveza.**

### 3.2.

Čak i kad bi imovina Dužnika bila manja od njegovih obveza (a što jednostavno nije slučaj), za apostrofirati je odredbu čl. 7. st. 2. toč. 1. Stečajnog zakona, sukladno kojoj se odredba čl. 7. st.1. Stečajnog zakona neće primjenjivati **ako se prema okolnostima slučaja (razvojnem programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljajem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospeljuću.**

Ovdje se ponovno apostrofira kako je Dužnik uspješno proveo postupak poslovnog i financijskog restrukturiranja i uredno ispunjava obveze iz zaključene Predstečajne nagodbe, stoga njegov razvojni program (program restrukturiranja) jasno ukazuje da se nastavkom poslovanja mogu i hoće ispunjavati obveze po dospeljuću.

**Da tomu nije tako, zasigurno bi neki od vjerovnika Predstečajne nagodbe (što ovdje navedeni Razlučni vjerovnik nije), već podnio prijedlog za otvaranje stečaja ili bi pak neki od vjerovnika čija tražbina je nastala nakon zaključenja Predstečajne nagodbe blokirao račune Dužnika.**

Dužnik ponovno apostrofira naprijed citiranu odredbu članka 20. ZFPPN, kao i činjenicu da Dužnik upravo uspješno dovršava plan financijskog restrukturiranja koji mu omogućava trajnu likvidnost i solventnost, pa jednostavno ne može biti govora da bi na strani Dužnika postojao stečajni razlog prezaduženosti.

U skladu s tim se ponovno apostrofira da je i iz bilance Dužnika za financijsku godinu 2021. vidljivo da je imovina Dužnika veća od obveza, te će se iz bilance Dužnika za financijsku godinu 2022. ponovno vidjeti da je imovina veća od obveza – što jasno ukazuje na nesporn zaključak da provedeni plan restrukturiranja/razvojni plan ukazuje na neprijepornu opstojnost i održivost poslovanja na strani Dužnika.

### 3.3.

Dakle, kako strani Dužnika **jednostavno ne postoji stečajni razlog prezaduženosti kako je definiran odredbom članka 7. Stečajnog zakona**, to se prijedlog Razlučnog vjerovnika od dana 12. prosinca 2022. za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom ukazuje neosnovanim (to neovisno o činjenici da je isti i nedopušten kako je već elaborirano pod točkom 1. ovog podneska).

Razlučni vjerovnik zbog toga što ne želi ili ne može shvatiti svoju pravnu poziciju na pravilan način, nepotrebno opterećuje Dužnika nametanjem obveze da opravdava i elaborira svoje neprijeporno održivo poslovanje ali prvenstveno nepotrebno time opterećuje i Sud u ovom postupku.

**Zaključno se apostrofira kako je kapital Dužnika pozitivan, da je Dužnik poslovnu godinu 2021. završio s dobiti, kao što je dobit ostvario i u poslovnoj godini 2022.g. Stoga je potpuni apsurd uopće razmatrati opciju da se nad takvim poslovnih subjektom otvori stečajni postupak.**

Stoga, Dužnik predlaže da Naslovni sud prvenstveno **odbaci predmetni prijedlog** za otvaranje stečajnog postupka iz razloga elaboriranih pod točkom 1. ovog podneska, a **podredno predlaže isti odbiti** kao neosnovan, uz obvezivanje Razlučnog vjerovnika da Dužniku naknadi prouzročeni trošak ovog postupka.

U Vodicama, 12. travnja 2023.

Dužnik po punomoćniku:

Trošak:

- sastav podneska – 19.908,42 € + PDV 25 % - 4.977,11 € - ukupno 24.885,53 €
- sudska pristojba – 663,61 €