



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Kaštel Sućurcu

Poslovni broj: Pp-17394/2022-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Kaštel Sućurcu, po sucu Draženu Kapisodi, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Kristine Tojčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv pravne osobe „PLODINE dioničko društvo za trgovinu i usluge“ sa sjedištem u Rijeci (nastavno prvookrivljenik), te protiv odgovorne osobe Jurice Pedića (nastavno drugookrivljenik), sve zbog prekršaja iz čl. 10. Zakona o informiranju potrošača o hrani (NN 56/13, 14/14, 56/16, 32/19), zastupanih po Ines Mandekić, odvjetnici iz Rijeke, postupajući po optužnom prijedlogu Državnog inspektorata RH - Područnog ureda Split – Službe poljoprivredne inspekcije Klasa: 320-18/21-15/2455 Urbroj: 443-02-03-05-22-15 od 29. studenog 2022. godine, nadležan po čl. 94. i čl. 98. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07, te NN br. 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22 - nastavno PZ-a), dana 30. lipnja 2026. godine,

r i j e š i o j e

u predmetu ovog suda broj: Pp-17394/2022, nastupila je zastara prekršajnog progona, pa se,

temeljem čl. 184. st. 6. PZ-a,

o b u s t a v l j a prekršajni postupak, protiv:

PRVOOKRIVLJENIKA „PLODINE dioničko društvo za trgovinu i usluge“ sa sjedištem u Rijeci (Grad Rijeka) – Radnička 30, MBS: 040021232, OIB: 92510683607,

DRUGOOKRIVLJENIKA JURICE PEDIĆA, sina Šime, rođenog 24. ožujka 1974. godine u Rijeci, s prebivalištem u Rijeci – Franca Prešerna 39, državljanina RH, 21368036834, direktora službe prvookrivljenika za nabavu, marketing i logistiku,

da bi 16.11.2021. godine u inspekcijskom nadzoru u TD PLODINE d.d., u objektu „PLODINE-KAŠTEL“, Ulica Satnije Putalj 5, Kaštel Sućurac, bio zatečen proizvod VODA BABY 0,25 l PET SAN BENEDETTO Prirodna mineralna voda, negazirana, oznake lota 07LA1158AB, najbolje upotrijebiti do: 07 09 22 (stavljena na tržište po Otpremnici (Documento di trasporto) br. 75713 od 21.09.2021. godine), na kojoj je bila označena informacija „Pakirano u kontroliranoj atmosferi“ propisana u Prilogu III. točka 1. Uredbe (EU) br. 1169/2011 o informiranju potrošača o hrani za hranu čija je trajnost produžena upotrebom plinova za pakiranje u skladu s Uredbom

...

(EZ) br. 1333/2008, a navedena informacija ne bi bila označena na originalnoj deklaraciji proizvoda, čime bi bio počinjen prekršaj iz članka 7. stavka 2. Uredbe (EU) br. 1169/2011 o informiranju potrošača o hrani, kažnjivo po članku 10. stavku 1. podstavku 2. i stavku 2. Zakona o informiranju potrošača o hrani Zakona o informiranju potrošača o hrani („Narodne novine“, broj 56/13, 14/14, 56/16, 32/19),

dakle da, prvookrivljeniku kao pravnoj osobi, odnosno drugookrivljeniku kao odgovornoj osobi u pravnoj osobi, navedene informacije o hrani ne bi bile u skladu s praksom poštenog informiranja, što je protivno članku 7. Uredbe (EU) br. 1169/2011,

pa da bi time prvookrivljenik počinio prekršaj iz čl. 10. st. 1. podst. 2. Zakona o informiranju potrošača o hrani, kažnjiv po čl. 10. st. 1. istog zakona, a drugookrivljenik prekršaj iz čl. 10. st. 2. u svezi sa st. 1. podst. 2. Zakona o zaštiti potrošača.

Temeljem čl. 140. st. 1. i 2. PZ-a, troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1) Državni inspektorat RH - Područni ured Split – Služba poljoprivredne inspekcije (nastavno ovlašteni tužitelj) podnio je 01. prosinca 2022. godine ovom sudu citirani optužni prijedlog protiv naprijed navedenih okrivljenika zbog prekršaja činjenično i pravno pobliže opisanog u izreci ove presude.

2) Predmet je početno dužila ova referada, a potom referada sudske savjetnice Antonije Rodić, zatim referada sudske savjetnice Ivane Lovrić, da bi na koncu spis bio vraćen u rad uredujućoj sudačkoj referadi, koja je 11. veljače 2025. godine zatražila zamolbeno ispitivanje okrivljenika.

3) Okrivljenici nisu pristupili pred zamolbeni sud na ročište zakazano za 27. lipnja 2025. godine, već je pristupila angažirana braniteljica, koja je u spis priložila pisanu obranu okrivljenika.

4) Po povratku spisa nadležnom sudu, glavna rasprava je zakazana i provedena 29. rujna 2025. godine.

5) U pozivima je stavljena napomena kako će se, ukoliko na glavnu uredno obaviještene stranke ne pristupe pred sud, kao njihova konačna obrana uzeti pisana obrana.

6) Sve stranke, te braniteljica okrivljenika, uredno su zaprimili pozive. Nisu pristupili pred sud. Izostanak nisu ispričali. Provedena je glavna rasprava. Pročitana je obrana okrivljenika i dokumentacija prethodnog postupka. Izvršene su odgovarajuće provjere. Izvedeni su dokazni prijedlozi ovlaštenog tužitelja, a ostali odbijeni, kao odugovlačeći.

...

7) Postupak je 29. rujna 2025. godine okončan osuđujućom presudom.

8) Sud je pravodobnu žalbu okrivljenika zaprimio 10. listopada 2025. godine i spis prosljedio drugostupanjskom sudu, koji se potom očitovao da je, sukladno čl. čl. 13. st. 1. PZ-a, apsolutna zastara u ovom predmetu nastupila 16. studenog 2025. godine.

9) Članak 184. stavak 6. PZ-a glasi:

„Kada u postupku dostave nepravomoćne odluke o prekršaju, ili u roku za podnošenje pravnog lijeka protiv odluke o prekršaju, istekne zakonom propisani rok za zastaru prekršajnog progona, rješenjem će se utvrditi da je nastupila zastara prekršajnog progona i prekršajni postupak obustaviti.“

10) Slijedom iznijetog, trebalo je odlučiti kao naprijed.

U Kaštel Sućurcu, dana 30. lipnja 2026. godine

ZAPISNIČARKA:

SUDAC:

Kristina Tojčić, v.r.

Dražen Kapisoda, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

Kristina Tojčić

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 3 dana po primitku istog, Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, bez takse.

DOSTAVITI:

- okrivljenicima
- ovlaštenom tužitelju
- braniteljici
- spis