



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 PŽ-1797/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mirta Matić, u postupku sklapanja predstečajne nagodbe u povodu prijedloga dužnika MUCIĆ & CO d.o.o., Dugopolje, IV. gardijske brigade 5, OIB 90091420648, odlučujući o: žalbi dužnika MUCIĆ & CO d.o.o., Dugopolje, IV. gardijske brigade 5, OIB 90091420648, kojeg zastupa punomoćnik Lovro Zovko, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Lovro Zovko, Slavica Butigan Boras i Antonija Šimunković, Zagreb, Ognjeslava Utješanovića 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-56/2016-57 od 24. veljače 2021. i poslovni broj Stpn-56/2016-59 od 24. veljače 2021., o žalbi vjerovnika PALACE d.o.o., Zagreb, Planinska 13A, OIB 71999757503, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Ivanović, odvjetnik u Zagrebu, Kneza Ljudevita Posavskog 26/II, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-56/2016-57 od 24. veljače 2021. i poslovni broj Stpn-56/2016-59 od 24. veljače 2021. i o žalbi vjerovnika MEĐIMURJE GRADITELJSTVO d.o.o., Čakovec, Zagrebačka 42 A, OIB 15921860232, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-56/2016-59 od 24. veljače 2021., 9. travnja 2021.,

r i j e š i o j e

Ukidaju se rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-56/2016-57 od 24. veljače 2021. i poslovni broj Stpn-56/2016-59 od 24. veljače 2021. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobjinam rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Stpn-56/2016-59 od 24. veljače 2021. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika i njegovih vjerovnika na način predložen u prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja.

2. Iz obrazloženja rješenja poslovni broj Stpn-56/2016-59 od 24. veljače 2021. proizlazi da je doneseno primjenom odredbe čl. 63. i čl. 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13 i 78/15; dalje: ZFPPN).

3. Rješenjem na ročištu održanom 24. siječnja 2021. odbijen je prijedlog dužnika za prekidom postupka kao i za odgodu ročišta održanog tog dana. Iz obrazloženja proizlazi da je sud ocijenio da nema stvarne ni pravne osnove za određivanje prekida.

4. Protiv oba navedena rješenja žalbu su podnijeli dužnik i vjerovnik Palace d.o.o. iz Zagreba, dok je protiv rješenja poslovni broj Stpn-56/2016-59 od 24. veljače 2021. kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe žalbu podnio vjerovnik Međimurje graditeljstvo d.o.o. iz Čakovca.

5. Dužnik u svojoj žalbi pobija rješenja zbog svih žalbenih razloga u bitnome navodeći da prvostupanjski sud nije obrazložio razloge odbijanja prijedloga za određivanje prekida postupka čime je u odnosu na rješenje kojim je odbijen prijedlog za prekid postupka, počinjenja bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, uslijed koje povrede je u odnosu na rješenje o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe došlo do bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 1. u svezi s odredbom čl. 213. i čl. 12. st. 1. ZPP-a, a koja povreda je bila od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke.

6. Vjerovnik Palace d.o.o. pobija sporna rješenja također iz svih žalbenih razloga u bitnome navodeći iste razloge kao i dužnik u svojoj žalbi.

7. Vjerovnik Međimurje graditeljstvo d.o.o. žalbom pobija samo rješenje kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, zbog svih žalbenih razloga. Navodi da je podneskom od 14. siječnja 2021. obavijestio sud o dopuni prijave tražbine i to o postojanju uvjetne tražbine prema dužniku koja je nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom odnosno 12. lipnja 2015. kada je tužba u predmetu P-117/2015 podnesena od strane Arena centar Zagreb d.o.o. protiv žalitelja i dužnika kao solidarnih dužnika u svojstvu konzorcijalnih partnera. S obzirom na to da je navedena tužba dostavljena vjerovniku tek 8. listopada 2020. to žalitelj nije mogao o roku za prijavu tražbina ni prijaviti spornu tražbinu. Stoga pobija rješenje, jer nije odlučeno o njegovoj dopuni prijave tražbina.

8. Žalbe dužnika i vjerovnika Place d.o.o. su osnovane, dok se žalba vjerovnika Međimurje graditeljstvo d.o.o. smatra prijedlogom za donošenje dopunskog rješenja o kojem će odlučiti prvostupanjski sud.

9. Pobijana rješenja su ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13 i 78/15; dalje: ZFPPN) primjenom čl. 21. Zakona o sudskom vanparničnom postupku („Službene novine“ Kraljevine Jugoslavije broj 175/34) koji se kao pravno pravilo primjenjuje na temelju odredbe čl. 1. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne novine“ broj 73/91) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

10. Iz spisa proizlazi:

- da je dužnik 10. lipnja 2016. podnio prijedlog sudu za sklapanje predstečajne nagodbe,

- da su rješenjem Nagodbenog vijeća FINE, Klasa: UP-I/110/07/15-01/7996 Ur.br. 04-06-15-7996-189 od 15. rujna 2015. u predstečajnom postupku nad dužnikom utvrđene tražbine vjerovnika u iznosima prema tablici koja je sastavi dio rješenje (točka I. izreke), utvrđen je ukupan iznos tražbina od 265.019.442,95 kn, osporenih tražbina u iznosu od 38.446.195,12 kn te ukupan iznos prijavljenih tražbina od 270.087.925,17 kn (točka II. izreke), utvrđeni su razlučni i izlučni vjerovnici sukladno tablici (točka III. izreke), utvrđeno je da je izvršen prijeboj sukladno tablici (točka IV. izreke), utvrđeno je da iznos osporenih tražbina ne prelazi 25% vrijednosti prijavljenih tražbina i da su se stekli uvjeti za nastavak postupka (točka V. izreke),

- da je rješenjem Nagodbenog vijeća FINE, Klasa UP-I/110/07/15-01/7996 Ur.br. 04-06-16-7996-402 od 13. siječnja 2016. utvrđeno da je u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom prihvaćen Plan financijskog restrukturiranja odnosno da su za Plan glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih tražbina (točka I. izreke), utvrđeno je da su vjerovnici sudjelovali u glasovanju s ukupnim iznosom tražbina od 149.711.479,58 kn i da je za Plan glasovalo ukupno 69,54% vjerovnika (točka II. izreke), utvrđeno je da je postupak nad dužnikom proveden sukladno odredbama ZFPPN-a (točka III. izreke) i utvrđeno je da je dužnik dužan u roku od 15 dana od izvršnosti rješenja podnijeti trgovačkom sudu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe (točka IV. izreke),

- da je rješenjem Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Klasa: UP/II-423-01/15-01/656, Urbroj: 513-04/15-2 od 26. studenoga 2015. odbijena žalba tužitelja (Gospodarskog interesnog udruženja Cyes-Viadukt terminal rasutih tereta Ploče, Zagreb, Kranjčevićeva 2) izjavljena protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR02, Klasa: UP-I/110/07/15-01/7996, Urbroj: 04-06-15-7996-189 od 15. rujna 2015., kojim su utvrđene tražbine vjerovnika u iznosima prema tablicama koje su sastavni dio rješenja,

- da je presudom Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Uslpor-113/15-13 od 9. listopada 2017. poništeno rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/15-01/656, Urbroj: 513-04/15-2 od 26. studenoga 2015. i predmet vraćen tuženiku na ponovni postupak,

- da je rješenjem Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/15-01/656, Urbroj: 513-04/18-18 od 9. siječnja 2018., poništeno rješenje FINE, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće HR02 Klasa: Up-I/110/07/15-01/7996, Urbroj: 04-06-15-7996-189 od 15. rujna 2015. u dijelu koji se odnosi na tražbinu Gospodarsko interesno udruženje Cyes-Viadukt terminal rasutih terta Ploče i vjerovnika Tromont d.o.o. i u tom dijelu predmet je vraćen na ponovni postupka, dok je u preostalom dijelu potvrđena zakonitost rješenja utvrđenih tražbina ostalih vjerovnika,

- protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik te je presudom Upravnog suda u Splitu, Uslpor-6/2018-23 od 7. studenog 2019, odbijen tužbeni zahtjev za poništenjem rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora

za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/15-01/656, Urbroj: 513-04/18-18 od 9. siječnja 2018.,

- protiv navedene presude Upravnog suda, žalbu je podnio dužnik, o kojoj žalbi prema stanju spisa nije odlučeno.

11. Prema odredbi čl. 66. st. 1. ZFPPN-a dužnik je dužan u roku od 15 dana od izvršnosti rješenja kojim se utvrđuje da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu (čl. 63. ZFPPN-a) i da je postupak proveden u skladu s odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (čl. 60. st. 11. ZFPPN-a) podnijeti trgovačkom sudu, nadležnom prema sjedištu dužnika, prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.

12. Konačni prijedlog predstečajne nagodbe u svim bitnim sastojcima mora odgovarati sadržaju Plana restrukturiranja, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe iz čl. 46.a ZFPPN-a (čl. 66. st. 3. ZFPPN-a) koji po svome sadržaju mora biti usklađen s Planom restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene tražbine. Sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom Planu restrukturiranja dužnika (čl. 66. st. 9. ZFPPN-a), a ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe, sud će taj prijedlog odbaciti (čl. 66. st. 10. ZFPPN-a).

13. Prema tome, zakonitost rješenja iz čl. 60. st. 13. ZFPPN-a kojim se utvrđuje: 1. da su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ovog Zakona i 2. da je postupak proveden u skladu s odredbama tog Zakona je prethodno pitanje za sklapanje predstečajne nagodbe pred nadležnim trgovačkim sudom.

14. Slijedom navedenog, imajući u vidu da je o tom pitanju u tijeku upravni spor, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 213. st. 1. t. 1. ZPP-a trebao prekinuti ovaj postupak do donošenja odluke Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske u postupku koji se vodio pred Upravnim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Uspor-16/2018.

15. S obzirom na to da je prvostupanjski sud takav prijedlog dužnika odbio rješenjem od 24. veljače 2021., počinio je bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 213. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 354. st. 1. ZPP-a.

16. Vjerovnici i dužnik nisu imali pravo podnijeti žalbu protiv rješenja od 24. veljače 2021. kojim je odbijen prijedlog za prekidom postupka (čl. 218. st. 1. ZPP-a) pa su oni to rješenje mogli pobijati žalbom protiv konačne odluke (čl. 378. st. 2. ZPP-a) što su u ovom slučaju i učinili.

17. Slijedom navedenog, kako odluka o sklapanju predstečajne nagodbe ovisi o prihvaćanju Plana restrukturiranja o kojem se odlučuje rješenjem u postupku pred FINA-om, navedeno prihvaćanje, odnosno činjenica je li potreban broj vjerovnika

glasovao za prihvaćeni Plan restrukturiranja predstavlja prethodno pitanje u ovoj pravnoj stvari, slijedom čega je prvostupanjski sud bio dužan prekinuti postupak do donošenja odluke Upravnog suda. Stoga je pobijano rješenje kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, kao i rješenje kojim je odbijen prijedlog za prekid postupka od 24. veljače 2021. ukinuto te je riješeno kao u izreci rješenja (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

18. U nastavku postupka prvostupanjski sud će utvrditi je li pravomoćna odluka Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Uslpor-16/2018-23, te će ovisno o navedenoj činjenici prekinuti ovaj postupak (čl. 213. st. 1. ZPP-a) ili će postupiti sukladno čl. 66. ZFPPN-a.

19. U odnosu na žalbu vjerovnika Međimurje graditeljstvo d.o.o., s obzirom na to da žalitelj pobija rješenje kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe samo zato što prvostupanjski sud nije odlučio o njegovoj dopuni prijave potraživanja, to se predmetna žalba smatra prijedlogom za donošenje dopunskog rješenja sukladno odredbi čl. 339. i 341. st. 2. ZPP-a, o kojem prijedlog je prvostupanjski sud dužan odlučiti u nastavku postupka.

Zagreb, 9. travnja 2021.

Sudac
Mirta Matić

Broj zapisa: eb2f9-da7a9

Kontrolni broj: 0687c-725c1-07690

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.