



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

Ps-67/2020-56

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sucu toga suda Anti Božinoviću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja STIPE JURČEVIĆ, Gospe u Siti 16, Podstrana, OIB: 69424949021, zastupana po punomoćniku Darku Varnici, odvjetniku u Kaštel Kambelovcu, protiv tuženika pod 1 MARIO POKLEČKI, Gospe u Siti 48K, Podstrana, OIB: 31846846114, pod 2 ANAMARIJA POKLEČKI, Gospe u Siti 48K, Podstrana,, OIB: 16707742705 i pod 3 mldb. LEONARDO POKLEČKI, Gospe od Siti 48K, Podstrana, OIB: 94485181752, zastupan po zz tuženiku pod 1 Mariju Poklečkom i tuženoj pod 2 Anamariji Poklečki, radi iseljenja, predaje u posjed i isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dne 12. svibnja 2026. god. u nazočnosti zamj. pun. tužitelja, dne 24. srpnja 2026. god.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženicima iseliti iz prizemne pomoćne prostorije kuće u Podstrani izgrađene na čest. zem. 1098/7 k. o. Donja Podstrana, anagrafska oznaka Gospe u siti 16, a koja prizemna prostorija je položena u sjeveroistočnom dijelu poslovnog prostora koji se nalazi u prizemlju kuće, površine 30 m², te istu pomoćnu prostoriju slobodnu od svih stvari i osoba predati u posjed tužitelju, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženima Mario Poklečki, OIB: 31846846114 i Anamariji Poklečki, OIB:16707742705 isplatiti tužitelju solidarno iznos od 4.127,80 EUR-a osnova najamnine uvećan za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu koja teče:

- na iznos od 265,45 EUR-a dana 16.travnja 2018.
- na iznos od 265,45 EUR-a od dana 16.svibnja 2018.
- na iznos od 265,45 EUR-a od dana 16.lipnja 2018.
- na iznos od 265,45 EUR-a od dana 16.srpnja 2018.
- na iznos od 265,45 EUR-a od dana 16.kolovoza 2018.
- na iznos od 265,45 EUR-a od dana 16.rujna 2018.
- na iznos od 265,45 EUR-a od dana 16.listopada 2018.
- na iznos od 132,72 EUR-a od dana 16.studenoga 2018.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16.prosinca 2018.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16.siječnja 2019.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16. veljače 2019.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16. ožujka 2019.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16. travnja 2019.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16. svibnja 2019.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16. lipnja 2019.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16. srpnja 2019.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16. kolovoza 2019.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16. rujna 2019.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16.listopada 2019.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16.studenoga 2019.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16.prosinca 2019.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16.siječnja 2020.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16. veljače 2020.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16. ožujka 2020.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16. travnja 2020.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16. svibnja 2020.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16. lipnja 2020.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16. srpnja 2020.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16. kolovoza 2020.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16. rujna 2020.
- na iznos od 92,91 EUR-a od dana 16.listopada 2020.

pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana, nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da ne postoji potraživanje tuženika pod 1 prema tužitelju u iznosu od 50.000,00 kn.

II. Odustaje se od izvođenja dokaza preslušanjem svjedoka Milana Malenice i Boška Budiše te preslušanjem stranaka.

III. Nalaže se tuženima, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 5.889,36 EUR uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče od 24. srpnja 2026. god. pa do isplate.

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da je tužitelj vlasnik zgrade izgrađene na čest. zem. 1098/7 k. o. Donja Podstrana, anagrafske oznake Gospe u siti 16, Podstrana (Strožanac). Tužitelj je sa tuženikom pod I . sklopio Ugovor o najmu stana ovjeren po javnom bilježniku Heleni Dragun broj O V-3914/16 od 18.08.2016.g. Predmet ovog Ugovora je stan (apartman) u Podstrani na III. katu kuće na adresi Gospe u siti 16, s pomoćnom prostorijom u prizemlju, koji se sastoji od sobe, kuhinje, kupaonice i WC-a, te balkona. Tuženik pod I . je višestruko prekršio čl. 3., čl.4. i čl. 6., odredbi Ugovora o najmu stana i to sustavnim neplaćanjem mjesečnih iznosa najma, kršenjem zabrane obavljanja poslovne djelatnosti u iznajmljenom stanu, te neplaćanjem mjesečnih iznosa režija električne energije i vode, također je promijenio bravu od ulaznih vrata na pomoćnoj prostoriji u prizemlju bez da je dobio bilo kakvu suglasnost poslodavca. Zbog višestrukog postupanja koje je suprotno ugovoru kao i zbog višestrukog kršenja ugovornih i zakonskih odredbi od strane tuženika pod I . sklopljen je 'Sporazum od dana 29.08.2017.g.', kojim se tuženik pod I . obvezao utvrđeni dug s osnove najamnine u iznosu od 10.700,00 kuna podmiriti do 15.09.2017.g., također se obvezao za slučaj nepodmirenja iznosa od 10.700,00 kuna do 15.09.2017.g., napustiti predmetni stan u daljnjem roku od tri dana. Tuženik ništa od preuzetih obveza nije ispunio, te je nastavio stanovati u predmetnom stanu i dalje pa je u trenutku podnošenja ove tužbe dužan platiti najamninu i za listopad 2017.g. u iznosu od 2.000,00 kuna.

1.1. U tužbi se nadalje navodi da je tužitelj po punomoćniku uputio tuženiku pod I . i tuženiku pod 2., podnesak (dopis) od 22.09.2017.g., kojim je obavijestio tuženika pod I . i tuženika pod 2., kako je zbog neispunjenja ugovornih obveza Ugovor o najmu stana od 18.08.2016.g." raskinut, pa je tuženiku pod I . i tuženiku pod 2., naloženo da se isele iz predmetnog stana u skladu s obvezom preuzetom Sporazumom od dana 29.08.2017.g., te isti slobodan od svih stvari i osoba predaju u posjed najmodavca, a sve to u daljnjem roku od 15 dana. Podnesak od 22.09.2017.g., kojim se raskida ugovor, tuženik je uredno zaprimio dana 28.09.2017.g. Tuženici bez valjane pravne osnove koriste stan (apartman) u Podstrani na III. katu kuće na adresi Gospe u siti 16, s pomoćnom prostorijom u prizemlju koji se sastoji od sobe, kuhinje, kupaonice i WC-a, te balkona, izgrađen na čest. zem. 1098/7 k. o. Donja Podstrana. Tužitelj je više puta kontaktirao tuženika pod I . i tuženika pod 2., kojima je predlagao da u mirnom postupku plate nastala dugovanja koja su odbili platiti, te im je također predlagao da isele, ali tuženici su se oglašili na sve zamolbe tužitelja, te su odbili bilo kakvo plaćanje i dobrovoljno iseljene iz stana (apartman) u Podstrani na III. katu kuće na adresi Gospe u siti 16, s pomoćnom prostorijom u prizemlju koji se sastoji od sobe, kuhinje, kupaonice i WC-a, te balkona, izgrađen na čest. zem. 1098/7 k. o. Donja Podstrana. Odgovornost tuženika pod I . i tuženika pod 2. za dužnu najamninu je solidarna i proizlazi iz čl. 15. st.3. Zakon o najmu stanova (NN 91/96, 48/98, 66/98, 22/06).

1.2. Tužitelj predlaže donijeti presudu kojom bi se naložilo tuženicima iseliti iz stana (apartmana) u Podstrana na III. katu kuće na adresi Gospe u Siti 16, s pomoćnom prostorijom u prizemlju, te mu ih, slobodno od svih stvari osoba, predati u posjed. Uz to, predlaže naložiti tuženima pod 1 i 2 isplatiti mu, solidarno, iznos od 12.700,00 kn s osnove najamnine, uvećane za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu koja teče na pojedinačne mjesečne iznose od 16-tog u svakom mjesecu pa do isplate.

2. U podnesku od 02. studenoga 2020. god. tužitelj je naveo da su tuženi iselili iz stana na III. katu kuće na adresi Gospe u Siti 16, Podstrana te zbog toga tužitelj nema potraživanja prema njima od rujna 2018. god. pa nadalje za taj stan. Međutim, tuženi nisu iselili iz pomoćne prostorije koja je također predmet ugovora o najmu pa traži da oni isele iz te prostorije kao i naknade najamninu za taj prostor. Precizira tužbeni zahtjev na način da predlaže obvezati tužene na iseljenje iz prizemlja pomoćne prostorije kuće u Podstrani izgrađene na čest. zem. 1098/7, k.o. Donja Podstrana, anagrafske oznake Gospe u siti 16, a koja je prizemna prostorija položena u sjeveroistočnom dijelu poslovnog prostora koji se nalazi u prizemlju kuće, površine 30 m², te mu tu prostoriju, slobodnu od svih stvari i osoba, predaju u posjed. Uz to traži da mu tuženi pod 1 i 2 isplate solidarno iznos od 31.100,00 kn s osnove najamnine i to do rujna 2018. god. u mjesečnim iznosima od po 2.000,00 kn, a od tada pa do rujna 2020. god. po 700,00 kn mjesečno, sve s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

3. U podnesku od 04. veljače 2025. god. tužitelj je konačno precizirao toč II. tužbenog zahtjeva, usklađujući svoj zahtjev sa sada službenom valutom u Republici Hrvatskoj (EUR), a sve kako je navedeno u toč. II. izreke presude.

4. Tuženi su se usprotivili tužbi i tužbenom zahtjevu. Osporavaju da je tužitelj vlasnik u tužbi navedene nekretnine, tvrdeći da o tome tužitelj nije priložio dokaze i da se iz cjelokupne dokumentacije priložene spisu ne može utvrditi gdje se nalazi predmet spora, na kojoj čestici, o kojem se točno apartmanu radi. Nadalje, osporavaju i sporazum stranaka na koji se poziva tužitelj, ističući da sporazum nije ovjeren i ne predstavlja ispravu koja bi mogla dokazivati određene činjenice, te da sporazum nije potpisan od tuženika, a i sve kada bi bio potpisan od strane tuženika pod 1, nigdje se ne navode tuženi pod 2 i 3, a traži se da ih sud sve obveže na iseljenje.

5. U podnesku od 22. prosinca 2020. god. tuženi navode da su iselili iz predmetne nekretnine, svih posebnih dijelova, glavnih i pomoćnih prostorija te da tužitelj posve neosnovano zahtjeva isplatu bilo kojega iznosa od njih. Nadalje se u podnesku navodi da je tuženik pod 1, u dogovoru s tužiteljem s obzirom da se bavi drvodjelstvom izveo radove i uredio dva apartmana tuženika, a vrijednost radova iznosi 100.000,00 kn, uz dogovor između stranaka da tuženik neće naplaćivati radove, a tužitelj neće naplatiti najm jednoga apartmana u kojemu su živjeli tuženici. Radi navedenoga ističe se prigovor radi prebijanja u iznosu od 50.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 15. veljače 2018. god. Tuženi izražavaju čuđenje da je tužitelj pokrenuo postupak protiv malodobnog djeteta, koje svakako slijedi pravnu sudbinu roditelja u odnosu na mjesto stanovanja, a tuženik pod 3 je pogrešno pasivno legitimiran u predmetnom postupku. Tvrde da nisu potpisali isprave koje su dostavljene u spis, posebno ne izjavu na stranicama 7-8 spisa.

6. Tužitelj se usprotivio prigovoru prebijanja navodeći da ne postoji niti jedna tražbina tuženika prema njemu. Osporava u cijelosti navode da je tuženik pod 1, u dogovoru s tužiteljem, izveo određene radove u dva apartmana u vlasništvu tužitelja jer je tužitelj opremio sve apartmane znatno prije nego je sklopio ugovor o najmu s tuženima.

7. U postupku su izvedeni dokazi pregledom izvatka iz zemljišne knjige, neslužbena kopija za čest. zem. 1098/7, z.u. 208, k.o. Donja Podstrana, Ugovora o najmu stana "u

Podstrani dana 18.08.2016.", sporazuma od dana 29.08.2017. god., zapisnika o stanju iznajmljenog stana priloženoga na stanici 8 spisa, podneska najmodavca od 22. rujna 2017. god. s poštanskom potvrdom o primitku, preslika fotografija priloženih na stranicama 50-54 spisa, računa Intermod d.o.o., Zadar, salon Dugopolje br. 55-1362 od 07.08.2009. god., Fero-term maloprodaja d.o.o. Zagreb br. 6728/07 od 28.07.2007.god. i Dalmacija biro-sistemi d.o.o., priloženo na stranici 56 spisa, Ugovora o najmu stana od 28.08.2010. god., dopisa Porezne uprave, Područni ured Split, Ispostava Split, Klasa:410-23/22-12/3, Ur.br.:513-007-17-01/22-02 od 07.03.2022. god., preslušanja svjedoka Miljenka Jurčevića i Anđelke Škojo.

8. Stranke su zatražile trošak postupka.

9. Tužbeni je zahtjev osnovan.

10. Prigovor tuženika radi prebijanja nije osnovan.

11. Predmet prijepora je zahtjev tužitelja na iseljenje tuženika i predaju u posjed stana (i apartmana) u Podstrani, na III. katu kuće na adresi Gospe u Siti 16, s pomoćnom prostorijom i prizemljem, čiji je tužitelj vlasnik, predaja nekretnina tužitelja slobodnih od svih stvari i osoba, te isplata najamnine za razdoblje od travnja 2018. god. do listopada 2020. god.

12. Tuženici su u podnesku od 22. prosinca 2020. god. naveli da su iselili iz predmetne nekretnine i s time priznali da su bili u tužiteljevom stanu (apartmanu) u Podstrani.

13. Iz Ugovora o najmu stana "U Podstrani, dana 18.08.2016." proizlazi da su tužitelj, kao najmodavac i tuženik pod 1, kao najmoprimac sklopili ugovor o najmu tužiteljeva stana u Podstrani, na adresi Gospe u Siti 16, na trećem katu kuće, s pomoćnom prostorijom u prizemlju, koji se stan sastoji od sobe, kuhinje, kupaonice i wc-a, te balkona. U ugovoru su, uz tuženika pod 1, navedeni i tuženi pod 2 i 3 kao osobe koje će s njime stanovati u iznajmljenom stanu. Ugovorne stranke su, u čl. 2. Ugovora, predmetni najam ugovorili na neodređeno vrijeme, počev od 18. kolovoza 2016. god., a u čl. 3. su suglasno utvrdili da mjesečni obrok najamnine iznosi 2.000,00 kn (265,45 EUR). U čl. 4. Ugovora ugovoreno je da će najmoprimac predmetni stan koristiti isključivo za stanovanje i da u njemu neće obavljati poslovnu djelatnost. U čl.7. ugovoreno je da je najmoprimac dužan, po prestanku ugovora, vratiti najmodavcu unajmljenu nekretninu u urednom stanju.

14. U postupku su preslušani svjedoci Miljenko Jurčević i Anđelka Škojo koji žive u susjedstvu tužiteljeve kuće u kojoj je iznajmio stan tuženima. Oboje svjedoka potvrdilo je navode tužitelja da su tuženi bili podstanari u stanu, na trećem katu odnosno potkrovlju njegove kuće. Anđelka Škojo izjavila je da je tuženik pod 1 imao obvezu, a po nalogu tužitelja, plaćati njoj mjesečnu najamninu. Naime, tužitelj je bio na radu u Njemačkoj. Tuženik pod 1 je samo jednom predao iznos najamnine i to za prva dva mjeseca, a nadalje, na ime najamnine za tužiteljev stan, nije platio ništa. Svjedok Miljenko Jurčević u svome je iskazu naveo da tuženik pod 1 nije izveo nikakve radove u tužiteljevom stanu, da je upravo svjedokova tvrtka Dalmacija Biro Sistem ugradila kuhinje u svim stanovima u kući tužitelja pa tako i u onom u kojemu su tuženi bili podstanari. Kuhinje su u potpunosti bile dovršene 2009. ili 2010. godine.

15. Pregledom Ugovora o najmu stana utvrđeno je da su tuženi u stan tužitelja, s pomoćnom prostorijom u prizemlju kuće, uselili u kolovozu 2016. god. te da su tuženi pod 1 i 2 bili obvezni isplaćivati tužitelju mjesečne obroke najamnine u iznosu od 2.000,00 kn (265,45 EUR).

16. Tužitelj je u podnesku od 02. studenoga 2020. god, naveo da su tuženi iselili iz stana na trećem katu njegove kuće u rujnu 2018. god., ali da nisu iselili i iz pomoćne prostorije u prizemlju, koja je također predmet Ugovora o najmu. Tuženi nisu osporavali ove navode tužitelja.

17. Prema odredbi čl. 15. st. 3. Zakona o najmu stanova ("Narodne novine" br.: 91/96, 48/98, 66/98, 22/06, dalje ZNS) odgovornost tuženika pod 1 i 2 za dužnu najamninu je solidarna.

18. Prema odredbi čl. 19. st.1. ZNS-a neplaćanje najamnine u ugovornom roku razlog je za otkaz Ugovora o najmu stana.

19. Prema odredbi čl. 161. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, dalje ZV), vlasnik ima pravo zahtijevati od osobe koja posjeduje njegovu stvar da mu ona preda svoj posjed te stvari. Prema odredbi čl. 162. st. 1. ZV-a, da bi u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ostvario svoje pravo da od osobe koja posjeduje njegovu stvar zahtijeva da mu ona preda svoj posjed te stvari, vlasnik mora dokazati da je stvar koju zahtijeva njegovo vlasništvo i da se nalazi u tuženikovu posjedu.

20. Prema odredbi čl. 1120. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje ZOO) kad je netko tuđu stvar uporabio u svoju korist, vlasnik može zahtijevati, neovisno o pravu na naknadu štete, ili ako nje nema, da mu ovaj naknadi korist koju je imao od uporabe.

21. Prema sklopljenom Ugovoru o najmu stana, tuženi su bili obvezni tužitelju isplaćivati mjesečnu najamninu u iznosu od 2.000,00 kn (265,45 EUR), a oni tu ugovornu obvezu nisu ispunjavali. Tužitelju nisu za utuženo razdoblje isplatili iznos najamnine pa im je tužitelj otkazao ugovor.

22. Budući da su tuženi u kolovozu 2018. god. iselili iz tužiteljeva stana na trećem katu, ali mu u posjed nisu predali prizemnu prostoriju, koja je također bila predmet ugovora o najmu, dužni su iz te prostorije iseliti i predati mu je, slobodnu od svojih stvari, u posjed, sukladno odredbi čl.161. st. 1. i čl. 162. st.1. ZV-a. Tužbeni je zahtjev zato, obuhvaćen točkom I izreke presude, osnovan, pa je kao takav prihvaćen.

23. S obzirom da su tuženi tužitelju ostali dužni najamninu za cijeli unajmljeni prostor za razdoblje od travnja do studenoga 2018. god., obvezani su za to razdoblje platiti mu za svaki mjesec ugovoreni iznos od 265,45 EUR (2.000,00 kn). Za razdoblje od prosinca 2018. god. do listopada 2020. god. tuženi pod 1 i 2 su dužni, a kako su u tom razdoblju u svome posjedu i dalje držali tužiteljevu prizemnu prostoriju, isplatiti po 92,91 EUR za svaki mjesec. Sve ovo sukladno odredbi čl. 15. st. 3. ZNS-a i čl. 1120. ZOO-a.

24. Radi svega navedenoga odlučeno je kao u točkama I i II izreke presude.

25. Tuženik pod 1 je istaknuo prigovor radi prebijanja u iznosu od 50.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 15. veljače 2018. god., tvrdeći da je, u dogovoru s tužiteljem, izveo radove i uredio dva apartmana u tužiteljevoj kući. U postupku, međutim, ničim nije dokazao svoje tvrdnje niti osnovanost prigovora radi prebijanja pa je suđeno kao u toč. I izreke rješenja.

26. Sud je odustao od izvođenja dokaza preslušanjem svjedoka Milana Malenice i Boška Budiše. Svjedok Milan Malenica je preminuo a za Boška Budišu tuženi nisu dostavili točnu adresu zbog čega predložene svjedoke nije bilo moguće preslušati.

27. Sud je odustao i od izvođenja dokaza preslušanjem stranaka jer se tuženi pod 1 i 2 ni nakon višekratnih poziva nisu odazvali sudu radi preslušanja.

28. Odluka o parbenom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

29. Tužitelju je priznat trošak za sastav tužbe, pristup na šesnaest ročišta (03.11.2020., 02.02.2021., 01.04.2021., 21.09.2021., 25.01.2022., 12.05.2021., 22.09.2022., 29.03.2023., 08.11.2023., 26.03.2024., 12.06.2024., 26.09.2024., 20.11.2024., 05.02.2025., 17.04.2025., 12.05.2026.) i sastav četiri podneska (02.11.2020., 11.01.2021., 01.02.2021., 04.02.2025.) po 100 bodova, te za pristup na četiri ročišta (10.10.2018., 17.01.2023., 17.09.2025., 25.02.2026.), po 50 bodova, ukupno 2300 bodova. Pomnoženo s vrijednošću boda, prema važećoj OT, te uvećano za PDV, za 66,36 EUR pristojbe tužbe i 73,00 EUR pristojbe presude, dobiven je iznos troška dosuđen tužitelju od 5.889,36 EUR.

U Splitu, dne 24. srpnja 2026. god.

SUDAC

ANTO BOŽINOVIĆ

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi na županijski sud, putem ovog suda u tri primjerka.

DNA:

-pun. tužitelja

-tuženima pod 1 i 2 preko oglasne ploče suda

-u spis

Broj zapisa: **9-3088b-350c4**

Kontrolni broj: **03a5e-2e237-61e20**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.