



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PAZINU
Franjevačke stube 2
52000 Pazin

Posl. br. Ovr-54/2026-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Pazinu, po sucu mr. sc. Emanuelu Radoloviću, na temelju prijedloga sudske savjetnice Ketii Aničić, u pravnoj stvari u kojoj sudjeluje ovrhovoditelj A1 Hrvatska d.o.o., OIB 29524210204, Vrtni put 1, Zagreb, kojeg kao punomoćnici zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Zec & Partneri, Kardinala A. Stepinca 4, Osijek, i ovršenik Dominik Vidić, OIB 61957757599, Radnička ulica – Via dei Lovoratori 11, Umag, radi naplate novčane tražbine, 3. kolovoza 2026.

riješio je

I. Nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju naknadi troškove postupka izvansudske ovrhe u iznosu 93,75 eura (devedeset i tri eura i sedamdeset i pet centi) sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 21. siječnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku osam dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova izvansudske ovrhe u preostalom djelu.

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj je 3. veljače 2026. podnio zahtjev za naknadom troškova izvansudske ovrhe pokrenute pred Financijskom agencijom u iznosu 156,25 eura, i to na ime troška sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Financijskoj agenciji, troška sastava podneska za naknadu troškova izvansudske ovrhe i troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

2. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova izvansudske ovrhe je djelomično osnovan.

3. U čl. 14. st. 1. i 4. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022. i 6/2024.) propisano je da troškove postupka u vezi s određivanjem i provedbom ovrhe prethodno snosi ovrhovoditelj, a ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni u postupku ovrhe.

4. Iz zahtjeva ovrhovoditelja utvrđeno je da je rješenjem o ovrsi ovog suda, posl. br. Ovr-8885/2025 od 19. studenog 2025. određena ovrha na temelju vjerodostojne isprave radi naplate novčane tražbine u iznosu glavnice 373,55 eura, a to je rješenje postalo pravomoćno i ovršno 13. prosinca 2025., nakon čega je ovrhovoditelj 21. siječnja 2026. uputio Financijskoj agenciji zahtjev za naplatu na temelju tog rješenja.

5. Ovrhovoditelju je u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/2023., dalje: OT) priznat trošak podnošenja zahtjeva za naplatu Financijskoj agenciji u iznosu 62,50 eura (Tbr. 11. t. 6. u vezi tbr. 11. t. 1. i tbr. 54. OT) i trošak sastavljanja podneska kojim potražuje naknadu troška ovršnog postupka u iznosu 31,25 eura (Tbr. 11. t. 10. u vezi tbr. 7. t. 1. i tbr. 54. OT), a koji iznosi sadrže pripadajući PDV.

6. U skladu s čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona u vezi sa čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005., 41/2008., 78/2015., 29/2018., 114/2022., 156/2022., 145/2023. i 155/2023.) ovrhovoditelju su na nastale troškove ovrhe priznate zatezne kamate od dana kada su troškovi učinjeni pa do isplate, odnosno od dana kada je ovrhovoditelj predao zahtjev za izravnu naplatu Financijskoj agenciji pa do isplate.

7. Zahtjev ovrhovoditelja nije osnovan u dijelu u kojem potražuje iznos od 62,50 eura na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti. Naime, sukladno čl. 283. st. 1. OZ-a javni bilježnik je dužan po službenoj dužnosti dostaviti klauzule zainteresiranoj stranci, odnosno ovrhovoditelju, bez potrebe za poduzimanjem posebne radnje od strane ovrhovoditelja ili njegova punomoćnika. Valja istaknuti kako je čl. 283. st. 4. OZ-a izričito propisano da javni bilježnik dostavlja ovrhovoditelju rješenje o ovrsi zajedno s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti. Slijedom navedenog, u situaciji kada javni bilježnik ima zakonsku obvezu dostave predmetnih klauzula, ne postoji pravna osnova za dosuđivanje posebnog troška ovrhovoditelju za radnju koju on nije poduzeo, već je ista izvršena ex lege od strane javnog bilježnika.

8. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Pazinu 3. kolovoza 2026.

Sudac
mr. sc. Emanuel Radolović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba o kojoj odlučuje nadležni županijski sud. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku osam dana od dostave rješenja.

DNA:

- ovrhovoditelju p. p.,
- ovršeniku, uz prijedlog s priložima (str.1-23)

Broj zapisa: **9-3088b-800a0**

Kontrolni broj: **04d13-d2f27-0d439**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.