



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Split, Domovinskog rata 4

Broj: Pp-4674/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Snježani Radovniković, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Željka Šiklića te Ines Jakšić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Marka Tomaše, a zbog prekršaja iz članka 199. stavak 2. i 7. i članka 53. stavak 1. i 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine Republike Hrvatske br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), povodom prigovora na prekršajni nalog Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split pod brojem: Klasa: 211-07/24-3/16198 Ur.br.: 511-12-36-24-1 od 5. prosinca 2024., nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 9. prosinca 2025., u nazočnosti okrivljenika i izočnosti ovlaštenog tužitelja sukladno članku 222. stavak 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine RH: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), u izočnosti stranaka dana 10. prosinca 2025. objavio je i

presudio je

I. Okrivljenik MARKO TOMAŠA, OIB: 77478100531, sin Tomislava i Mirele rođ. Vukasovića, rođen 28. srpnja 2003. u Splitu, s prebivalištem u Dugopolju, Kutska 72, konobar, nezaposlen, zaposlen sezonski, neoženjen, bez djece, državljanin RH, prekršajno kažnjavan,

kriv je

a) što je dana 26. studenog 2024. u 02:05 sati u Splitu, u ulici Zbora narodne garde kbr. 8 upravljao vozilom vrste M1 marke Volkswagen reg. oznake ST 2807-MT krećući se kroz naseljeno mjesto gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 70 km/h, brzinom od 105 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja PUMA i umanjena za 10% sigurnosne razlike iznosi 94 km/h, odnosno brzinom koja je za 24 km/h veća od dopuštene,

dakle, u naselju se kretao brzinom koja je za više od 20 do 30 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine,

čime je počinio prekršaj iz članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjivo po članku 53. stavak 5. istog Zakona,

b) što je iste zgrade kao u djelu opisanom pod a) upravljao vozilom vrste M1 marke Volkswagen reg. oznake ST 2807-MT pod utjecajem alkohola u iznosu od 1,07 g/kg, umanjeno za granicu dopuštene pogreške mjerenja od 0,1 g/kg, odnosno miligrama u

litri izdahnutog zraka, a što je utvrđeno po policijskom službeniku uporabom alkometra marke DRAGER 7000 0173,

dakle, što je upravljao vozilom iako je u krvi imao alkohola,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 199. stavku 7. istog Zakona,

pa mu se na temelju citiranih propisa uz primjenu članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona prethodno utvrđuje:

- za djelo pod a) novčana kazna u iznosu od 130,00 eura,
- za djelo pod b) novčana kazna u iznosu od 660,00 eura,

nakon čega se na temelju članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 790,00 EURA
(sedamstodevedeseteura).

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu uplatiti u roku od 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti presude.

Na temelju članka 152 stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik se upozorava ukoliko uplati dvije trećine novčane kazne u roku od 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti presude, novčana kazna će se smatrati plaćenom u cijelosti.

II. Temeljem odredbe članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se za djelo pod b)

i z r i č e

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM „B“
KATEGORIJE U TRAJANJU OD 3 (TRI) MJESECA.

Temeljem odredbe članka 58. stavka 2. Prekršajnog zakona izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja počinje teći od izvršnosti presude, koja nastupa protekom roka od 90 (devedeset) dana za plaćanje novčane kazne, računajući od dana pravomoćnosti ove presude.

Na temelju članka 130. stavka 9. Prekršajnog zakona okrivljeniku se u izrečenu zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije uračunava vrijeme trajanja mjere opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole izrečene od Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split od dana 26. studenog 2024. u 02:09 sati do 14:09 sati istog dana, kao 1 (jedan) dana izrečene zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom.

Na temelju odredbe članka 58. stavka 2. Prekršajnog zakona izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja počinje teći od izvršnosti presude.

III. Na temelju članka 139. stavak 3., u svezi s člankom 138. stavak 2. točka 1. i 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti ukupni iznos 40,60 eura (četrdeset eura i šezdeset centi), od čega se iznos od 10,60 eura odnosi na nastale materijalne troškove ispitivanja prisutnosti alkohola u organizmu, dok se iznos od 30,00 eura odnosi na paušalne troškove prekršajnog postupka koji su određeni obzirom na trajanje i složenost postupka kao i materijalne prilike okrivljenika, u roku od 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split izdala je prekršajni nalog, na koji je okrivljenik uložio pravodoban i dopušten prigovor. podnijela je optužni prijedlog.

2. Sud je zakazao glavnu raspravu za 9. prosinca 2025. na koju je pristupio okrivljenik po urednom pozivu, dok za ovlaštenog tužitelja dostava poziva nije bila iskazana, pa je Sud na temelju članka 167. stavak 5. Prekršajnog zakona odlučio glavnu raspravu održati jer izostanak ovlaštenog tužitelja nije na štetu njegovog pravnog interesa te ne ugrožava pravilno utvrđivanje činjenica u postupku.

3. Na temelju članka 238. stavak 9. Prekršajnog zakona sud je prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo redovan postupak.

4. Sud je otvorio glavnu raspravu, pročitao optužni prijedlog te pozvao okrivljenika da se izjasni o krivnji na što se okrivljenik izjasnio sa se smatra krivim za djela koja mu se stavljaju na teret, da je utužene zgrade upravljao osobnim vozilom marke VW Golf 6 reg. oznake ST 2807-MT, pod utjecajem alkohola od 1,07 g/kg, uz uračunatu toleranciju od 0,1 g/kg te da je prekoračio dozvoljenu brzinu od 70 km/h za 24 km/h, uz uračunatu toleranciju, da je bilo oko 02 ujutro, cesta prazna, pa da je vozio opušteno te da nije toliko obraćao pozornost na brzinu i kretao se izlazom iz Splita prema Dugopolju. Na koncu navodi da radi samo sezonski.

5. U dokaznom postupku izvršen je uvid u prekršajnu evidenciju iz koje je razvidno da je okrivljenik prekršajno kažnjavao odlukom Postaje prometne policije Split br. 211-07/24-4/69211 od 16. kolovoza 2024. radi prekršaja iz članka 53. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjen novčanom kaznom uz izrečenu zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom od 1 mjeseca, koja odluka je postala pravomoćna 25. rujna 2024. i odlukom Postaje prometne policije Split br. 211-07/24-3/66 od 3. srpnja 2024. radi prekršaja iz članka 238. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjen novčanom kaznom, koja odluka je postala pravomoćna 3. srpnja 2024.

5.1. Pročitano je izvješće o počinjenom prekršaju, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, naredba o određivanju mjere opreza.

5.2. Pročitano je zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola iz kojeg je razvidno da je identitet okrivljenika utvrđen uvidom u vozačku dozvolu, da Marko Tomaša prihvaća ispitivanje, da je izjavio da je konzumirao dvije pive od 0,5 litre oko 01:30 sati, da mu je utvrđena koncentracija alkohola od 1,07 g/kg alkometrom marke Drager 7000 0173,

koje ispitivanje je započeto 26. studenog 2024. u 02:07 sati i obavljeno u 02:09 sati te je izvršen uvid u račun za materijalne troškove alkotestiranja od 10,60 eura.

5.3. Iz naredbe o određivanju mjere opreza Postaje prometne policije Split od 26. studenog 2024. razvidno je da je Marku Tomašu izrečena zabrana upravljanja vozilom, uz oduzimanje vozačke dozvole od 26. studenog 2024. u 02:05 sati do 14:09 sati istog dana.

6. Iz svega naprijed iznijetog, prikupljenih i izvedenih dokaza, kao i iz same obrane okrivljenika kojom priznaje počinjenje prekršaja koji mu se stavljaju na teret, nesporno je da je okrivljenik počinio djela za koja se tereti, a što proizlazi i iz samog priznanja okrivljenika, njegove obrane koja je suglasna izvedenim dokazima, zapisniku o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu iz kojeg je pored priznanja okrivljenika nedvojbeno utvrđeno da je okrivljenik utužene zgode bio pod utjecajem alkohola od 1,07 g/kg uz uračunatu toleranciju od 0,1 g/kg, dok je iz izvješća o počinjenom prekršaju nedvojbeno da okrivljenik pored navedenog prekršaja počinio prekršaj prekoračenja brzine kretanja u naselju na način da se kretao brzinom koja je bila veća za 24 km/h od dopuštene.

7. Ovakvim ponašanjem okrivljenik je ostvario pravna obilježja prekršaja koja mu se stavljaju na teret.

8. Člankom 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kojim je propisano da se vozač u naselju na cesti ne smije vozilom kretati brzinom većom od 50 km/h, odnosno brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom za cijelo naselje ili njegov dio, dok je istim člankom, stavkom 5. za vozača koji se vozilom u naselju kreće brzinom koja je za više od 20-30 km/h veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine propisana novčana kazna od 130,00 eura.

9. Člankom 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač vozila A1, A2, A, B, BE, F, G i AM kategorije ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg odnosno odgovarajućeg iznosa miligrama u litri izdahnutog zraka, dok je stavkom 7. istog članka za vozača koji upravlja vozilom navedene kategorije shodno stavku 2. istog članka i kada u krvi ima alkohola od 1,00 do 1,50 g/kg, propisana novčana kazna u iznosu od 660 do 1.990 eura.

10. Stoga je sud okrivljenika proglasio krivim za prekršaje koji mu se stavljaju na teret.

11. Prilikom odlučivanja o kazni sud je uzeo u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti, pa je od olakotnih okolnosti uzeo u obzir što je okrivljenik priznao počinjenje prekršaja, što je zaposlen sezonski, izostanak štetnih posljedica, dok je otegotnih okolnosti sud uzeo u obzir što je okrivljenik pravomoćno kažnjavan naprijed navedenim odlukama, pa je okrivljeniku na temelju članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona, a budući se radi o stjecaju, prethodno utvrdio za djelo pod a) iz članka 53. stavak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama zakonom propisanu novčanu kaznu, a za djelo pod b) iz članka 199. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama novčanu kaznu u najnižem propisanom iznosu, nakon čega je na temelju članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona izrekao ukupnu novčanu kaznu jednaku zbroju prethodno utvrđenih novčanih kazni, smatrajući da će se tako izrečenom novčanom kaznom

Broj: Pp-4674/2025-6

postići ciljevi specijalne i generalne prevencije, izraziti društveni prijekor u smislu članka 6. i 32. Prekršajnog zakona te da će se okrivljenik ubuduće kloniti ovakvih i sličnih prekršaja.

11.1. Okrivljenik je temeljem članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona upozoren da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

12. Sud je prihvatio prijedlog ovlaštenog tužitelja te okrivljeniku za djelo pod b) izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 3 (tri) mjeseca, a na temelju članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona, što je nužno zbog otklanjanja opasnosti koje poticajno djeluju na počinjenje ovakvih prekršaja, a imajući u vidu da je okrivljenik već prethodno pravomoćno kažnjavao pa je sud mišljenja da postoji opasnost da bi okrivljenik upravljajući motornim vozilom ugrozio sigurnost prometa na cestama.

12.1. Na temelju članka 130. stavak 9. Prekršajnog zakona okrivljeniku je u izrečenu zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije uračunato vrijeme trajanja mjere opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole izrečene od Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split od 26. studenog 2024. u 02:05 sati do 14:09 sati istog dana, kao jedan dan izrečene zaštitne mjere.

12.2. Za naglasiti je da izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije počinje teći od izvršnosti presude koja nastupa protekom roka od 90 dana za plaćanje novčane kazne, računajući od dana pravomoćnosti ove presude.

13. Na temelju članka 139. stavak 3., u svezi s člankom 138. stavak 2. točka 1. i 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti ukupni iznos 40,60 eura, od čega se iznos od 10,60 eura odnosi za nastale materijalne troškove ispitivanja prisutnosti alkohola u organizmu, dok se iznos od 30,00 eura odnosi na paušalne troškove prekršajnog postupka, koji su određeni obzirom na složenost i trajanje postupka te materijalne prilike okrivljenika, u ostavljenom roku.

Split, 10. prosinca 2025.

Zapisničarka
Ines Jakšić, v.r.

Sutkinja
Snježana Radovniković, v.r.

Viši sudski savjetnik
Željko Šiklič, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude ovlašteni tužitelj i okrivljenik imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku presude, a putem ovog suda. Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, bez pristojbe.

Broj: Pp-4674/2025-6

Dostaviti:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
Ines Jakšić