



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Šibenik, Stjepana Radića 81

Poslovni broj: 23. Pp-3898/2024-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, OIB: 29399232217, po sucu Josi Mijalić uz sudjelovanje zapisničara Radmile Menđušić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Ane Babun zbog prekršaja iz članka 238. stavak 1. „Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/2008., 48/2010., 74/2011., 80/2013., 158/2013., 92/2014., 64/2015. 108/2017., 70/2019., 42/2020.,85/2022., 114/2022. i 133/2023 u daljnjem tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama), i članka 4. stavka 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj: 151/2005., 36/2009.,75/2009.,76/2013,152/2014 i 155/2023.,u daljnjem tekstu: Zakon o obveznim osiguranjima u prometu), po optužnom prijedlogu Policijske uprave Šibensko-Kninske, Postaje prometne policije Šibenik, Klasa:211-07/24-5/28305, Urbroj: 511-13-11-24-1, od 21.listopada 2024., nakon javne rasprave održane i zaključene 26.ožujka 2026., u nazočnosti okrivljenika a u odsutnosti tužitelja, izvan ročišta glavne rasprave, 29.svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I.Okrivljenica Ana Babun OIB: 53341910348, kći Mira i i majke Anke dj. Šunjerga, rođena 12.svibnja 1986. u Šibeniku, sa prebivalištem u Tribunju, ul.Put Sovlja br.39, kuhar, zaposlena, neudana, majka jednog punoljetnog djeteta, mjesečna primanja 800,00 eura, loše imovne prilike državljanin RH, prekršajno osuđivana,

k r i v a j e

I.1) što je 15.listopada 2024. u 14:22 u Vodicama, ul.Ljudevita Gaja kbr.1, upravljala vozilom marke Fiat registarske oznake ŠI736JI u svojstvu vlasnika vozila za vrijeme dok je vozilu isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana (prometna dozvola vrijedila do 1.prosinca 2023.),

I.2) što je 15.listopada 2024. u 14:22 u Vodicama, ul.Ljudevita Gaja kbr.1, upravljala vozilom marke Fiat registarske oznake ŠI736JI u svojstvu vlasnika vozila, propustivši prije uporabe prijevoznog sredstva u prometu sklopiti policu obaveznog osiguranja (vrijedila do 1.prosinca 2023.),

II.Čime je počinila prekršaje iz članka 238. stavka 1. Zakon o sigurnosti prometa na cestama, pod točkom I.1) izreke i članka 4. stavka 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, pod točkom I.2) izreke, pa joj se na temelju članka 238. stavka 7. Zakon o sigurnosti prometa na cestama, pod točkom I.1) izreke i članka 65. stavka

3. istog Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, pod točkom I.2) izreke a primjenom članka 39.stavka 1.točka 2 i članka 37.stavka 3. Prekršajnog zakona, („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17,118/18, i 114/22, u daljnjem tekstu: Prekršajni zakon),

Izriče

za prekršaj pod točkom I.1) izreke

novčana kazna u iznosu 100,00 eura (sto) EUR-a,

za prekršaj pod točkom I.2) izreke

novčana kazna u iznosu 200,00 eura (dvjesto) EUR-a,

ukupna novčana kazana u iznosu od 300,00 (tristo) eura

III. Okrivljenica je dužna novčanu kaznu platiti u roku od 90 dana po pravomoćnosti presude u korist računa broj HR1210010051863000160.

Ukoliko okrivljenica u ostavljenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je kazna u cjelini uplaćena (čl.152.st.3. Prekršajnog zakona) .

IV. Okrivljenica se o s l o b a đ a plaćanja troškova prekršajnog postupka (čl.139.st.6. Prekršajnog zakona).

Obrazloženje

1.Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Šibensko-kninska, Postaja prometne policije Šibenik, Klasa:211-07/24-5/28305, Ur.broj:511-13-11-24-1, od 21.listopada 2024., podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenice Ane Babun zbog prekršaja pobliže navedenih u izreci ove presude.

2. Dana 26. ožujka 2026.,održana je glavna rasprava pred ovim sudom u nazočnosti okrivljenice, a bez nazočnosti tužitelja (članak 167.stavak 3. Prekršajnog zakona).

3. Okrivljenica je na glavnoj raspravi izjavila da je kriva. U cijelosti je priznala istinitim navode iz optužnog prijedloga, pa samim tim i svoju odgovornost za počinjene prekršaje.

3.1.Točno je da je 15.listopada 2024. u 14:22 u Vodicama, ul.Ljudevita Gaja kbr.1, upravljala vozilom marke Fiat registarske oznake Š1736JI u svojstvu vlasnika vozila za vrijeme dok je vozilu isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana (prometna dozvola vrijedila do 1.prosinca 2023.), te propustivši prije uporabe prijevoznog sredstva u prometu sklopiti policu obaveznog osiguranja (vrijedila do 1.prosinca 2023.),

3.2.U obrani navodi da je rezultat predmetnih prekršaja njezino loše imovinsko stanje i da je htjela sklopiti policu osiguranja i obnoviti prometnu dozvolu par dan nakon utuženog događaja, odnosno po primitku plaće.

3.3.Svjesna je počinjenih prekršaja , međutim, naglašava da je u prometu bila obazriva.

3.4. Izrazila je kajanje za predmetne prekršaje i moli sud da ima u vidu njezino loše imovinsko stanje te da dosada nikada nije bila prekršajno osuđivana za prekršaje koji joj se stavljaju na teret u ovom postupku.

4. Okrivljenica nije imala daljnjih dokaznih prijedloga, a u završnom govoru je izjavila da u cijelosti ostaje kod navoda iznesenih u obrani.

5. Provedeni su dokazi pregledom i čitanjem izvješća o počinjenom prekršaju, br.1054158002, obavijest o počinjenim prekršajima br.1054158100, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta br.154185282 sve od 15.listopada 2024., i potvrde o prekršajnoj kažnjavanosti Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjel za prekršajne evidencije od 26. ožujka 2026.

6.Pregledom potvrde o prekršajnoj kažnjavanosti Ministarstva pravosuđa , uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije od 26. ožujka 2026.,koja prileže spisu razvidno je da okrivljenica dosada nije prekršajno osuđivana za prekršaje koji joj se stavljaju na teret u ovom postupku..

7. Cijeneći sve u postupku izvedene dokaze kako pojedinačno, tako i u njihovu ukupnosti, nakon provedenog postupka, sud je na nedvojben način utvrdio da su se u ponašanju okrivljenice ostvarila sva obilježja predmetnih prekršaja, koja joj se stavljaju na teret u ovom postupku.

8. Okrivljenica je na glavnoj raspravi u cijelosti priznala djela prekršaja za koja se tereti, pa samim tim i svoju odgovornost za ista. Okolnosti i činjenice koje je navodi u obrani nisu takve da bi je mogle osloboditi od prekršajne odgovornosti.

9. U odnosu na djelo pod točkom I.1) izreke, valja istaknuti da je odredbom članka 238. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, izričito je propisano da motorna i priključna vozila smiju sudjelovati u prometu na cesti ako su registrirana i ako imaju važeću prometnu dozvolu, dok je stavkom 7.istog članka navedeno da će se novčanom kaznom u iznosu od 260,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji upravlja motornim ili priključnim vozilom , koje nije registrirano ili mu je isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana.

9.1. Okrivljenici je stavljeno na teret da je u inkriminiranom vremenskom periodu upravljala vozilom marke Fiat registarske oznake ŠI736JI u svojstvu vlasnika vozila za vrijeme dok je vozilu isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana (prometna dozvola vrijedila do 1.prosinca 2023.)

9.2.Slijedom iznijetog u ponašanju okrivljenice utvrđena su bitna obilježja prekršaja koji joj se stavlja na teret u ovom postupku jer na dan utvrđenja predmetnog prekršaja okrivljenica je upravljala predmetnim vozilom a suviše toga niti sama okrivljenica ne

poriče u svojoj obrani da je u inkriminiranom vremenskom periodu upravljala predmetnim vozilom, pa stoga a imajući i u vidu da je vozač osoba koja na cesti upravlja vozilom, sud je donio presudu kojom okrivljenicu proglašava krivom.

10. U odnosu na djelo pod točkom I.2) izreke, valja istaknuti kako je okrivljenica u svojstvu vlasnik vozila marke Fiat registarske oznake Š1736JI bila dužna sklopiti ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti prije nego što je prijevozno sredstvo stavljeno u promet, a što nije učinio, pa su se time u njezinom postupanju stekla sva bitna obilježja prekršaja pravno označenog u odredbi članka 4. stavka 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, opisanog u izreci presude a kojim je propisano da vlasnik prijevoznog sredstva dužan je za osiguranja iz članka 2. stavka 1. ovoga Zakona, prije uporabe prijevoznog sredstva u prometu, sklopiti ugovor o osiguranju te ga obnavljati sve dok je prijevozno sredstvo u prometu a u protivnom je počinio prekršaj kažnjiv odredbom članka 65. stavka 3. istog Zakona kojim je propisano da novčanom kaznom u rasponu (660,00 do 6.630,00 eura), kaznit će se za prekršaj pravna ili fizička osoba ako kao vlasnik vozila, odnosno korisnik u svojstvu posjednika brodice, odnosno jahte prije uporabe vozila, brodice, odnosno jahte u prometu ne sklopi ugovor o osiguranju te ga ne obnavlja dok je vozilo, brodica, odnosno jahta u prometu sukladno odredbi članka 4. stavka 1. ovoga Zakona.

10.1. Dakle, prema citiranim zakonskim odredbama proizlazi da se za prekršaj može kazniti isključivo vlasnik prijevoznog sredstva, koji prije uporabe tog sredstva u prometu ne sklopi ugovor o osiguranju ili isti ne obnavlja dok je prijevozno sredstvo u prometu, pa je svojstvo vlasnika prijevoznog sredstva jedna od odlučnih činjenica, odnosno konstitutivni element bića prekršaja iz članka 65. stavka 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu.

11. Radi naprijed navedenog sud okrivljenicu je proglasio krivom i kaznio po Zakonu.

12. Prigodom izricanja kazne uzeta je u obzir težina djela, okolnosti pod kojima su djela učinjena, stupanj krivnje, pobude iz kojih su prekršaji počinjeni, ranije ponašanje počinitelja, njegovo ponašanje nakon počinjenih prekršaja kao i imovinske prilike okrivljenice.

13. Kao naročito olakotne okolnosti kod odmjeravanja kazne cijenjeno je da je okrivljenica izrazila iskreno kajanje i priznanje za počinjene prekršaje, sud je prihvatio kao uvjerljive navode okrivljenice iznijete u obrani glede njezina imovnog stanja i počinjenih prekršaja, nadalje imao i u vidu i značajan protok vremena od počinjenja prekršaja, da predmetnim prekršajima nisu nastale teže posljedice i da se okrivljenica prije a niti nakon počinjenja predmetnih prekršaja nije javljala kao kršitelj odnosno počinitelj istih prekršaja propisa, dok otegotne okolnosti nije našao pa je primjenom instituta ublažavanja kazne (članak 37. stavak 3 Prekršajnog zakona), jer će se svrha kažnjavanja postići i blažom novčanom kaznom od zakonom propisane, za prekršaj izrekao novčane kazne na način pobliže opisan u izreci presude, smatrajući da će ovako izrečenim novčanim kaznama postići svrhu kažnjavanja i okrivljenica ubuduće odvratiti od vršenja istog ili istovrsnih prekršaja i da su izrečene novčane kazne su srazmjerne težini učinjenih prekršaja i stupnju odgovornosti okrivljenice.

13.1.Sud očekuje da će odlukom u ovom postupku na okrivljenicu utjecati da razmisli o svojim odgovornostima i promjeni ponašanje u prometu jer u slučaju ponavljanja prometnih prekršaja više neće biti razloga za blagost i slijede samo teže kazne.

14. Okrivljenica je upozorena u smislu članka 152.stavka 3. Prekršajnog zakona na mogućnost plaćanja dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od 90 dana po pravomoćnosti presude.

15.Okrivljenica je oslobođena od plaćanja troškova prekršajnog postupak zbog lošeg imovnog stanja (čl.139.st.6. Prekršajnog zakona).

Šibenik, 29.svibnja 2026.

Sudac

Joso Mijalić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenik i osobe iz članka 192.Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu. Žalba se podnosi ovom sudu, u dva istovjetna primjerka u roku od osam dana po primitku presude, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud RH.

Dostaviti:

1. okrivljenici Ana Babun, Tribunj, ul.Put Sovlja kbr.39
2. tužitelj PU Šibensko-kninska, Postaja prometne policije Šibenik
3. u spis