

Irena Kelava

stečajni upravitelj/likvidator

St-1329/2022

**TRGOVAČKI SUD
U
ZAGREBU**

DUŽNIK: DIV GRUPA d.o.o., OIB 33890755814, Samobor Bobovica 10A

POVJERENIK: Irena Kelava iz Zagreba, Savska 144a

PODNEŠAK POVJERENIKA

U rubriciranom predmetu povjerenik se obraća Naslovnom sudu na način da se očituje na navode iz podneska vjerovnika Kontours d.o.o. od dana 12.svibnja 2023. u dijelu koji se odnosi na plaćanja dužnika koja su vršena od dana otvaranja predstečajnog postupka.

- I. Vjerovnik u svom podnesku navodi kako je dužnik sa pojedinim svojim vjerovnicima koji su prvotno prijavili svoje tražbine, dogovorio plaćanje izvan postupka predstečajne nagodbe, a u pitanju su vjerovnici Transport-projekt d.o.o., Klimaoprema d.d. i Schenker d.o.o.

Povjerenik napominje kako se o gore navedenom već očitovao na ročištu koje je održano 11.svibnja 2023.g. te ovim putem ponavlja kako je tražbina vjerovnika Transport-projekt d.o.o. podmirena, ali ne od strane dužnika već od strane Vedrane Debeljak. U prilogu ovom navodu povjerenik je dostavio sudu potvrdu iz koje proizlazi da je plaćanje izvršeno od strane Vedrane Debeljak, a ne od strane dužnika.

Što se tiče prijave tražbine vjerovnika Schenker d.o.o., taj vjerovnik nije naveo razlog iz kojeg povlači prijavu te je naknadnom provjerom utvrđeno kako je taj vjerovnik izdao dužniku više odobrenja temeljem kojih je njegova tražbina prestala. Odobrenja su izdana jer je vjerovnik ispostavio fakture za kontejnere u luci koje je dobavljač prodao trećoj osobi koji je podmirio te troškove.

Prijave vjerovnika Klimaoprema d.d., Fakultet strojarstva i brodogradnje Zagreb, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje i Pomorski fakultet su povučene iz razloga jer je dužnik te iznose podmirio uz suglasnost povjerenika, a sukladno odredbama čl.24 i 29.SZ-a.

Naime, tražbine ovih vjerovnika proizlaze iz ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za projekte financirane iz Europskih strukturnih i investicijskih fondova. Prema tim ugovorima dužnik je bio nositelj projekata, a navedeni vjerovnici su bili partneri.

Temeljem navedenih Ugovora i Sporazuma, svaki Partner je ispostavljao Zahtjev za nadoknadom sredstava za izvršeni dio poslova, a provedbeno tijelo je ta sredstva

isplaćivalo dužniku kao korisniku bespovratnih sredstava, koji je bio odgovoran za administrativno i financijsko upravljanje sredstvima te za raspodjelu sredstava Partnerima za izvršenje obveza iz poslova tog Partnera, u skladu s odobrenim proračunom Projekta.

Ukoliko dužnik po pojedini ZNS-ovima ne prenese sredstva svojim partnerima tada provedbeno tijelo ne vrši daljnje isplate po novim ZNS-ovima što znači da se ugovoreni projekt ne može dovršiti i dolazi do raskida ugovora i obveze dužnika da sva dobivena bespovratna sredstva vratiti isplatitelju.

Kako je čl. 67. st. 1. Stečajnog zakona propisano da od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje, a budući da se radi o projektima i poslovima koji ulaze u redovno poslovanje, smatram da nije bilo zapreke da se isti uredno nastave.

Povrh toga, da dužnik nije prenio sredstva svojim partnerima tada bi za sve vjerovnik nastala šteta jer bi dužnik bio u obvezi vratiti sva sredstva koja je bespovratno primio za provedbu tih projekata, a što bi se svakako smatralo novom obvezom dužnika koja bi se morala odmah i podmiriti. Osim dužnika, financijskih problema bi imala i Sveučilišta koja su na temelju ovih Ugovora zaposlili nove djelatnike i financirale projekt iz vlastitih sredstava. U prilogu ovog podneska dostavlja se i dopis dekana fakulteta elektrotehnike, računarstva i informacijskih tehnologija Osijek iz kojeg je vidljivo kako se veći dio dobivenih sredstava troši upravo na zaposlenike tog fakulteta.

Zaključno bih istaknula da bi se u odnosu na tražbine ovih vjerovnika moglo smatrati da isti imaju izlučno pravo na toj novčanoj tražbini jer su u pitanju novac koji je namijenjen njima i isplaćen je od strane provedbenog tijela na račun dužnika i dužnik ih je trebao „samo“ proslijediti partnerima, ali isti to nije učinio.

- II. Što se tiče odvjetničkih troškova koje vjerovnik Kontours d.o.o. iznosi, pozivajući se na navode vjerovnika Hysea srl, Povjerenik ističe kako ostaje kod svih navoda iz podneska od 20.12.2022.

U nastavku iznosim pregled odvjetničkih troškova koji su plaćeni u razdoblju od 1.1.2023.-30.4.2023.

Plaćeni troškovi prema odvjetnicima od 01.01.2023. - 30.04.2023.					
Naziv partnera	1.mjesec	2.mjesec	3.mjesec	4.mjesec	Ukupno
DOMINKOVIĆ I OSREČAK ODVJETNIČKO DRUŠTVO D.O.O.	1.327,23 €	1.327,23 €	1.327,23 €	1.327,23 €	5.308,92 €
JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ ODVJETNIČKO DRUŠTVO	5.888,68 €	3.890,63 €	7.359,37 €	- €	17.138,68 €
LJUBENKO I PARTNERI D.O.O. ODVJETNIČKO DRUŠTVO	530,88 €	530,89 €	530,88 €	530,88 €	2.123,53 €
ODVJETNICA ALEKSANDRA RAACH	829,52 €	829,52 €	829,51 €	829,51 €	3.318,06 €

ODVJETNIK IVO FARČIĆ	1.659,03 €	3.318,08 €	1.625,00 €	- €	6.602,11 €
ADVOKATSKO DRUŠTVO GREDA D.O.O	- €	736,65 €	- €	- €	736,65 €
ADVOKATSKA KANCELARIJA LJUBOMIR T. IVANOVIĆ	- €	1.000,00 €	- €	- €	1.000,00 €
UKUPNO	10.235,34 €	11.633,00 €	11.671,99 €	2.687,62 €	36.227,95 €

Ukoliko se iz priloženog popisa odvjetnički troškova izuzme trošak OD Jujnović, Lučić, Marković koji pružaju dužniku pravne usluge isključivo u ovom postupku (a što se i prema odluci VTS-a smatra prihvatljivim) , tada proizlazi kako je dužnik za četiri mjeseca platio odvjetničke usluge u iznosu od 19.089,27 Eur, odnosno 15.271,42 Eur + pdv. Ako iznos od 15.271,42 Eur podijelimo sa četiri mjeseca tada proizlazi da dužnik prosječno mjesečno na odvjetničke usluge troši iznos od 3.817,86 Eur-a + pdv.

Dužnik je i dalje „sudionik“ sudskih postupaka pa se tako primjerice navodi spor koji je pred Naslovnim sudom pokrenut od strane tužitelja Triglav osiguranja d.d. protiv dužnika i dr., a radi utvrđenja ništetnosti (Vps:300.000,00 Eur). Uz tužbu je podnesen i prijedlog za osiguranje, a ukupan iskazani trošak po podnescima Tužitelja je 9.000 Eur-a + pdv.

Dužnik također planira pokrenuti jedan sudski spor te je sa Ljubenko i partneri d.o.o. zaključio ugovor o pravnom zastupanju temeljem kojeg je u obvezi svaku radnju platiti 20% od iznosa Tarife i to do maksimalno šest radnji (neovisno o stvarnom broju radnji). Budući da će radnja u tom sporu iznositi do 20,000 eur-a, evidentno je da dužnik ovakvim načinom ugovaranja odvjetničkih usluga, profitira.

III. Vjerovnik ističe kako je protekao propisani rok za provođenje ovog postupka što je točno, ali isto tako Povjerenik navodi kako dužnost suda da obustavi postupak po proteku zakonom predviđenog roka, ovisi i o tome je li sud pružio strankama pravo pristupa i pošteno suđenje (Visoki trgovački sud Pž -4538/2020) kao i da li je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka (čl.63.st.3.SZ).

Prema mišljenju Povjerenika dužnik ni na koji način nije pridonio tome da ovaj postupak traje dulje od propisanog roka. Također, treba uzeti u obzir broj pristiglih prijava, nemogućnost pisarnice da pravovremeno skenira i zavede sve pristigle prijave te činjenicu da je sud za vrijeme trajanja ovog postupka preselio na novu lokaciju što je sve skupa utjecalo na to da postupak traje dulje nego je to propisano, a što svakako nije ni propust uredujućeg suca, a ni dužnika.

U Zagrebu, 19.05.2023.

Irena Kelava

Adresa: Savska cesta 144a / HR-10000 Zagreb

M: + 385 99 229 0674

E: irenakelava@gmail.com