

Podnositelj: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ** iz Zagreba, Zadarska 77, **OIB:85555010733**, kao stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II. višeg isplatnog reda u iznosu od 1.789.660,10 kn / 237.528,71 €, ujedno i kao podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije Revd-3306/2026 u tijeku (ranije: Revd-1466/2025)

Dužnik: **DELTA BLATO d.o.o.u stečaju**, Zagreb, Jurja Dalmatinca 7, **OIB: 02734240858** zastupano po stečajnom upravitelju Jurici Tončić, OIB:44669013271

radi: **otklanjanja ozbiljne ugroze pravne sigurnosti**

veza: **odlučna pogreška suda u početnoj fazi stečajnog postupka, koja je izravno utjecala i dalje utječe na tijek i zakonitost provedbe stečajnog postupka St-5877/2016**

(Napomena: Protivno izričitoj odredbi čl.137.SZ prijavljena tražbina vjerovnika Stjepana Dumančić uvrštena je u tablicu stečajnog suca (čl.264.SZ) ispitanih tražbina I. višeg isplatnog reda, unatoč odlučnoj činjenici da se ne radi o tražbini stečajnog vjerovnika, budući je pravna osnova prijavljene tražbine - presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.27.Pr-25/12-42 od 11.05.2016. **postala pravomoćna tek nakon otvaranja stečajnog postupka**, donošenjem presude Županijskog suda u Zagrebu posl.br.24.GŽ R-1330/2016-3 od **29.08.2017.**)

PRIJEDLOG STEČAJNOG VJEROVNIKA

za izdavanje sudskog naloga stečajnom upravitelju za izradu sveobuhvatnog očitovanja u odnosu na potrebu otklanjanja ozbiljne ugroze pravne sigurnosti u ovom stečajnom postupku

putem e-komunikacije

15 priloga

I. Podnositeljica Amra Bajraktarević Merkaš, kao stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II.višeg isplatnog reda u iznosu 1.789.660,10 kn / 237.528,71 €, a što predstavlja više od 24% svih utvrđenih tražbina II.višeg isplatnog reda, nakon višegodišnjeg aktivnog sudjelovanja u stečajnom postupku pod broj gornji, ima opravdani pravni interes zahtijevati od naslovnog suda poduzimanje svih zakonom propisanih procesnih radnji, kako bi se pod hitno otklonile štetne posljedice utemeljene na počinjenoj odlučnoj pogreški suda u ranijoj fazi stečajnog postupka.

Iz stečajnog spisa jasno proizilazi, da je počinjena odlučna pogreška od strane ranijeg uređujućeg suca, budući da je protivno izričitoj odredbi čl.137. SZ prijavljena tražbina vjerovnika Stjepana Dumančić uvrštena u Tablicu stečajnog suca (iz čl.264. SZ) ispitanih tražbina I.višeg isplatnog reda, unatoč činjenici da se u konkretnom radi o prijavi drugog prava, a ne tražbini stečajnog vjerovnika, a budući je pravna osnova prijavljene tražbine - presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.27.Pr-25/12-42 od 11.05.2016. postala pravomoćna tek nakon otvaranja ovog stečajnog postupka, i to donošenjem presude Županijskog suda u Zagrebu posl.br.24.GŽ R-1330/2016-3 od 29.08.2017.

II. Odredbom čl. 137. SZ određeno je, da su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu.

Neosporno je, da su javnom objavom na mrežnim stranicama eOglasna ploča sudova od **26.07.2017. u 14:01h**, nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, a da u to vrijeme još uvijek nije bila donesena Presuda Županijskog suda u Zagrebu posl.br. 24 Gž-R-1330/16-3 od **29.08.2017.**, kojom je potvrđena Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br. 27.Pr-25/12-42 od 11.05.2016., a koja predstavlja jedinu pravnu osnovu prijave tražbine Stjepana Dumančić od 22.09.2017.

Prema zauzetom pravnom shvaćanju **obvezujuće sudske prakse Vrhovnog suda RH iz rješenja Rev-730/2021-2 od 07.07.2021.**, pod točkom 12 obrazloženja, utvrđeno je da se:

„Pravomoćnošću presude kojom je utvrđena nedopuštenost otkaza ugovora o radu uspostavlja radnopravni status kakav bi radnik imao da otkaza nije bilo“

U konkretnom, budući je radnopravni odnos između Stjepana Dumančića i stečajnog dužnika nastao nastupom pravomoćnosti presude radnog spora kojom je utvrđena nedopuštenost otkaza tek dana 29.08.2017, dakle 32. dana **nakon** otvaranja ovog stečajnog postupka, **Stjepan Dumančić u potpunosti neosnovano i bez ikakvog pravnog utemeljenja sudjeluje u ovom postupku kao „stečajni vjerovnik s pravom glasa.“**

Odredom čl. 264. SZ određeno je, da sud sastavlja Tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi o kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio.

Odredbom čl. 265. st. 1. određeno je, da na temelju Tablice ispitanih tražbina iz čl. 264 SZ sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

Nije sporno, da se u slučaju prijave tražbine Stjepana Dumančić na temelju prijavljene pravne osnove radilo isključivo o prijavi nekog drugog prava, koje bi taj vjerovnik u ovom stečajnom postupku eventualno mogao potraživati u svojstvu vjerovnika stečajne mase, ali zasigurno ne kao stečajni vjerovnik, budući da na temelju pravne osnove nastale **nakon** otvaranja stečajnog postupka njegova prijavljena tražbina nije predstavljala, niti je mogla predstavljati tražbinu podobnu za ispitivanje, a shodno tome niti za raspravljanje u zasebnom parničnom postupku, pokrenutom po uputi stečajnog suca.

Prema **zauzetom pravnom shvaćanju VTS RH, prihvaćenom na sjednici sudaca od 06.07.2006.** utvrđeno je:

"Prijavu tražbine koja to nije, već sadržajno predstavlja zahtjev, obavijest ili prijavu nekog drugog prava, stečajni će upravitelj uz obrazloženje, dostaviti stečajnom sucu.

Stečajni sudac nije vezan nazivom podneska, ni tamo navedenom pravnom osnovom (analogna primjena čl.186.st.3. ZPP), već njegovim sadržajem, pa će s podneskom postupiti prema njegovom sadržaju.

To znači da će odbaciti samo onaj podnesak koje je nepotpun i nepodesan za raspravljanje (nakon postupka provedenog supsidijarnom primjenom odredbe iz čl.109. ZPP)."

Stoga, dužnost suda je odbaciti prijavu tražbine ukoliko ista nije podobna za ispitivanje, a osobito iz razloga konkretnog slučaja, obzirom da je stečajni upravitelj pravovremeno, prije ispitnog postupka pisanim podneskom obavijestio sud, da se u konkretnom radi o prijavi nekog drugog prava, a ne prava "stečajnog vjerovnika".

III. Podnositeljica ističe, da je uvrštavanjem prijave tražbine koja to nije niti može biti u Tablicu stečajnog suca ispitanih tražbina I.višeg isplatnog reda (čl.264. SZ), sud počinio odlučnu pogrešku, koja je

izravno utjecala, ali i dalje utječe na tijek i zakonitost provedbe ovog stečajnog postupka, a posljedično tome i na sam cilj i svrhu provedbe stečajnog postupka, propisano odredbama čl.2. SZ (skupno namirenje utvrđenih tražbina vjerovnika stečajnog dužnika ili kroz likvidacijsku prodaju imovine i podjelu prikupljenih sredstava vjerovnicima sa utvrđenim tražbinama ili kroz provedbu stečajnog plana).

Stoga, podnositeljica smatra, da je službena dužnost suda otkloniti ozbiljnu ugrozu pravne sigurnosti, posebice iz razloga što je ista nastala izravnom pogreškom suda u početnoj fazi provedbe ovog stečajnog postupka, a koja počinjena pogreška se stavlja na teret i izravnu štetu vjerovnicima sa sudski utvrđenim pravom namirenja svojih tražbina.

Nije sporno, da su na temelju navedene pogreške suda svi stečajni vjerovnici utvrđenih tražbina uskraćeni u ostvarivanju svog prava na namirenje, a posebice obzirom na odlučnu činjenicu, da je upravo potvrda uspješno izglasanog stečajnog plana ukinuta temeljem uvaženog neovlaštenog i nezakonitog procesnog postupanja Stjepana Dumančić, kojem je bez ikakvog zakonskog utemeljenja dodijeljen status "stečajnog vjerovnika sa pravom glasa", **a koji status po sili zakona ne može imati.**

IV. Iz historijata spisa nedvojbeno proizilazi, da je raniji uređujući sudac počinjenom očitom pogreškom, prijavljenu tražbinu Stjepana Dumančić uvrstio u Tablicu stečajnog suca ispitanih tražbina I.višeg isplatnog reda (čl.264. SZ), te na taj način istom omogućio prava koja mu po sili zakona ne pripadaju, budući mu je prvenstveno nezakonito omogućio status "stečajnog vjerovnika" i sva prava koja proizilaze iz tog statusa, što obuhvaća i pravo glasa prilikom donošenja odluka na skupštinama vjerovnika i ostale procesne intervencije.

Upravo radi počinjene odlučne pogreške suda, Stjepan Dumančić je potpuno neovlašteno sudjelovao na skupštinama vjerovnika kao "stečajni vjerovnik sa pravom glasa" i na taj način utjecao na donošenje odluka skupštine vjerovnika, unatoč činjenici, da isti nije imao ispunjenu zakonsku pretpostavku određenu čl.137. SZ da se njegova prijavljena tražbina uopće ispituje na održanom ispitnom ročištu održanom 28.05.2018., a posljedično nije imao ispunjenu zakonsku pretpostavku, da se njegova prijavljena tražbina uopće uvrsti u Tablicu stečajnog suca ispitanih tražbina I.višeg isplatnog reda (čl.264. SZ)

Podnositeljica ističe, da počinjena pogreška i propust suda izravno ide na štetu vjerovnika sa utvrđenim tražbinama u stečajnom postupku St-5877/2016, budući da se tim vjerovnicima više od 8.godina onemogućava namirenje njihovih tražbina, dok se prešutno dopušta da sve daljnje donesene I.stupanjske i II.stupanjske odluke u odnosu na prava Stjepana Dumančić, u konačnici budu utemeljene na njegovim nedopuštenim raspolaganjima i njegovog opunomoćenika odvjetnika, Nikole Klaić iz OD Klaić & Klaić (čl.3.st.3. ZPP).

Naime, počinjena pogreška suda u početnoj fazi stečajnog postupka, prouzročila je domino efekt daljnjih procesnih anomalija tijekom provedbe stečajnog postupka, budući su te posljedice izravno stavljene na teret vjerovnicima sa sudski utvrđenim pravom namirenja svojih tražbina, pa tako i podnositeljice, a obzirom da su svi prisiljeni trpjeti nenadoknadivu štetu proteka više od 8.godina (inflatorni pritisci vrijednosti novca, uskrata prava na namirenje po osnovi provedbe izglasanog stečajnog plana temelju nedopušteno poduzetih radnji).

Podnositeljica posebice ističe činjenicu, da je vjerovnicima ovog stečajnog postupka izravno nastala nenadoknadiva šteta, budući da je posljedica počinjene navedene pogreške suda, izravno utjecala da unatoč izglasanom stečajnom planu na skupštini vjerovnika održanoj 20.07.2022. i osiguranim novčanim sredstvima od strane strateških partnera/kupaca za provedbu stečajnog plana, i unatoč činjenici da su ta osigurana novčana sredstva bila na sudskom polugu više od 2. godine deponirana, vjerovnici sa sudski utvrđenim tražbinama provedbom stečajnog plana nisu namireni.

Podnositeljica smatra odlučnim istaknuti, da je upravo Stjepan Dumančić svojim procesnim postupanjem na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu održanom 20.07.2022. u smislu odredbe čl.106.st.6. SZ, omogućio drugom vjerovniku Nikoli Hranilović (zastupanom po odvjetniku Nikoli Klaić), a čija je tražbina u cijelosti osporena i osporavanje nije otklonjeno - parnica P-786/2025 u tijeku i sa uskraćenim pravom glasa u ranijem dijelu postupka (koja odluka i dalje polučuje pravni učinak), da upravo taj drugi vjerovnik svjesno manipulira činjeničnim stanjem spisa, te kao jedini uloži žalbu povodom koje je drugostupanjski sud donio rješenje kojim je ukinuta potvrda stečajnog plana St-5877/2016-267 od 26.07.2022.

V. Dakle, počinjenom pogreškom suda u početnoj fazi provedbe stečajnog postupka, bez ikakvog zakonskog utemeljenja Stjepanu Dumančić dodijeljen je status "stečajnog vjerovnika sa pravom glasa", odnosno vjerovnika koji ima mogućnost intervenirati na donošenje odluka suda i u smislu odredbe čl.106.st.6. SZ procesno postupati u korist drugih vjerovnika Nikole Hranilović sa uskraćenim pravom glasa u ranijem tijeku postupka (skupština vjerovnika od 11.12.2019.), unatoč činjenici da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke iz čl.137.SZ, da Stjepan Dumančić bude osobni vjerovnik dužnika, budući da u vrijeme otvaranja ovog stečajnog postupka nije raspolagao sa pravnom osnovom, na kojoj bi mogla biti utemeljena ikakva imovinsko-pravna tražbina prema dužniku.

Ovakvom odlučnom pogreškom suda, Stjepanu Dumančić dana su prava koja mu ne pripadaju, čime je isti stavljen u povlašten položaj u odnosu na sve druge vjerovnike ovog stečajnog postupka, pa tako i podnositeljicu, a čime se dokazuje postojanje nastupa ozbiljne ugroze pravne sigurnosti u ovom stečajnom postupku!!!

Naime, iz stečajnog spisa jasno proizilazi, da je tako pogrešnom dodjelom statusa „stečajnog vjerovnika“ omogućeno Stjepanu Dumančić nedopušteno procesno raspolaganje unutar samog stečajnog postupka, ali i unutar drugih parničnih postupaka koji se na ovaj stečajni postupak naslanjaju, i to:

- Stjepan Dumančić kao tužitelj na temelju čl.212.st.4. SZ podigao je tužbu P-2065/2021 (ranije: P-1463/2020, P-996/2019) protiv razlučnog vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. radi pobijanja dužnikove pravne radnje
- Stjepan Dumančić kao tužitelj uložio je žalbu na presudu P-2065/2021-69 od 12.01.2026., kojim je tužbeni zahtjev odbijen (Pž-1476/2026-2 od 19.05.2026.)
- Stjepan Dumančić kao tužitelj podnio je prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja VTS RH Pž-1476/2026-2 od 19.05.2026. kojim je žalba tužitelja odbijena kao neosnovana, a koji revizorski postupak je u tijeku pod Revd-4161/2026.

Sasvim je nesporno, da krajnji ishod navedenih postupaka imaju izravan utjecaj na ovaj stečajni postupak, kao i na prava njegovih vjerovnika sa utvrđenim tražbinama.

VI. Podnositeljica smatra, da je njoj i svim drugim vjerovnicima u odnosu na Stjepana Dumančić, na temelju očite pogreške suda povrijeđeno pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl.29.st.1. USRH, te povrijeđeno pravo na jednakost svih pred zakonom zajamčeno čl.14.st.2. USRH, a koja povreda se povezuje sa povredom prava na pošteno suđenje propisano čl.6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97-12/17), a koju spoznaju naslovni sud ne smije ignorirati!!!

Podnositeljica skreće pažnju sudu, na načelno stajalište USRH u više svojih odluka (U-III-4613/2017 od 19.09.2017., U-III-4673/2008 od 20.05.2009., U-III-1373/2009 od 07.07.2009., U-III-3063/2007 od 04.10.2021.) da je ustavno-pravno neprihvatljivo, da se propusti sudova i nadležnih tijela stavlja u teret strankama i da ima se na taj način uskraćuju njihova procesna prava, odnosno da pogreške počinjene od istih ne mogu ići na teret stranaka. Istovjetno stajalište zauzeo je i Europski sud za ljudska prava u predmetu Gashi protiv Hrvatske (presuda od 13.12.2007., zahtjev br.32457/05).

VII. Podnositeljica ne spori, da bi Stjepan Dumančić iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, OIB: 43266041842, imao pravo na temelju zasebno provedenog, pravomoćno okončanog parničnog postupka postaviti imovinski zahtjev prema dužniku, nakon što se sudski utvrdi postojanje njegove tražbine, njezine visine i osnove, **ali isključivo kao vjerovnik stečajne mase**, budući da je tek donošenjem Presude Županijskog suda u Zagrebu posl.br. 24 Gž-R-1330/16-3 od **29.08.2017.** (dakle, 32 dana nakon nastupa pravnih posljedica otvaranja ovog stečaja) prvostupanjska presuda iz radnog spora postala pravomoćna, a što ima za posljedicu da tek tada ta presuda, kao pravna osnova eventualne tražbine, može polučiti pravni učinak.

Stoga nije sporno, da u ispitnom postupku ovog stečaja za prijavu tražbine Stjepana Dumančića od 22.09.2017. nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke iz čl.137. SZ, a iz razloga što u trenutku otvaranja ovog stečajnog postupka taj vjerovnik nije raspolagao pravnom osnovom, na temelju koje bi bila utemeljena bilo kakva imovinsko-pravna tražbina prema stečajnom dužniku.

Slijedom toga je nedvojbeno, da je raniji stečajni sudac počinio odlučnu pogrešku u ovom stečajnom postupku, na način da je bez postojanja ikakvog zakonskog utemeljenja, protivno priloženim ispravama u prijavi tražbine, uvrstio u Tablicu stečajnog suca ispitanih tražbina I.višeg isplatnog reda (čl.264. SZ) prijavu tražbine Stjepana Dumančić, slijedom čega je nastala pravna posljedica uvažavanja nedopuštenih raspolaganja (čl.3.st.3. ZPP) istog, kao "stečajnog vjerovnika s pravom glasa".

VIII. Slijedom iznesenog, podnositeljica predlaže naslovnom sudu naložiti stečajnom upravitelju Jurici Tončić izradu sveobuhvatnog očitovanja u svrhu otklanjanja ozbiljne ugroze pravne sigurnosti, na način da izvrši detaljni uvid u stečajni spis i provjeri istinitost svih taksativno iznesenih navoda podnositeljice, kako slijedi:

1. uvid u rješenje St-5877/2016-25 od 26.07.2017. o otvaranju stečajnog postupka, javno objavljeno je na mrežnim stranicama eOglasna ploča sudova od **26.07.2017. u 14:01h**
2. uvid u prijavu tražbine vjerovnika Stjepana Dumančić od 22.09.2017. (str. 147.-187.spisa), posebice u Presudu Županijskog suda u Zagrebu posl.br. 24.Gž-R-1330/16-3 od **29.08.2017.**, donesenu 32 dana **nakon** nastupa pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom (str.156.-158. spisa)
3. uvid u Tablice stečajnog upravitelja Nade Reljić od 06.10.2017., javno objavljene na mrežnim stranicama eOglasna ploča sudova 09.10.2017. u 13:33h, za potrebe ispitnog ročišta prvobitno zakazanog za dan 24.10.2017., a iz kojih jasno proizilazi, da prijavljena tražbina vjerovnika Stjepana Dumančić nije uvrštena u tražbine I.višeg isplatnog reda
4. uvid u Podnesak stečajnog upravitelja Nade Reljić od 20.10.2017. (str. 404.spisa) naziva "Dopuna očitovanja za ispitno ročište za dan 24.10.2017.", dostavljeno stečajnom sucu u svrhu pripreme ispitnog ročišta u odnosu isključivo na prijavu tražbine vjerovnika Stjepana Dumančić od 22.09.2017., a iz kojeg očitovanja jasno proizilazi, da se ne radi o tražbini koja se može ispitati, niti raspravljati u zasebnom parničnom postupku po uputi stečajnog suca, obzirom na naznačenu pravnu osnovu te tražbine - Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br. 27.Pr-25/12-42 od 11.05.2016., koja je postala pravomoćna donošenjem Presude Županijskog suda u Zagrebu posl.br.24.Gž R-1330/2016-3 od 29.08.2017. (32 dana nakon nastupa pravnih posljedica otvaranja ovog stečajnog postupka)
5. uvid u Zapisnik sa ispitnog ročišta održanog 24.10.2017. (oznaka St-5877/2016-40) iz kojeg proizilazi, da je to ispitno ročište odgođeno i da je naloženo stečajnom upravitelju Nadi Reljić ispraviti Tablice o ispitanim, osporenim i utvrđenim tražbinama.

6. uvid u korigirane Tablica stečajnog upravitelja Nade Reljić od 16.11.2017., javno objavljene na mrežnim stranicama eOglasna ploča sudova 21.11.2017. u 10:35h, a iz kojih također jasno proizilazi, da prijavljena tražbina vjerovnika Stjepana Dumančić nije uvrštena u tražbine I.višeg isplatnog reda

Na stranici 3. korigiranih Tablica stečajnog upravitelja naznačeno je:

"Stjepan Dumančić prijavio je tražbinu temeljem presude Općinskog suda u Zagrebu posl broj 27. Pr 25/12-42 i Županijskog suda u Zagrebu **od 29.08.2017** posl.br.24 GŽ-R-1330/16-3. Ovim presudama je stekao pravo za povrat na rad, ali istim nije utvrđeno iznos ni pravo na isplatu plaća za vrijeme dok se vodio spor.
Plaće do otkaza su mu obračunate i isplaćene u cijelosti."

7. uvid u Zapisnik sa ispitnog i izvještajnog ročišta održanog 28.05.2018., iz kojeg jasno proizilazi, da je uređujući sudac utvrdio da spisu prileži podnesak Stjepana Dumančić od 28.05.2018., kojim obavještava sud:

"da njegova tražbina kao bivšeg radnika nije uopće uvrštena u tablicu stečajnog upravitelja odnosno da ista nije obrađena, pa traži da se ista obradi ili da se ponovno odgodi ispitno ročište, a stečajni upravitelj razriješ zbog neurednog obavljanja dužnosti".

Iz Zapisnika proizilazi, da je nakon navedenog utvrđenja stečajnog suca, stečajni upravitelj Nada Reljić na tom ročištu ispitala prijavljenu tražbinu Stjepana Dumančić i istu u cijelosti osporila, a koje ispitivanje te tražbine, koja po sili zakona nije smjela biti predmet ispitivanja na ispitnom ročištu, **predstavlja odlučnu pogrešku počinjenu od strane suda**, što ima za posljedicu, da je sud na takav način Stjepanu Dumančić dodijelio prava koja mu ne pripadaju (pravo glasa, sudjelovanje pri donošenju odluka na skupštinama vjerovnika, procesno raspolaganje na ročištu za glasanje o stečajnom planu itd.), a čime je istog nezakonito postavio u povlašten položaj.

8. uvid u rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-5877/2016-49 od 28.05.2018., javno objavljeno na mrežnim stranicama eOglasna ploča sudova tek dana 13.06.2018. u 13:03h, iz kojeg proizilazi, da je u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika Stjepana Dumančić pod **toč. 2.c) izreke**, upućen stečajni upravitelj kao osporavatelj na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Žalbeni rok za izjavljivanje žalbe protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama St-5877/2016-49 od 28.05.2018., u odnosu na točku 2.c) izreke, radi pogrešnog evidentiranja tražbine Stjepana Dumančić u Tablicu stečajnog suca ispitanih tražbina I.višeg isplatnog reda (čl.264 SZ), pa stoga pogrešnog upućivanja stečajnog upravitelja na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine, istekao je protekom dana 29.06.2018.

Iz Zapisnika sa izvještajnog ročišta od 28.05.2018. jasno proizilazi, da je skupština vjerovnika donijela odluku o razrješenju ranijeg stečajnog upravitelja Nade Reljić i imenovanju novog stečajnog upravitelja Rajke Jagmarević.

9. uvid u rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja St-5877/2016-47 od 30.05.2018., javno objavljeno na mrežnim stranicama eOglasna ploča sudova dana 30.05.2018. u 13:03h.

Žalbeni rok za izjavljivanje žalbe protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja St-5877/2016-47 od 30.05.2018., istekao je protekom dana 15.06.2018.

10. uvid u Zaključak St-5877/2016-50 od 15.06.2018., javno objavljenog na mrežnim stranicama eOglasna ploča suda dana **15.06.2018.** u 12:02h (dakle, prije nastupa pravomoćnosti rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja), **kojim je sud stečajnim upraviteljima naložio provesti primopredaju dužnosti.**

Na navedeno rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja Nade Reljić i imenovanje novog stečajnog upravitelja Rajke Jagmarević, dana **15.06.2018.** izjavio je žalbu vjerovnik osporene tražbine Nikola Hranilović, zastupan po odvjetniku Nikoli Klaić (a koji je ujedno i opunomoćenik vjerovnika Stjepana Dumančić u ovom stečajnom postupku) pobijajući u cijelosti rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja St-5877/2016-47 od 30.05.2018. s prijedlogom vraćanja na ponovno postupanje.

Odlukom VTS RH Pž-3953/2018-3 od 10.07.2018. ukinuto je rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja St-5877/2016-47 od 30.05.2018. i predmet je vraćen na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, na održanom izvještajnom ročištu dana **03.09.2018.**, skupština vjerovnika je jednoglasnom odlukom razriješila stečajnog upravitelja Nadu Reljić i imenovala novog stečajnog upravitelja Rajku Jagmarević, a slijedom čega je stečajni sud donio rješenje St-5877/2016-69 od 03.09.2018.

- 11.** uvid u Podnesak stečajnog upravitelja Nade Reljić od 27.06.2018. naziva "Primopredaja dužnosti stečajnog upravitelja DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, OIB: 02734240858", iz kojeg primopredajnog zapisnika jasno i nedvojbeno proizilazi, da su nepravomoćno razriješeni stečajni upravitelj Nada Reljić i nepravomoćno imenovani stečajni upravitelj Rajka Jagmarević izvršili primopredaju dužnosti još dana 08.06.2018. (spis str. br. 488.), dakle prije nego je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama na eOglasna ploča suda uopće javno objavljeno.

Dakle, iz stečajnog spisa jasno i nedvojbeno proizilazi, da je stečajni postupak za vrijeme trajanja žalbenog roka (razdoblje od 22.06.2018. do 29.06.2018.) za izjavljivanje žalbe protiv točke 2.c) izreke rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama St-5877/2016-49 od 28.05.2018., **uopće nije imao stečajnog upravitelja** a koji bi bio u mogućnosti ulaganjem žalbe ispraviti počinjenu pogrešku suda uvrštavanja tražbine Stjepana Dumančić u Tablicu stečajnog suca ispitanih tražbina I. višeg isplatnog reda (čl.264. SZ).

Iz navedenih činjenica proizilazi, da je dodatnom očitom pogreškom uređujućeg suca, **stečajni postupak ostao bez stečajnog upravitelja**, koji bi bio u mogućnosti uložiti žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama St-5877/2016-49 od 28.05.2018. u odnosu na točku 2.c) njegove izreke, i to iz sljedećih razloga:

- primopredaja dužnosti između nepravomoćno razriješenog stečajnog upravitelja Nade Reljić i nepravomoćno imenovanog stečajnog upravitelja Rajke Jagmarević **izvršena je dana 08.06.2018.**, nakon čega Nada Reljić više nije bila nositelj dužnosti
 - skupština vjerovnika je **tek dana 03.09.2018.** u ponovnom postupku sukladno rješenju VTS RH Pž-3953/2018-3 od 10.07.2018. donijela odluku o razrješenju stečajnog upravitelja Nade Reljić i imenovanju novog stečajnog upravitelja Rajke Jagmarević.
- 12.** uvid u Podnesak vjerovnika Stjepan Dumančić od 28.03.2019., zastupan po odvjetniku Nikoli Klaić, kojim je predložio sudu izvršiti ispravak Tablice stečajnog suca ispitanih tražbina u odnosu na njegovu prijavljenu tražbinu, te istu utvrditi kao tražbinu I. višeg isplatnog reda u iznosu 553.179,57 kn / 73.419,55 €.
- 13.** uvid u rješenje St-5877/2016-129 od 13.06.2019., kojim je sud donio odluku, da se ispravljaju tablice stečajnog suca, te se u I. višem isplatnom redu utvrđuje tražbina vjerovnika Stjepana Dumančić u iznosu od 553.179,57 kn / 73.419,55 €.

Dakle, počinjenom odlučnom pogreškom stečajnog suca, pod pritiskom zahtjeva vjerovnika Stjepana Dumančić, zastupanog po odvjetniku Nikoli Klaić, za dodjelu prava s kojim ne može raspolagati, (čl.3.st.3.ZPP), protivno izričitoj odredbi čl.137.SZ prijavljena tražbina tog vjerovnika je uvrštena u Tablicu ispitanih tražbina stečajnog suca iz čl.264. SZ, kao osporena tražbina I.višeg isplatnog reda na temelju

čega je donesena točka 2.c) izreke rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, te je dana uputa stečajnom upravitelju za podizanje tužbe radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, unatoč činjenici da je pravna osnova prijavljene tražbine - presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.27.Pr-25/12-42 od 11.05.2016. **postala pravomoćna tek nakon otvaranja stečajnog postupka**, donošenjem presude Županijskog suda u Zagrebu posl.br.24.Gž R-1330/2016-3 od 29.08.2017., a slijedom čega se ne može raditi o tražbini stečajnog vjerovnika.

Nije sporno, da je po osnovi tako nastalog domino efekta utemeljenom na očitoj pogrešci suda, upućivanjem stečajnog upravitelja na pokretanje parnice protiv vjerovnika Stjepana Dumančić, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja prijavljene tražbine, od strane suda tom vjerovniku omogućeno stjecanje prava koja mu ne pripadaju, odnosno omogućen mu je status "stečajnog vjerovnika sa pravom glasa" prilikom donošenja odluka skupštine vjerovnika i procesno raspolaganje kao takvog, čime mu je protupravno omogućeno izravno vršenje nezakonitog utjecaja na tijek stečajnog postupka i način namirenja vjerovnika.

14. uvid u Zapisnike sa svih održanih skupština vjerovnika (28.05.2018., 03.09.2018., 12.12.2018., 08.04.2019., 14.11.2019., 11.12.2019., 30.08.2021.) iz kojih proizilazi, da je sud u kontinuitetu uvažavao procesno postupanje Stjepana Dumančić kao "stečajnog vjerovnika sa pravom glasa" prilikom donošenja odluka skupštine vjerovnika
15. uvid u Zapisnik sa ročišta za raspravljanje, glasovanje i potvrdu stečajnog plana održanog 20.07.2022., iz kojeg jasno i nedvojbeno proizilazi odlučna činjenica, da je sud na tom ročištu uvažio prijedlog Stjepana Dumančić u smislu odredbe čl.106.st.6. SZ, kao "stečajnog vjerovnika sa pravom glasa", da se omogući naknadna dodjela prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović, čija je tražbina u cijelosti osporena a osporavanje nije otklonjeno - (parnica P-786/2025 u tijeku) i kojemu je uskraćeno pravo glasa u ranijem tijeku postupka (skupština vjerovnika 11.12.2019.) , s time da je upravo na temelju jedine žalbe vjerovnika Hranilović drugostupanjski sud odlukom Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. kasnije ukinuo potvrdu stečajnog plana St-5877/2016-267 od 26.07.2022., i u konačnici nehotice dopustio žalbu vjerovnika Hranilović, koja je u smislu dopuštenosti iste utemeljena isključivo i samo na nedopuštenom raspolaganju Stjepana Dumančić i njegovog odvjetnika Nikole Klaić na ročištu za glasanje od 20.07.2022.

Stoga nije sporno, da je na opisani način isključivo na temelju pogrešaka suda, stečajnim vjerovnicima uskraćeno pravo na namirenje sukladno izraženoj volji vjerovnika kroz provedbu uspješno izglasanog konačnog stečajnog plana po osnovi osiguranih novčana sredstva za provedbu istog.

IX. Zaključno, obzirom da je Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br. 27.Pr-25/12-42 od 11.05.2016., kojom je utvrđena nedopuštenost otkaza ugovora o radu Stjepanu Dumančić, postala pravomoćna donošenjem Presude Županijskog suda u Zagrebu posl.br.24.Gž R-1330/2016-3 od 29.08.2017. (**dakle, 32 dana nakon nastupa pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka**), slijedom čega nije bila ispunjena zakonska pretpostavka iz čl.137. SZ da se ta prijava tražbine obrađuje i ispituje kao tražbina stečajnog vjerovnika, u potpunosti osnovana je tvrdnja, da je Stjepan Dumančić svjesno išao za zahtjevom za dodjelu prava koja mu ne pripadaju, budući je zastupan po odvjetniku Nikoli Klaić, pa stoga nije pravno neuka osoba, na ispitnom ročištu od 28.05.2018., ulaganjem podneska od 28.05.2018. i upravo inzistiranjem na ispitivanju njegove prijavljene tražbine, išao za time da raspolaže pravima s kojima na temelju prijavljene pravne osnove ne može raspolagati (čl.3.st.3. ZPP).

Također nije sporno, da je raniji stečajni sudac, uvažavanjem takvog postupanja izvršio odlučnu pogrešku, koja je na temelju domino efekta stvorila apsolutnu procesno pravnu anomaliju u ovom stečajnom postupku i to na temelju odlučnih činjenica, kako slijedi:

- na ispitnom ročištu od 28.05.2018. neosnovano i bez ikakvog zakonskog utemeljenja raniji stečajni sudac je prijavu tražbine Stjepana Dumančić, nezakonito uvrstio u Tablice stečajnog

suca ispitanih tražbina I.višeg isplatnog reda (čl.264. SZ), unatoč postojanju pisanog obrazloženja stečajnog upravitelja Nade Reljić, da se radi o prijavi nekog drugog prava, a ne tražbini stečajnog vjerovnika.

- posljedično tome, raniji uređujući sudac je pogrešno donio odluku iz točke 2. c) izreke rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama St-5877/2016-49 od 28.05.2018., te slijedom toga pogrešno uputio stečajnog upravitelja kao osporavatelja na podizanje parnice
- raniji uređujući sudac propustio je voditi računa, da li postoji legitimni nositelj stečajno-upraviteljske dužnosti za vrijeme trajanja žalbenog roka protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, a obzirom na ispravu primopredaje dužnosti između stečajnih upravitelja od 08.06.2018.

Upravo radi navedenih odlučnih pogrešaka suda, nedopuštena procesna raspolaganja Stjepana Dumančić su uvažena u dosadašnjem tijeku postupka, a posebice na ročištu za glasanje o stečajnom planu dana 20.07.2022., na kojem je uvaženo njegovo nedopušteno raspolaganje u smislu odredbe čl.106.st.6. SZ u korist vjerovnika Nikole Hranilović.

X. U svrhu poštivanja vladavine prava, podnositeljica predlaže naslovnom sudu poduzimanje svih zakonom propisanih procesnih radnji, kako bi se pod hitno otklonile počinjene odlučne pogreške suda u ranijoj fazi stečajnog postupka u odnosu na dodjelu prava Stjepanu Dumančić, a koja mu po sili zakona ne pripadaju, odnosno kako bi se otklonila ozbiljna ugroza pravne sigurnosti i omogućila zakonita provedba ovog stečajnog postupka.

Radi izbjegavanja svake dvojbe u istinitost navoda podnositeljice, ista prvenstveno predlaže da sud naloži stečajnom upravitelju Jurici Tončić izradu sveobuhvatnog očitovanja, na način da izvrši detaljan uvid u sve priložene isprave.

Zaključno, podnositeljica predlaže naslovnom sudu, ukinuti sve poduzete procesne radnje Stjepana Dumančić u ovom stečajnom postupku kao nedopuštene, obzirom da isti sukladno izričitim odredbama čl. 137. SZ, a koje ne trpe drugačije tumačenje, po osnovi isprava koje priležu spisu, ne može raspolagati pravima koja proizilaze iz statusa "stečajnog vjerovnika s pravom glasa".

U Zagrebu, 19.09.2026.

Stečajni vjerovnik:
Amra Bajraktarević Merkaš

Popis priloženih isprava:

- Prilog 1. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka St-5877/2016-25 od 26.07.2016.
- Prilog 2. Prijava tražbine vjerovnika Stjepana Dumančić od 22.09.2017. (str.147.- 187.spisa)
- Prilog 3. Tablice stečajnog upravitelja od 06.10.2017.
- Prilog 4. Podnesak stečajnog upravitelja Nade Reljić od 20.10.2017. – Dopuna očitovanja za ispitno ročište 24.10.2017.
- Prilog 5. Zapisnik sa ispitnog ročišta St-5877/2016-40 od 24.10.2017
- Prilog 6. Korigirane tablice stečajnog upravitelja od 16.11.2017.

- Prilog 7.* *Zapisnik sa ispitnog i izvještajnog ročišta od 28.05.2018.*
- Prilog 8.* *Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-5877/2016-49 od 28.05.2018.*
- Prilog 9.* *Rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja St-5877/2016-47 od 30.05.2018. i rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja St-5877/16-69 od 03.09.2018.*
- Prilog 10.* *Zaključak St-5877/2016-50 od 15.06.2018. - naredba o primopredaji dužnosti*
- Prilog 11.* *Podnesak stečajnog upravitelja Nade Reljić od 27.06.2018 - Primopredajni zapisnik dužnosti između stečajnih upravitelja od 08.06.2018.*
- Prilog 12.* *Podnesak vjerovnika Stjepana Dumančić od 28.03.2019.*
- Prilog 13.* *Rješenje St-5877/2016-129 od 13.06.2019.*
- Prilog 14.* *Zapisnici sa ročišta 28.05.2018., 03.09.2018., 12.12.2018., 08.04.2019., 14.11.2019., 11.12.2019., 30.08.2021.*
- Prilog 15.* *Zapisnik sa ročišta za raspravljajanje, glasovanje i potvrdu stečajnog plana od 20.07.2022.*